

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5Csp/88/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120240828
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6120240828.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci žalobcu R Collectors s.r.o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO 50 094 297 zast. Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., Bratislava, Dvořákovo nábrežie 8A, IČO 47 232 471 proti žalovanej R. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E., I. XXX/XXX. o zaplatenie 333,25 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 0,02 Eur, vyčíslený úrok z omeškania 0,48 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 0,02 Eur od 21. 02. 2018 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou (pôvodne vedenou na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 33Up/350/2020) sa pôvodný žalobca Poštová banka, a.s. domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 333,35 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 249,61 Eur od 21. 02. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanou dňa 28. 01. 2015 bola žalovanej poskytnutá suma 400,-Eur, ktorú sa zaviazala splácať v pravidelných mesačných splátkach. Svoje povinnosti si neplnila riadne a včas a v dôsledku toho žalobca vyhlásil úver za predčasne splatný dňa 15. 08. 2017. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaná zaplatila dňa 18. 09. 2017 sumu 50,-Eur a dňa 20. 02. 2018 sumu 10,-Eur. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila v celom rozsahu, preto sa žalobca domáhal svojho nároku súdnou cestou, a to zaplatenia sumy 333,35 Eur a úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 249,61 Eur od 21. 02. 2018 do zaplatenia.

2. Ako dôkazy označil zmluvu o úvere, obchodné podmienky, listinu - aktuálny stav úveru, upozornenie - výzvu na splatenie dlžnej časti úveru, výzvu na úhradu dlžnej sumy.

3. Žalovanej bola žaloba a jej prílohy doručené podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), pretože sa v mieste trvalého pobytu dlhodobo nezdržiava, z adresy, ktorú súd zistil sa celá rodina odsťahovala a nepodarilo sa zistiť inú adresu, na ktorej sa zdržiava resp. si preberá zásielky.

4. Na výzvu súdu žalobca špecifikoval ako bola vypočítaná istina, vyčíslené úroky, poplatky. Celková čiastka a RPMN boli vypočítané podľa vzorca, ktorý tvorí prílohu zákona č. 129/2010 Z.z. Z vyjadrenia vyplýva, že predpokladmi výpočtu boli výška úveru, číslo posledného čerpania - úver bol čerpaný jednorazovo, číslo poslednej splátky 36, výška splátky 17,-Eur, periodicita čerpania mesačne a pri výške

celkovej čiastky úveru vychádzal z premenných uvedených v zmluve, ale aké konkrétne vstupné údaje použil už neuviedol. Ako dôkaz označil predpis splátok k zmluve o úvere.

5. Uznesením č.k. 5Csp/88/2020-105 zo dňa 22. 01. 2021 súd pripustil zmenu žalobcu tak, že namiesto žalobcu Poštová banka, a.s. vstúpil do konania žalobca R Collectors s.r.o. z dôvodu postúpenia pohľadávky.

6. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP, pričom pri rozhodovaní vychádzal z listinných dokladov nachádzajúcich sa v súdnom spise, ktoré boli stranám sporu doručené, najmä zo zmluvy o úvere, obchodných podmienok pre spotrebiteľské úvery, listiny - aktuálny stav úveru, upozornenia - výzvy na splatenie dlžnej časti úveru, výzvy na úhradu dlžnej sumy, predpisu splátok.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

8. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok, celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

10. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

11. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

12. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Poštová banka, a.s. a žalovaná dňa 28. 01. 2015 uzavreli zmluvu o úvere - dobrá pôžička (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá suma 400,-Eur. V časti 2) bod 2.2 zmluvy bola určená výška mesačnej splátky 17,-Eur, úroková sadzba 29,90 % ročne, RPMN banky 34,37 %, priemerná RPMN 36,30 %, celková čiastka úveru 599,34 Eur, dátum prvej splátky 15. 02. 2015, dátum splatnosti splátok k 15. dňu v mesiaci, dátum

konečnej splatnosti 15. 01. 2018, počet splátok 36. Podľa bodu 4.8 zmluvy obchodné podmienky a všeobecné obchodné podmienky tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a dlžník svojím podpisom potvrdil, že s nimi bol oboznámený a súhlasí s nimi.

13. Upozornením zo dňa 19. 07. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávka banky ku dňu 19. 07. 2017 je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti vo výške 79,20 Eur a pozostáva z omeškaných splátok 51,20 Eur a poplatkov 28,-Eur. Zároveň ju upozornil, že ak nebude dlžná suma uhradená je oprávnený vyhlásiť úver za predčasne splatný. Predmetné upozornenie bolo dané na poštovú prepravu dňa 20. 07. 2017 a zaslané žalovanej na adresu uvedenú v zmluve.

14. Výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 15. 08. 2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že úverová pohľadávka sa ku dňu 15. 08. 2017 stala predčasne splatnou v celom rozsahu. Výška dlžnej sumy bola 386,30 Eur a pozostávala z dlžnej istiny 309,61 Eur, úroku 39,69 Eur a poplatkov za upomienky 37,-Eur. Táto výzva bola daná na poštovú prepravu dňa 16. 08. 2017.

15. Z výpisu - aktuálny stav úveru ku dňu 31. 01. 2020 vyplýva, že žalovaná zaplatila celkom sumu 399,98 Eur, z toho po vyhlásení predčasnej splatnosti dňa 18. 09. 2017 sumu 50,-Eur a dňa 20. 02. 2018 sumu 10,-Eur. Podľa výpisu suma 90,39 Eur bola započítaná na istinu, suma 242,59 Eur na úrok a suma 67,-Eur na poplatky.

16. Zmluvu, ktorú žalobca so žalovanou uzavreli je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách aj zákona o spotrebiteľských úveroch. Je zrejmé, že právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania (banka) a žalovaná vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

17. Ustanovenie § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ako aj všetky ostatné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva. Hoci zmluva o úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je absolútnym obchodom podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na § 52 ods. 2 vety tretej Občianskeho zákonníka sa na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ (pričom v konaní nebolo sporné, že žalovaný pri uzatváraní zmluvy so žalobcom bol v postavení spotrebiteľa), vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to aj za predpokladu, že by sa inak riadili normami obchodného práva. Z uvedeného zákonného ustanovenia (v znení účinnom od 01. 04. 2015) vyplýva, že spotrebiteľský charakter zmluvy o úvere predurčuje aplikáciu ustanovení Občianskeho zákonníka nielen na ochranu spotrebiteľa pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, ale na posúdenie všetkých práv založených touto zmluvou, i keď ide o absolútny obchod. Súd poukazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu SR (napr. sp. zn. 3Mcdo 14/2014, sp. zn. 8Mcdo 13/2014), ktorý vyslovil, že § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia občianskeho práva, aj keby sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred účinnosťou tohto zákonného ustanovenia. Najvyšší súd SR v predmetných rozhodnutiach vyslovil, že aj keď toto zákonné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňom 01. 04. 2015, právny predpis, ktorého je súčasťou, nemá prechodné ustanovenia, týkajúce sa tejto novely, a preto sa ich účinnosťou vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred dňom účinnosti tohto zákonného ustanovenia.

18. Zákon o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase podpísania zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú resp. sú uvedené nesprávne považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

19. V tomto prípade má súd jednoznačne za preukázané, že v zmluve bola nesprávne uvedená celková čiastka, keď pri úvere 400,-Eur, výške splátky uvedenej v zmluve (17,- Eur), počte splátok 36 by predstavovala 612,-Eur. Žalobca súdu na výzvu uviedol, že predpokladmi výpočtu boli výška úveru, číslo posledného čerpania - úver bol čerpaný jednorazovo, číslo poslednej splátky 36, výška splátky 17,-Eur,

periodicita čerpania mesačne a pri výške celkovej čiastky úveru vychádzal z premenných uvedených v zmluve, ale aké konkrétne vstupné údaje použil už neuviedol. Napriek tomu, že doložil predpis splátok, kde je uvedená posledná splátka v inej výške, tento nie je súčasťou zmluvy o úvere, táto naň ani neodkazuje a nebolo ani preukázané, že ho mala žalovaná k dispozícii. Podľa tohto predpisu nemala byť posledná splátka 17,-Eur, ale iba 4,34 Eur, čo však z textu zmluvy a údajov v nej nevyplýva. Je tam uvedený počet splátok 36 a výška splátky 17,-Eur. V celej zmluve sa nenachádza žiadny údaj o tom, že výška poslednej (36. splátky) je iná ako výška ostatných splátok. Súd tak vychádzal pri výpočte celkovej čiastky a RPMN z údajov obsiahnutých v posudzovanej zmluve a dosadením vstupných údajov vyplývajúcich z obsahu zmluvy nebolo možné dospieť k údaju, ktorý je v zmluve uvedený. Z hľadiska dodržania základných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere uvedených v § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. možno stanovené obsahové náležitosti považovať za dodržané iba v prípade úplného uvedenia všetkých údajov v správnej hodnote, teda nie v prípade uvedenia akéhokoľvek z údajov v zmluve v hodnote nesprávnej (alebo vôbec neuvedenej). Veriteľ nemá možnosť v zmluve uvádzať akékoľvek údaje o celkovej čiastke príp. celkových nákladoch, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť, ale iba také, ktoré zodpovedajú celkovej sume všetkých úrokov, poplatkov a iných záväzkov, ktoré spotrebiteľ musí veriteľovi zaplatiť. RPMN, celkové náklady a celková čiastka sú pritom hlavnými ukazovateľmi pre každého spotrebiteľa, ktorý žiada o poskytnutie finančných prostriedkov, pretože tieto najlepšie preukazujú koľko ho bude požičanie peňazí skutočne stáť. Absencia alebo nesprávnosť týchto údajov spôsobuje, že úver je bezúročný a bez poplatkov. V zmluve o spotrebiteľskom úvere majú byť už pri jej uzavretí všetky údaje uvedené v správnej výške tak, aby bolo možné kedykoľvek a za každej situácie skontrolovať prepočtom, že všetky údaje sa zhodujú a dosiahne sa vždy rovnaký výsledok. Pokiaľ v rozpise splátok, ktorý netvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy a nie je ani preukázané, že ho spotrebiteľ dostane pri podpise zmluvy k dispozícii, je uvedená iná výška poslednej splátky (a súdu je z jeho činnosti známe, že v prípade žalobcu to nebýva iba v prípade poslednej splátky, ale môže to byť aj viac splátok), tak nie je namieste podľa neho postupovať pri výpočte celkovej čiastky ani RPMN. Vzhľadom na vyššie uvedené je tak aj RPMN uvedená v zmluve vypočítaná nesprávne, keď vychádzala z iných údajov, ako sú v zmluve uvedené.

20. Súd má za to, že žalobca má nárok iba na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanej skutočne poskytnutá. Rozdiel medzi poskytnutou (400,-Eur) a zaplatenou (399,98 Eur) sumou predstavuje 0,02 Eur a túto sumu súd žalobcovi priznal.

21. Nesplnením peňažného záväzku sa žalovaná dostala do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 0,02 Eur odo dňa 21. 02. 2018, teda odo dňa, ktorý uviedol žalobca v žalobe. Výška úroku z omeškania bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov. Zároveň mu súd priznal aj vyčíslený úrok z omeškania vo výške 0,48 Eur vzhľadom na to, že žalovaná po zosplatnení zaplatila dňa 18. 09. 2017 sumu 50,-Eur a dňa 20. 02. 2018 sumu 10,-Eur. Ku dňu zosplatnenia tak predstavovala dlžná suma 60,02 Eur, a súd preto vyčísľil úrok zo sumy 60,02 Eur od 16. 08. 2017 do 18. 09. 2017 a zo sumy 10,02 Eur od 19. 09. 2017 do 20. 02. 2018, spolu vo výške 0,48 Eur.

22. Podľa vyjadrenia žalobcu bol úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti vyčíslený vo výške 0,87 Eur. Vzhľadom na záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru súd prepočtom zistil, že žalovaná sa ku dňu zosplatnenia do omeškania nedostala ($400 : 36 =$ splátka 11,11 Eur), a teda do toho momentu žalobcovi nárok na úroky z omeškania ani nevznikol.

23. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené dôvody súd žalobu v prevyšujúcej časti zamietol.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP podľa pomeru úspechu a neúspechu, pričom súd vychádzal z nároku žalobcu (istiny aj príslušenstva) uvedeného v žalobe, ktorý bolo možné vyčísliť ku dňu vydania tohto rozhodnutia. Žalovanej ako strane v spore v prevažnej miere úspešnej by patrilo nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi. Súd zistil, že žalovanej žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, preto jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).