

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoCsp/2/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120284505
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6120284505.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Zmekovej a sudkýň JUDr. Renáty Pátrovičovej a JUDr. Denisy Šaligovej v spore žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 31340890, zastúpeného advokátskou kanceláriou: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, proti žalovanej: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX E. XXX, o zaplatenie sumy 4.032,87 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nitra č. k. 10Csp/58/2020-161 zo dňa 17.09.2020 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie o d m i e t a .
Žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom I. výrokom uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 2 395,58 eura s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 1.767,14 eura od 25.02.2020 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti. V II. výroku súd žalobu vo zvyšnej časti zamietol a napokon III. výrokom rozhodol, že žalobca má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 97,04 %. Takto rozhodol na základe žaloby žalobcu opierajúcej a o zmluvu zo dňa 04.07.2016, ktorá je označená ako zmluva o spotrebiteľskom úvere lepšia splátka a podľa ktorej strany sporu uzavreli zmluvu, v ktorej sa žalobca zaviazal, že poskytne žalovanej účelový úver na refinancovanie zostatku úveru v O. J. vo výške 3.400 eur a žalovaná sa úver zaviazala vrátiť v 96 mesačných splátkach vo výške 64,49 eura, z tohto 60,41 eura na istinu a úroky, ktoré boli dohodnuté vo výške 14,60 % ročne a 4,08 eura na poistné. V zmluve bola uvedená RPMN vo výške 18 % ročne, priemerná RPMN vo výške 10,53 %, odplata za poskytnutie úveru vo výške 16,04 %, najvyššia prípustná výška odplaty 21,06 %, celková čiastka, ktorú mala žalovaná zaplatiť 6189,25 eura. Žalovaná v zmluve vyznačila, že žiada o poistenie schopnosti splácať úver a že spĺňa podmienky pre vznik poistenia. Splatnosť prvej splátky bola 10.8.2016, každej ďalšej 10. deň.

2. Žalobu žalobcu súd považoval za čiastočne opodstatnenú, čo odôvodnil s odkazom na ustanovenie § 497 Obchodného zákonníka, § 52 ods. 1, 3, 4, § 53 ods. 1,2,3,5,6, § 53 ods. 9, § 565, § 100 ods. 1, § 101, § 103, § 517 ods. 1,2 a § 39 Občianskeho zákonníka, § 1a ods. 1, § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., § 7 ods. 1, § 9 ods. 2 písm. i), k), § 11 ods. 1,2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy a § 232 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). V odôvodnení rozsudku súd uviedol, že v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanej úver 3.400 eur, ktorý vrátila iba čiastočne v celkovej výške 2.106,68 eura, a plnenia si žalobca dôvodne započítaval na úroky aj poplatky za poistenie, dostala sa s plnením do omeškania a žalobca oprávnené úver zosplatnil. Žaloba bola teda dôvodná v časti o zaplatenie nesplatenj istiny úveru 1.767,14 eura, úrokov z úveru 341,55 eura a úrokov z omeškania 280,57 eura. Žalobca vo zvyšku žalovanej sumy nepreukázal jej opodstatnenosť, čím neuniesol dôkazné bremeno, že mu vznikol nárok

na zaplatenie poplatkov za upomienky vo výške 36 eur, a preto nie je žaloba v tejto časti dôvodná. Výrok o trovách konania súd odôvodnil podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 2 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorá uviedla, že úver je bezúročný a bez poplatkov a nebol dodržaný postup riadneho zosplatnenia, pričom nárok žalobcu je aj premlčaný. Žiadala napadnutý rozsudok vrátiť na prejednanie veci súdu prvej inštancie.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) posudzujúc o. i. aj včasnosť podaného odvolania rozhodol o tomto odvolaní bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) v súlade s nižšie citovanými zákonnými ustanoveniami:

5. Podľa § 362 ods. 1 prvej vety CSP odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

6. Podľa § 121 ods. 1, 2, 4, 5 CSP: (1) Lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov. (2) Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. (4) Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. (5) Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

7. V tomto prípade odvolací súd posudzujúc včasnosť podaného odvolania z obsahu spisu zistil, že napadnutý rozsudok bol žalovanej listinne doručený dňa 15.10.2020 prostredníctvom portálu slovensko.sk. Lehota na podanie odvolania v rozsahu 15 dní plynula od nasledujúceho dňa 16.10.2020 a napokon uplynula dňom 30.10.2020 (piatok), ktorý bol pracovným dňom. Žalovaná podala odvolanie elektronicky mailovým podaním dňa 04.11.2020, ktoré potom s podpisom doručila súdu dňa 09.11.2020. Odvolanie tak bolo podané evidentne po uplynutí zákonnej odvolacej lehoty. Odvolací súd vzhľadom na to urobil záver, že odvolanie bolo podané oneskorene, a z toho dôvodu toto odvolanie podľa § 386 písm. a) CSP bez vecného prejednanja ako oneskorené odmietol.

8. Vo všeobecnosti ak odvolací súd odmieta odvolanie podľa § 386 CSP, t. j. aj v prípade oneskoreného odvolania, pri posudzovaní nároku na náhradu trov konania vychádza zo zásady úspechu v odvolacom konaní v zmysle § 255 CSP. Nárok na náhradu trov konania v takomto prípade prináleží strane, ktorá nepodala odvolanie. Odmietnutie odvolania je totiž po procesnej stránke považované za neúspech v konaní. Výnimku môže za stanovených podmienok predstavovať len použitie ustanovenia § 257 CSP (nepriзнание trov z dôvodov hodných osobitného zreteľa). V tomto odvolacom konaní sa za úspešného považuje žalobca, ktorému však žiadne trovy v tomto štádiu konania nevznikli, preto odvolací súd postupujúc podľa § 255 ods. 1 CSP a § 396 ods. 1 CSP rozhodol, že sa ich náhrada žalobcovi nepriznáva.

9. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací žalobu) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).