

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 23P/42/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224200950  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tamara Ondrušková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224200950.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: X. O., I. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom, práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa matky: E. O., L. W., I. XX.XX.XXXX, G. Z. M. H. XX, XXX XX Z., právne zastúpená: Márton & Partner, s.r.o. so sídlom Dlhá 4, 903 01 Senec, IČO: 47 242 019, a otec: W. O., I. XX.XX.XXXX, G. Z. M. H. XX, XXX XX Z., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.03.2024 sa navrhovateľka (ďalej aj ako „matka“) domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu manželstva, pričom navrhovala, aby súd maloleté dieťa X. O., naL.. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „maloletá“) zveril do osobnej starostlivosti matky, taktiež aby upravil styk otca W. O.na, I.. XX.XX.XXXX (ďalej aj ako „otec“) s maloletou a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 700,- € mesačne k rukám matky, a to odo dňa podania návrhu. Právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok majú obaja rodičia. Spolu s návrhom vo veci samej sa matka domáha aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým navrhuje zveriť maloletú do osobnej starostlivosti matky a upraviť styk maloletej s otcom každý párny kalendárny týždeň v sobotu v čase od 15:30 hod. do 18:30 hod., každý párny kalendárny týždeň v nedeľu v čase od 10:00 hod. do 12:00 hod., každý kalendárny týždeň v stredu v čase od 17:00 hod. do 18:30 hod., a to v prítomnosti matky, pričom otec si maloletú vyzdvihne na adrese pobytu matky a odovzdá ju taktiež na adrese pobytu matky.

2. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že spolu s otcom maloletej boli partnermi od decembra 2009. Od samého začiatku vzťahu vznikali problémy s trávením spoločného času, nakoľko otec sa už v tomto čase venoval hraniam počítačových hier alebo vlastným voľnočasovým aktivitám na úkor ich spoločného času. Vážnym problémom počas celého vzťahu účastníkov konania bola otcova závislosť na pornografii, ktorá sa negatívne odrážala na partnerskom vzťahu, dôvere a taktiež aj na sexuálnom živote otca a matky. K partnerskej harmónii rozhodne neprispeli nevery zo strany otca, snahy o manipuláciu, neustále vyhrážky, prekrúcanie reality, útoky (verbálne aj fyzické) a nadávky, popieranie emócií matky a chronické klamanie. Po narodení maloletej otec nemal záujem podieľať sa na starostlivosti o dcéru. Manželstvo účastníkov konania sa opätovne dostalo do krízy a otec zanedbával matku aj maloletú. Otec maloletú nešiel nikdy sám kočikovať, nepripravil jej jedlo, nikdy s ňou nešiel na ihrisko, k lekárovi, do škôlky, nezapájal sa do výchovy, učenia, v domácnosti jej venoval veľmi málo záujmu a pozornosti. Matka zabezpečovala temer celý chod domácnosti sama, pomoci od otca sa musela dožadovať. Po skončení rodičovskej dovolenky nastúpila maloletá do škôlky. Adaptačná fáza bola náročná a dlhá, maloletá veľmi ťažko zvládala odlúčenie od matky. Otec nikdy maloletú nezaviezol do škôlky ani ju nevyzdvihol zo škôlky. S ohľadom na uvedený popis skutočností je prirodzené, že maloletá má s matkou vybudovanú

bezpečnú vzťahovú väzbu, kým bližší vzťah k otcovi si maloletá nevytvorila. Otec mal chvíľkovú snahu zapojiť sa až v období, keď videl na matke, že už nechce v takomto vzťahu pokračovať. Otec na emócie a emočné potreby maloletej nijako nereagoval, bol ľahostajný aj keď bol priamou súčasťou situácie. Rovnako pri situáciách s maloletou, v prípade keď vzdorovala, otec sa buď vôbec nezapájal a nechal riešenie na matke alebo reagoval na dcéru výbušne a vyhrotene. Tento stav trvá dodnes. Tieto problémy dali do úzadia aj hádky pre pornografiu, ktorá tam ale stále bola a otec ňou prekračoval hranice. Matka má v tomto veľmi veľké obavy, že otec nevie túto oblasť kontrolovať, v sledovaní pornografie mu nebránila ani prítomnosť matky s maloletou a preto sa matka obáva, že v prípade, ak by styk otca s maloletou prebiehal bez jej prítomnosti, nemal by žiadne zábrany. Otec nemal s maloletou dcérou vybudovaný žiaden pevný vzťah, maloletá s ním nechcela byť sama a otec to ani nevyžadoval. Jeho čas venovaný maloletej bol priemerne 15 minút týždenne. Aj z týchto dôvodov považuje matka za potrebné, aby sa stretávanie otca s maloletou realizovalo za prítomnosti matky a to do času, kým sa citová väzba medzi maloletou a otcom nevybuduje. Po odsťahovaní sa otec dohadoval s matkou ohľadom styku s maloletou priebežne pričom záujem o maloletú prejavoval veľmi sriedmo. Otec chodieval navštevovať maloletú jedenkrát týždenne, zvyčajne v stredu a tieto stretnutia si otec nastavil v tom čase sám od 17.00 hod do 18.00 hod. Od začiatku boli rodičia dohodnutí, že otec príde každý druhý víkend. Cez víkendy boli stretnutia opäť spoločné, za prítomnosti matky prebiehali v pokojnej atmosfére a maloletá bola kľudná. Otec po odsťahovaní zo spoločnej domácnosti najskôr prispieval na výživu maloletej dohodnutou sumou, potom jej začal posilať 450,- eur mesačne. Niektoré neočakávané náklady uhradza otec spolu s matkou na polovicu. Vzťahy medzi otcom a matkou sa na prelome septembra/októbra 2023 vyostřili. Matka nechce dcéru vystavovať nátlaku a narušovať jej emočnú stabilitu, keďže má maloletá obavy, že matka počas stretnutia odíde. Z tohto dôvodu trvá matka na tom, aby bol zohľadňovaný záujem dcéry a stretávania prebiehali zatiaľ v prítomnosti matky. Otec považoval prítomnosť matky doteraz za samozrejmu a jeho momentálne požiadavky a nátlaky na styk bez jej prítomnosti nezohľadňujú záujem maloletej. Model stretávania nastavil od odsťahovania sa zo spoločnej domácnosti otec a matku konkrétne nežiadal o viac času alebo dní, práve matka bola tá, ktorá mu už v minulosti navrhla, aby chodil za dcérou oba dni cez jeho víkend, čo využil iba raz. Režim stretnutí otca s maloletou prebiehal stále obdobne, a to 1 x týždenne v stredu v čase od 17.00 hod. do 18:30 hod. a každý druhý víkend jeden deň z víkendu na 3 hodiny. Otec trávi pri aktuálne nastavenom styku s maloletou mnohonásobne viac času, ako tomu bolo počas fungovania v spoločnej domácnosti. Častokrát je pre maloletú dĺžka týchto stretnutí nad rámec, čo vyjadruje nespokojnosťou a otcovi hovorí, aby už odišiel. Matka rešpektuje rodičovské práva otca a jeho právo na styk s maloletou, avšak na druhú stranu si je matka vedomá skutočnosti, že vzťahová väzba medzi maloletou a otcom je slabá z dôvodu, že otec bol ľahostajný, maloletej venoval minimum času, bol neprítomný, nezúčastňoval sa na výchove a starostlivosti o maloletú. Dcéru ignoroval, neprejavoval k nej skoro žiadne emócie a v jej prítomnosti prekračoval hranice. Z týchto dôvodov matka požaduje, aby na stretnutiach medzi maloletou a otcom bola prítomná aj ona, a to najmä s ohľadom na najlepší záujem maloletej, ktorá je na matku veľmi naviazaná a jej prítomnosť priam vyžaduje a stretnutia s otcom bez matky striktnie odmieta. Pre stabilizáciu pomerov maloletého dieťaťa, poskytnutie pocitu bezpečia a nastolenia určitého predvídateľného a jasného režimu je nevyhnutne potrebné, aby tunajší súd formou neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletou, keďže otec nie je ochotný rešpektovať dohody s matkou a svoj nesúhlas prejavuje vo forme násillia voči matke, a to za prítomnosti maloletej. Otec však nie je ochotný dohodnúť sa na akýchkoľvek kompromisoch v starostlivosti o maloletú dcéru a nezaujímá ho názor ani matky a ani maloletej. Otcov návrh na stretávanie sa s maloletou počas celého víkendu, tzn. aj s prespávaním, považuje matka za nerealizovateľný, jednak kvôli preferenciám maloletej a aj kvôli tomu, že otec sám nezvládne bez matky starostlivosť o maloletú počas celého víkendu. Podľa ustálenej judikatúry súdov zvažuje súd pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia najmä nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov v danom prípade spočíva v ochrane záujmu maloletého dieťaťa. Navrhovateľka má teda za to, že pre ochranu záujmu maloletého dieťaťa je nevyhnutné, aby bolo rozhodnuté nariadením neodkladného opatrenia.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 23P/38/2024-48 zo dňa 25.03.2024 súd vylúčil návrh matky v časti týkajúcej sa nariadenia neodkladného opatrenia na samostatné konanie. Toto konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 23P/42/2024. Na tunajšom súde je vedené konanie pod. sp. zn 23P/39/2024, ktorým sa matka domáha rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode.

4. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľka pripojila fotokópiu sobášneho listu, rodného listu maloletej, potvrdenie zo škôlky G., e-mailovú komunikáciu - rodičovská dohoda 1, e-mailovú komunikáciu - rodičovská dohoda 2, SMS komunikáciu matky s otcom ohľadom priebehu styku, SMS správy otcovi ohľadom stretávania sa cez víkend.

5. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal zo stavu zisteného z obsahu spisu, a to najmä z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov, pričom prihliadol na všetko, čo v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia vyšlo najavo.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

7. Z citovaného ustanovenia § 329 CSP, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia, vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana, ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Z citovaného ustanovenia, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej.

8. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje len podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§326 ods., 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

9. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností pred začatím konania alebo po jeho začatí v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej a teda, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko sa jedná o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie. Preto sú pre súd podstatné listinné dôkazy predložené spolu s návrhom ako aj samotný návrh, z ktorého súd vychádza.

10. Pokiaľ ide o výklad pojmu osvedčovanie, tak uvedený pojem na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy (či neodkladnej potreby jeho nariadenia z dôvodu verejného záujmu).

11. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletého dieťaťa, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

12. Neodkladné opatrenie má len dočasnú povahu, preto je možné nariadiť ho len do splnenia podmienok pre konečné rozhodnutie súdu, pričom v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine.

13. Po preštudovaní spisového materiálu, oboznámení sa s návrhom matky maloletej a k návrhu pripojených listinných dôkazov, s poukazom na citované zákonné ustanovenia, dospel súd k záveru, že v danom prípade návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

14. Z obsahu podaného návrhu je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa sú manželmi a od 04.08.2023 nežijú v spoločnej domácnosti. Matka sa domáha zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletou, prostredníctvom neodkladného opatrenia, a to aj napriek tomu, že maloletú v osobnej starostlivosti fakticky má. Maloletá s matkou v súčasnosti býva. Zároveň matka neuviedla žiadnu takú skutočnosť, ktorá by čo i len náznakom nasvedčovala tomu, že by sa otec maloletej tomuto faktickému stavu bránil, resp. že existuje nejaká závažná skutočnosť, ktorá ohrozuje záujem maloletej v takom smere, že by bolo nutné dočasne upraviť pomery maloletej neodkladným opatrením v otázke zverenia maloletej jednému z rodičov. Z návrhu matky taktiež nevyplýva, že by otec požadoval resp. že by mal záujem o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti o maloleté dieťa je súd pri nariadení neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. V prejednávanvej veci nebola zo strany matky preukázaná naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, a to zverením maloletého dieťaťa súdnym rozhodnutím do jej osobnej starostlivosti bez vykonania náležitého dokazovania. Zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov formou neodkladného opatrenia bez toho, že by boli osvedčené výnimočné dôvody a obava o život a zdravie dieťaťa, by neprimeraným spôsobom zasiahlo do práv druhého rodiča, zvýhodňovalo by jedného rodiča pred druhým a mohlo by tak prejudikovať rozhodnutie vo veci samej. Z návrhu matky nevyplýva, že práva a záujmy maloletej sú bezprostredne ohrozené. Matka v návrhu síce uvádza, že sa otec správal v rôznych situáciách neprimerane, avšak nie vo vzťahu k maloletej, ale prejavy smeroval voči matke maloletej. Súd opakovane uvádza, že matka vo svojom návrhu neuvádza, že by sa otec domáhal osobnej starostlivosti o maloletú resp. že by nejakým spôsobom bránil alebo znemožňoval výkon osobnej starostlivosti matky o maloleté dieťa. Súd v tomto smere nevzhliadol žiadnu bezprostredne hroziacu ujmu, ktorej by mala byť maloletá vystavená v prípade jej nezverenia do osobnej starostlivosti matke neodkladným opatrením. Až v konaní vo veci samej o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, ktoré na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 23P/38/2024, bude dostatočný priestor na preukázanie všetkých sporných skutočností a na vykonanie dokazovania a zistenie skutkového stavu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia, pokiaľ ide o zverenie maloletej do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, súd teda návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, čo sa týka zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol.

15. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletou, taktiež možno vychádzať z vyššie uvedeného a zároveň súd dopĺňa, že matka nijakým spôsobom neosvedčila, že je v záujme maloletej upraviť jej styk s otcom, resp. že záujem maloletej vyžaduje neodkladnú úpravu pomerov v tomto smere, hoc aj spôsobom navrhnutým matkou. Matka v návrhu uvádza, že otec sa s maloletou aktuálne stretáva, síce na nepravidelnej báze, ale styk sa realizuje. Súd nepovažuje za vhodné upraviť styk maloletej s otcom, bez vykonania náležitého dokazovania, obzvlášť s poukazom na tvrdenia matky o neprimeranom správaní

otca (sledovanie pornografie v prítomnosti maloletej, neadekvátne reakcie). Nariadenie neodkladného opatrenia je dočasná úprava, prichádzajúca do úvahy v prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútneho, resp. už hroziacich zásahov do záujmov maloletého dieťaťa. Súd však z podaného návrhu matky ani z pripojených listinných dôkazov nemal za preukázané, že v prejednávanej veci takáto ujma hrozí. Súd v predmetnej veci poukazuje aj na čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Treba však zdôrazniť, že rodič má právo sa s dieťaťom sýkať, nie je to však jeho povinnosť a nemožno ho k tomu nútiť. V Dohovore o právach dieťaťa v čl. 18 ods. 1 je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. V tomto konkrétnom prípade mal súd za to, že na vydanie neodkladného opatrenia ohľadom úpravy styku maloletej s otcom neboli splnené podmienky. Neodkladným opatrením súd upraví styk rodiča, ktorému druhý rodič neumožňuje styk s dieťaťom v rozsahu, aby nedošlo k odcudzeniu dieťaťa a rodiča, v rozsahu primeranom dennému režimu dieťaťa a jeho rodičov. V predmetnej veci však matka styku otca s maloletou nebráni, ako už bolo vyššie uvedené, otec sa s maloletou, síce nepravidelne, ale stretáva. Rodičovské práva a povinnosti k maloletej majú obaja rodičia, rovnako právom maloletého dieťaťa je, aby malo zabezpečený pravidelný kontakt s oboma rodičmi, čo v danom prípade vyhodnotené a doposiaľ preukázané skutkové okolnosti spĺňajú. V prípade, že jeden z rodičov by druhému zjavne upieral kontakt s maloletým dieťaťom, že tento by nebol ani v minimálnej miere, boli by splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, kde by sa úpravy styku domáhal v tomto prípade práve otec. Súd teda aj návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do úpravy styku zamietol.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).