

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6CoP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420202997
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4420202997.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Ingrid Doležajovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého A. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky Z. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. G., Q. XX a otca I. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. G., J. X, zastúpeného JUDr. Martinom Gancznerom, advokátom so sídlom Nové Zámky, Tajovského 6, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky a otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. novembra 2020, č. k. 8P/68/2020-146, v spojení s opravným uznesením zo dňa 10. decembra 2020, č. k. 8P/68/2020-161, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým A. E., nar. XX. XX. XXXX (ďalej v rozhodnutí len „maloletý“) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 do 17.00 hodiny a v nedeľu od 15.00 do 17.00 hodiny za prítomnosti matky. Matke uložil povinnosť maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste jej trvalého pobytu a otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa matke včas vrátiť v mieste trvalého pobytu matky. Trvanie neodkladného opatrenia vymedzil až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/68/2020.

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ustanoveniami § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 331 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 360 ods. 1 a 2, § 366 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Dospel k záveru o dôvodnosti dočasnej úpravy styku otca s maloletým v rozsahu v uvedenom vo výroku napadnutého rozhodnutia majúci za to, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia bol dôvodný. Dôvodil, že otec sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým dieťaťom z dôvodu, že matka mu umožňuje styk len každú nepárnu nedeľu na malú chvíľku a častejší styk mu neumožňuje, čo považoval za rozporné so záujmami maloletého a za porušovanie jeho rodičovských práv. Uviedol, že je z celej situácie veľmi smutný a nesmierne trpí, že nemôže častejšie vidieť svojho syna a vzhľadom na vzniknutú situáciu a správanie matky považoval za potrebné upraviť pomery, nakoľko hrozí jemu a maloletému ako aj ich vzťahu bezprostredná ujma.

3. Zo spisového materiálu mal súd prvej inštancie preukázané, že maloleté dieťa pochádza zo vzťahu matky a otca a na Okresnom súde Nové Zámky prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu pod sp. zn. 8P/68/2020. Matka navrhla upraviť styk otca s maloletým každú nepárnu nedeľu s tým, že presný čas nebude určený, tento sa prispôsobí potrebám dieťaťa po dohode rodičov, nakoľko je dieťa ešte kojené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia, upravil styk otca s maloletým, pričom potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, styku otca s maloletým,

videl v tom, že rodičia nemali presne stanovené pravidlá ohľadne styku a na styku sa ani nevedeli dohodnúť, styk sa realizoval nepravidelne, pričom otec sa styku dožadoval, ale matka mu v ňom bránila. Uvedené mal preukázané z sms-komunikácie rodičov maloletého. Vzhľadom na narušenú komunikáciu medzi rodičmi, ktorí sa nevedeli dohodnúť na pravidlách styku, mal za potrebné, aby tieto boli dočasne, ale presne, stanovené. Styk otca s maloletým považoval za potrebné upraviť aj z dôvodu zachovania citového vzťahu a väzieb dieťaťa k otcovi. Pri svojom rozhodovaní prihliadol na útlý vek maloletého, ktoré je na matku citovo naviazané aj tým, že bolo kojené, z ktorého dôvodu upravil styk za prítomnosti matky. Vzhľadom na to, že nebol známy denný režim dieťaťa, ako ani pracovný čas otca, upravil styk na každý nepárny víkend tak, ako to navrhovali rodičia, pričom styk upravil aj na sobotu za účelom umožnenia širšieho priestoru pre budovanie vzťahu a citových väzieb otca voči svojmu synovi. Dodal, že vo veci bude potrebné vykonať ďalšie dokazovanie ohľadne denného režimu maloletého, ako aj pracovného času otca, preto zatiaľ neupravil styk otca s maloletým dieťaťom počas týždňa (pracovných dní). Dočasnú úpravu styku stanovenú neodkladným opatrením do právoplatného skončenia vo veci samej považoval za postačujúcu na to, aby sa medzi otcom a maloletým naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti.

4. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonnej lehote matka tvrdiac, že rozhodnutie je nesprávne a vydané predčasne, nakoľko konajúci súd nedostatočne zistil skutkový stav. Zvýraznila, že nebráni styku otca s maloletým, avšak mala za to, že je potrebné zohľadniť vek a potreby maloletého. Uviedla, že maloletý je v citlivom veku a je na ňu veľmi naviazaný. Maloletý je vo veku, keď dáva prednosť osobe, ktorá sa o neho stará najviac, o čom sa mohol otec sám presvedčiť, pretože maloletý po odlúčení trvalo plakal. Mala za to, že otec nie je pripravený na adekvátnu starostlivosť o maloletého. Súd upravil styk otca s maloletým v jej prítomnosti, avšak neriešil, ako to má prebehnúť. Navrhla realizovať tento styk na neutrálnej pôde, napr. detský kútik, či ihrisko. Mala za to, že len za prítomnosti tretej nezúčastnenej osoby počas styku otca s maloletým sa zabezpečí objektívne vyhodnotenie vhodnosti rozsahu a formy styku otca s maloletým. Od narodenia maloletého umožňovala otcovi pravidelný styk s dieťaťom, čo však otec zneužíval a zasahoval do jej osobného a súkromného života a u otca videla snahu o obnovenie ich partnerského vzťahu. Pripustila stretávanie otca s maloletým takým spôsobom, aby mohla byť prítomná pre potreby dieťaťa, avšak nie v tesnej blízkosti otca. Vylúčila návštevy otca v jej dome alebo v byte otca. S nariadeným neodkladným opatrením nesúhlasila a uviedla, že súd nerozhodol o vyživovacej povinnosti otca. V doplnení odvolania však uviedla, že otec prispieva na výživu maloletého sumou 100 eur mesačne, preto netrvala na určení výživného neodkladným opatrením.

5. Proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia podal v zákonnej lehote odvolanie i otec, označujúc ho za nesprávne a nedostatočné na ochranu jeho rodičovských práv a tiež na ochranu práv maloletého. Mal za to, že styk upravený v rozsahu 8 hodín za mesiac v prítomnosti matky nezabezpečí vytváranie si citových väzieb medzi ním a maloletým. Z dokazovania vykonaného v konaní vo veci samej vyplynulo, že s maloletým trávil čas pravidelne niekoľkokrát do týždňa a to do času, kým neodmietol podpísať dohodu o úprave práv a povinností k maloletému, predloženú matkou, odvtedy mu matka maloletého odmieta dávať. Pri realizácii styku s maloletým bez prítomnosti matky nemal problém. Mal za to, že má právo stretávať sa s maloletým častejšie. Uviedol, že matka zneužíva svoje postavenie kojacej matky. Dodal, že i po doručení neodkladného opatrenia mu matka bráni v styku s maloletým a odmieta mu ho odovzdať. Žiadal styk upraviť tak, že bude oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny týždeň v stredu od 17.00 hod. do 19.00 hod., v sobotu a v nedeľu od 15.00 hod. do 17.00 hod., každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 17.00 hod. do 19.00 hod. tak, že matka bude povinná v stanovený čas pripraviť a odovzdať mu maloletého v mieste jej trvalého pobytu a on ho matke vráti v stanovený čas v mieste trvalého pobytu matky.

6. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka písomným podaním, v ktorom prezentovala názor, že otec so svojou požiadavkou častého styku prihliada v prvom rade na svoj záujem, o čom svedčí prispôsobenie časov jeho práci a dožadovanie sa styku s maloletým vo večerných hodinách, čo je nevyhovujúce pre dieťa tak útleho veku, zasahujúce do spánkového režimu dieťaťa a obmedzovalo by to i ju riadne tráviť čas s jej ďalšími tromi maloletými deťmi. Uviedla, že otcovi odoprela návštevu maloletého v čase, keď bol maloletý chorý. Mala za to, že správanie otca je nad mieru nátlakové a obťažujúce. Žiadala, aby súd zohľadnil, že sa jedná o dieťa vo veku 8 mesiacov, ktoré má nestály režim a je kojené a prechádza obdobím separačnej úzkosti, kedy je najviac naviazané na matku, z ktorého dôvodu je jej prítomnosť v čase návštev otca maloletého nevyhnutná pre plnenie jeho potrieb. Zvýraznila, že posledná návšteva otca prebehla riadne v stanovenom čase a za jej prítomnosti. Mala za to, že na plnenie zámeru vytvárania

si vzájomného vzťahu medzi maloletým a otcom plne postačuje jeden deň, a to nedeľa od 15.00 hod. do 17.00 hod. a za jej prítomnosti.

7. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky a otca uviedol, že napadnutým uznesením bola nariadená dočasná úprava styku otca s maloletým, ktorá podporuje zachovanie vzájomných citových vzťahov maloletého a otca a zároveň naplňa tiež právo otca podieľať sa na výchove dieťaťa formou pravidelných stretnutí a osobných kontaktov. Zastal názor, že neodkladným opatrením upravený styk je zárukou, že nepríde k odcudzeniu maloletého dieťaťa od rodiča, u ktorého nie je v osobnej starostlivosti. Rodičia maloletého dieťaťa boli motivovaní, aby v záujme maloletého dieťaťa spolu komunikovali a hľadali riešenia ohľadne vhodného miesta a času na realizáciu styku.

8. Otec vo svojej replike k odvolaniu matky a k vyjadreniu kolízneho opatrovníka uviedol, že matka zasahuje do práv maloletého, keď zamedzuje častejšiemu stretávaniu sa s ním. Mal za to, že styk v rozsahu 8 hodín do mesiaca nemôže zabezpečiť vytvorenie riadnych citových väzieb medzi ním a maloletým. Práve matka svojim správaním zasahuje do práv dieťaťa. Tvrdil, že sa dožaduje častejšieho styku s maloletým, o ktorého sa vie riadne postarať a prítomnosť matky počas styku nie je potrebná a ani vhodná, pretože matka sa správa nervózne a neustále naňho útočí, čo ovplyvňuje priebeh styku. Mal za to, že matka zneužíva svoju pozíciu. Požadoval úpravu styku bez prítomnosti matky, ktorá sa tak bude môcť starať o svoje ďalšie maloleté deti bez ich ohrozenia. Na starostlivosť o syna má všetko materiálne vybavenie. Na maloletého platí výživné v sume 100 eur mesačne. Tvrdil, že matka mu styk riadne neumožňuje. Časovú úpravu ním navrhnutého styku v pracovných dňoch od 17.00 hod. do 19.00 hod. považoval za primeranú režimu maloletého. V závere vyjadrenia uviedol, že matku nikdy neobťažoval, ale len prostredníctvom nej sa vie o maloleťom informovať.

9. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal odvolanie matky maloletého dieťaťa v intenciách § 65 - § 67 CMP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že odvolania matky a otca nie sú dôvodné.

10. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 325 ods. 2 písm. d CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

14. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP).

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zřejmé, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlený zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní

o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava, sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Najmä atribút provizórnosti je potrebné mimoriadne vyzdvihnúť, lebo už zo samotného označenia: „neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezískava práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov, ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabráňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné.

17. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predpokladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia, jeho dôsledky a zánik je potrebné skúmať z hľadiska ust. § 324 a nasl. CSP a § 360 a nasl. CMP. Naviac neodkladné opatrenie možno nariadiť, len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca, len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 ods. 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 24 ods. 4 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len „Zákon o rodine“), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň, okrem Zákona o rodine, zaručuje i Ústava SR v čl. 41 ods. 4 a rovnako tak na druhej strane zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Táto zásada sa premieta i v čl. 32 ods. 4 Listiny základných práv a slobôd a tiež v čl. 9 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to obaja rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Preto aj pri skúmaní dôvodnosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné vychádzať z toho, že rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú obaja rodičia s tým, že

obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. Právo mať dieťa u seba je ústavným vyjadrením zásady, že starostlivosť o dieťa a jeho výchova je právom rodičov a dieťa má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

22. V preskúmvanej veci z obsahu spisu vyplýva, že otec maloletého podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým synom z dôvodu, že matka mu umožňovala styk len každú nepárnu nedeľu na malú chvíľku, čo považoval za rozporné so záujmami maloletého a za porušujúce jeho rodičovské práva. Tvrdil, že matka svoje konanie odôvodňuje separačným syndrómom dieťaťa, ktorý dôvod považoval za vymyslený. Uviedol, že od narodenia snaží byť s dieťaťom čo najviac, matke sa snaží pomáhať okrem pravidelného platenia výživného aj nákupom vecí potrebných pre dieťa. Mal za to, že bolo potrebné upraviť pomery, nakoľko hrozí jemu a maloletému, ako aj ich vzťahu, bezprostredná ujma. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrhu otca vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepárny týždeň v sobotu od 15.00 do 17.00 hodiny a v nedeľu od 15.00 do 17.00 hodiny za prítomnosti matky a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať mu ho v mieste trvalého bydliska matky a otcovi uložil povinnosť maloletého matke včas vrátiť v mieste jej trvalého bydliska. Platnosť neodkladného opatrenia vymedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/68/2020. Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obaja rodičia, otec z dôvodu rozšírenia styku s maloletým aj na pracovné dni a párny týždeň a bez prítomnosti matky. Matka podala odvolanie z dôvodu zúženia styku, pretože otec sa nevie adekvátne postarať o dieťa, požadovala styk upraviť v jej prítomnosti pre potreby dieťaťa, no nie v tesnej blízkosti otca, za prítomnosti nezúčastnenej osoby a na neutrálnej pôde.

23. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu, odvolaní a vyjadrení matky a otca v konaní, ako aj vyjadrení kolízneho opatrovníka zistil, že v danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní riadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere aj v potrebnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho i správne právne závery. Nakoľko odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého uznesenia, využijúc postup podľa § 387 ods. 2 CSP, sa obmedzuje len na skonštatovanie jeho správnosti. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia len zvýrazňuje, že niet pochybností o tom, že maloleté dieťa pochádza zo spolužitia účastníkov konania, ktorí nežijú v spoločnej domácnosti, pričom maloletý žije s matkou, je vo veľmi útlom veku a stále kojenný. V konaní bolo preukázané, že styk maloletého s otcom neprebieha, je problematický, kontakt otca s maloletým je tak oklieštený a rodičia maloletého sa nevedia na úprave styku otca maloletým dohodnúť, čoho dôsledkom je aj prebiehajúce konanie vo veci samej. Podstatnou skutočnosťou sa v prejednávanom prípade javí, že je nevyhnutné pre zachovanie vzťahu otca s maloletým Eliášom a ich vzájomných citových väzieb, umožniť otcovi styk s maloletým v rozsahu upraveným napadnutým uznesením a to do rozhodnutia vo veci samej o úprave práv a povinností k maloletému, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/68/2020. Z obsahu spisu je zrejmé, že v uvedenom konaní bude potrebné vykonať potrebné procesné úkony a šetrenia za účelom riadneho, správneho a spravodlivého rozhodnutia vo veci samej a do tohto času je nevyhnutne potrebné stabilizovať dočasne realizáciu styku otca s maloletým tak, ako rozhodol súd prvej inštancie neodkladným opatrením, pretože v tomto konaní bolo preukázané, že styk otca s maloletým sa nerealizuje pravidelne a matka v styku bráni. Súd prvej inštancie správne konštatoval, že je potrebné z dôvodu zachovania citových väzieb otca s maloletým upraviť ich styk, pričom správne a citlivo zohľadnil útlý vek maloletého, u ktorého je denný režim ovplyvnený potrebou jeho kojenia, a preto ho upravil za prítomnosti matky.

24. V súvislosti so zrejmyimi konfliktami rodičov, odvolaciemu súdu nedá neapelovať na oboch rodičov maloletého, aby uprednostnili ozajstný záujem dieťaťa nad vlastnými záujmami a snažili sa o čo najrýchlejšie a hladké doriešenie otázky ich vzájomného vzťahu a zároveň v záujme maloletého rešpektovať vzájomné práva ako rodičov, ktorí sú si vo výkone rodičovských práv a povinností rovnocenní. Obom rodičom totiž musí byť zrejmé, že maloletý potrebuje pre svoj ďalší zdravý vývin predovšetkým kooperatívny vzťah medzi svojimi rodičmi na vytvorenie čo najpriaznivejších podmienok a v rámci vzniknutej situácie rodičia musia minimalizovať dopad prebiehajúcich konaní na psychiku dieťaťa.

25. Vzhľadom na to, že v konaní vo veci samej je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie presahujúce rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia, aby bolo možné rozhodnúť o úprave styku rodičov s maloletým a preto, že ide iba o dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania, nebolo úlohou odvolacieho súdu zaoberať sa všetkými, účastníkmi tvrdenými skutočnosťami, pretože tieto sa týkajú veci samej a majú význam pre konečné rozhodnutie a bude sa nimi zaoberať konajúci súd v rámci zisťovania skutkového stavu potrebného pre rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému.

26. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je
a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, môže mu súd uložiť pokutu do 1.000 eur (§ 382 ods. 1 CMP) a to opakovane za každé porušenie povinností vyplývajúcej z rozhodnutia (§ 382 ods. 1 CMP).

Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná, a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu (§ 383 ods. 1 CMP).

Ak úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP).

Exekúciu možno vykonať len podľa zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na vykonanie exekúcie je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a/ zrážkami zo mzdy a z iných príjmov
- b/ príkazom pohľadávky
- c/ predajom hnutelných vecí
- d/ predajom cenných papierov
- e/ predajom nehnuteľnosti
- f/ predajom podniku
- g/ príkazom na zdržanie vodičského preukazu