

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoP/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7223201941  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Har Tzvi  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:7223201941.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Har Tzvi a členov senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a JUDr. Antónie Kandravej v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny F., R. X. X, dieťa rodičov: matky Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. X, F. a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, F., t. č. v I. F., O. XX, F., v konaní o návrhu starej matky H. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, F., zastúpenej E.. P. G., L. XX, F. na úpravu styku s maloletým, o odvolaní matky proti rozsudku Mestského súdu Košice, č.k. K2-17P/31/2023-52 zo dňa 26.06.2023, takto

### rozhodol:

Odmieťa odvolanie.

### odôvodnenie:

1. Stará matka sa podaným návrhom domáhala úpravy styku s maloletým H..

2. Mestský súd Košice napadnutým rozsudkom rozhodol, tak, že cit.:

„I. Stará matka H. J., nar. XX.X.XXXX je oprávnená stretávať sa s mal. H. Z., nar. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu od 16.30 hod. do 18.00 hod. v prítomnosti matky dieťaťa.

II. Po uplynutí 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku je stará matka H. J., nar. XX.X.XXXX oprávnená stretávať sa s mal. H. Z., nar. XX.X.XXXX každý prvý týždeň v mesiaci kalendárneho roka od piatku od 17.00 hod. do nedele do 14.00 hod. bez prítomnosti matky dieťaťa.

III. Stará matka dieťaťa v stanovenom čase od matky dieťa prevezme a po ukončení styku matke odovzdá v mieste bydliska matky.

IV. Matka je povinná dieťa na stretnutie so starou matkou riadne pripraviť, v určenom čase starej matke odovzdať a prevziať v mieste svojho bydliska.“

3. Proti tomuto rozsudku podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého. Uviedla, že má za to, aby styk starej matky a mal. nebol súdne upravený.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Podľa ust. § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

6. Podľa ust. § 357 CSP: „Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o:

- a) zastavení konania,
- b) odmietnutí podania vo veci samej,
- c) odmietnutí žaloby na obnovu konania,
- d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia,
- e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1,
- f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia,
- g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku,
- h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie,
- i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku,
- j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia,
- k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva,
- l) zabezpečení dôkazného prostriedku,
- m) nároku na náhradu trov konania,
- n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164,
- o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.“

7. Podľa ust. § 368 CSP: „Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.“

8. Odvolací súd skôr ako sa začal zaoberať samotným odvolaním zistil, že odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné odvolanie.

9. V zmysle vyššie citovaného ust. § 368 CSP sa osoba oprávnená podať odvolanie môže odvolania vzdať. Z obsahu napadnutého rozsudku vyplýva, že účastníci konania sa práva podať odvolanie vzdali. (č. I. 50).

10. Skutočnosť, že sa účastníci konania vzdali práva podať proti rozsudku, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní konanom dňa 26.6.2023 vyplýva aj zo zápisnice z pojednávania ( č.I. 40).

11. V dôsledku toho, že matka maloletej sa svojho práva podať odvolanie po vyhlásení rozsudku vzdala, čo potvrdila aj písomne, odvolací súd postupom podľa ust. § 386 písm. c) CSP odmietol odvolanie.

12. O trovách odvolacieho konania, rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov nepriznal.

13. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného

predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Podľa § 376 ods. 1 CMP v spojení s § 370 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená vyživovacia povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).