

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7822010003
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7822010003.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Martina Kurečka a JUDr. Jána Slovinského, v trestnej veci proti obžalovanému A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 10. apríla 2024 v Košiciach, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo dňa 20.9.2023, sp. zn. 15T/1/2022 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil výrok o vine:

a) rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021-448 zo dňa 06.10.2021, ktorým bol uznaný právoplatne vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, F. C., aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres E. G. B. s H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a paropriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome H. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom H. E. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500,- eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500,- eur a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000,- eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil H. E. majetkovú škodu vo výške 4 000,- eur;

2) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. I., D., J. XXX, F. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci K., okres E. G. B. s L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., M. XXX/XXX, F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie paropriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome L. L. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom L. L. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500,- eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000,- eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti a časť vo výške 2 500,- eur zaplatila podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účet č. D. XXXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od L. L. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000,- eur, ktorú opäť L. L. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný

už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil L. L. majetkovú škodu vo výške 5 500,- eur,

a zároveň zrušil výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

b) rozsudku Okresného súdu Košice - okolie č. k. 5T/93/2021-482 zo dňa 02.03.2022, ktorým bol uznaný právoplatne vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1,2,3 písm. d) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

ako zástupca spoločnosti F. N. C., D., J. XXXX/X, C., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s E. D., nar. XX.XX.XXXX, v mieste jej bydliska na ul. E. XX, C., F. O. - F., dňa 31.07.2019 M. F. P. Q. XXX-XXXX-XX, predmetom ktorej bolo zhotovenie, dodanie a montáž plastových okien na rodinnom dome na E. R. Q. XX E. C., F. O. - F., v dohodnutej cene 2 180,- eur, a tiež ako zástupca spoločnosti C. B., D., E. XXX, F. C., dňa 31.07.2019 v obci C., F. O. - F., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvoril na totožnom mieste s E. D. Zmluvu o dielo č. XXXX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy na budove Reštaurácie G. K., J. X, C., okres O. - F., v dohodnutej cene 6 700,- eur, ktorých titulom si vypýtal zálohy na materiál a práce, ktoré mu E. D. poskytla v hotovosti v sume 2 300,- eur, a prevodom na bankový účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 6 400,- eur, a to aj napriek tomu, že už pri podpise týchto zmlúv vedel, že diela nebude schopný z finančných a personálnych dôvodov zrealizovať a prevzatú zálohu použije na iný účel, pričom doposiaľ ani po opakovaných urgenciách práce na streche rodinného domu nedokončil, okná na tomto rodinnom dome nezadal ani do výroby, a ani strechu na Reštaurácii G. K. nezačal zhotovovať, čím E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., F. O. - F., spôsobil škodu vo výške 8 700,- eur,

a zároveň zrušil výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák. ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

c) rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 1T/47/2021-771 zo dňa 01.03.2022, ktorým bol právoplatne uznaný vinným z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) dňa 27.11.2019 v obci Vítaz, okres Prešov, obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti F. N. C., D., so sídlom J. XXXX/X, C., IČO: XX XXX XXX, aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo Q. L. na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX E. F. E., okres C., objednávateľa I. Q. na celkovú sumu 3 327,- eur, s termínom realizácie diela „čím skôr“, avšak ústne sa dohodli na realizácii diela začiatkom mesiaca marec 2020, pričom ešte v ten deň prevzal od I. Q. zálohu vo výške 1 000,- eur a dňa 20.01.2020 prevzal zálohu vo výške 1 300,- eur, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady č. L., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil I. Q., trvale bytom E. Q. XXX, F. C., majetkovú škodu vo výške 2 300,- eur,

2) dňa 02.01.2020 v obci F., F. C., obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C., IČO: XX XXX XXX (od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, E., F. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo Q. XXXX na dodávku a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom X v obci F., F. C., objednávateľa D. H. na celkovú sumu 8 500,- eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadala zálohu vo výške 3 000,- eur, pričom D. H. mu osobne požadovanú zálohu odovzdal v hotovosti, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil C. Q. XXXX na sumu 3000,- eur, a následne dňa 20.01.2020 v mieste bydliska objednávateľa obžalovaný prevzal ďalšiu zálohu vo výške 1 000,- eur, o

čom vystavil PPD č. XXXX na sumu 1 000,- eur, obidve s označením spoločnosti A. I., D., J., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil D. H., trvale bytom F. X, F. C., majetkovú škodu vo výške 4 000,- eur;

3) dňa 09.01.2020 v obci K., okres D., obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, okres C., IČO: XX XXX XXX (od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, E., F. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. A., na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX E. F. K., F. D., objednávateľa S. K. na celkovú sumu 5 200,- eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000,- eur, pričom S. K. v pobočke C. K. E. S., okres D., previedol zo svojho bankového účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol obžalovaný sumu 1 800,- eur, a následne mu v hotovosti odovzdal sumu 1 200,- eur, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD č. A. na sumu 3 000,- eur, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil S. K., trvale bytom K. XXX, F. D., majetkovú škodu vo výške 3 000,- eur,

4) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, F. C., aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres E. G. B. s H. E., nar. XX.XX.XXXX, D. XXX F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a parapriepustnej fólie a plechu na rodinnom dome H. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom H. E. za dodanie predmetu zmluvy zaplatila dňa 20.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti 500,- eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500,- eur, a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000,- eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil H. E. majetkovú škodu vo výške 4 000,- eur,

5) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. I., D., J. XXX, F. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci K., okres E. G. B., s L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., M. XXX/XXX, F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie parapriepustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome L. L. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom L. L. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500,- eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000,- eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti a časť vo výške 2 500,- eur zaslala podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od L. L. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000,- eur, ktorú opäť L. L. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil L. L. majetkovú škodu vo výške 5 500,- eur;

a zároveň zrušil výrok o treste citovaného rozsudku, ktorými bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021, pre zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

d) rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 8T/58/2021-576 zo dňa 16.05.2022, ktorým bol právoplatne uznaný vinným zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1) obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C., od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 30.09.2019 Zmluvu o dielo číslo XXXX s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy a krovu s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci apríl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky O. C. zálohu na

vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v sume 1000,- eur, ktorú mu poškodení zaplatili v troch splátkach prostredníctvom služby Western Union a to dňa 30.09.2019 sumu 200,- eur, dňa 02.11.2019 sumu 400,- eur a dňa 15.11.2019 sumu 400,- eur, a vystupujúc v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C. (od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C.), IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 05.05.2020 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, Zmluvu o dielo číslo XXXXX-XX, predmetom ktorej bolo vyhotovenie drevenej nosnej konštrukcie, venca, šalovanie venca a dosky a betonáž s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci máj roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky O. C. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy vo výške 6 497,- eur, ktorú mu poškodení zaslali v dobe od 05.05.2020 do 18.05.2020 v siedmych splátkach z ich súkromného účtu číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na podnikateľský účet spoločnosti A. I., D., číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný aj napriek opakovaným urgenciám zo strany C. C. a jeho manželky O. C. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonával, a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodených do omylu a spôsobil C. C. a jeho manželke O. C. škodu v celkovej výške 7 497,- eur,

2) A. B. vystupujúc v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, okres C., od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 27.01.2020 v obci P., okres S., Zmluvu o dielo číslo XXXX s E. P., predmetom ktorej bola demontáž a montáž strechy, latovanie krov s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci júl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od E. P. a jeho manželky T. P. zálohu na nákup materiálu a vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v celkovej sume 7 000,- eur, ktorú mu poškodený zaplatil v dvoch splátkach, a to vkladmi hotovosti na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré v pobočke Slovenskej sporiteľne v Levoči zrealizovala T. P. dňa 27.01.2020 v sume 3 500,- eur a dňa 06.02.2020 v sume 3 500,- eur, pričom obžalovaný žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonával a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol E. P. a T. P. do omylu a spôsobil im škodu v celkovej výške 7 000,- eur;

a zároveň zrušil výrok o treste citovaného rozsudku, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č. k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021 pre zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad;

II.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. okresný súd zrušil výrok o treste:

a) trestného rozkazu Okresného súdu Poprad č.k. 8T/71/2021-235 zo dňa 20.01.2022, doručeného obvinenému dňa 24.01.2022, ktorým bol uznaný právoplatne vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zák. a bolo upustené od uloženia súhrnného trestu k trestu odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad č.k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.06.2021 pre zločin podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

b) rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 5T/62/2020-478 zo dňa 10.03.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 4To/13/2021-563 zo dňa 16.06.2021, ktorým bol uznaný vinným zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

c) rozsudku Okresného súdu Poprad č.k. 0T/59/2020-175 zo dňa 11.11.2020, ktorým bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia, na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad;

a uznal obžalovaného A. B. za vinného v bodoch 1 – 9 výroku rozsudku z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 474/2019 Z.z., v časti skutkov v bodoch 6 a 9 výroku rozsudku aj podľa § 221 ods.1,3 písm. d) citovaného Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1) obžalovaný vystupujúci za subjekt C. B., D., E. XXX, okres C. aj napriek tomu, že takéto oprávnenie nemal, uzatvoril dňa 20.04.2019 v obci D., okres E. G. B. s H. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola demontáž a montáž strechy, uloženie nového latovania a parapropustnej fólie a plechu na rodinnom dome H. E. v mieste jej trvalého bydliska, pričom dodanie predmetu zákazky malo byť najneskôr do 30.06.2020, avšak obžalovaný predmet zákazky nedodal ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ, pričom H. E. za dodanie predmetu zmluvy dňa 20.04.2019 zaplatila obžalovanému zálohu v hotovosti 500,- eur, následne dňa 24.04.2019 na naliehanie obžalovaného ďalšiu zálohu v hotovosti v sume 1 500,- eur a dňa 26.08.2019 zálohu v sume 2 000,- eur, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil H. E. majetkovú škodu vo výške 4 000,- eur;

2) obžalovaný vystupujúci za subjekt A. I., D.. J. XXX, F. C., uzatvoril dňa 15.02.2020 v obci K., okres E. G. B., s L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., M. XXX/XXX, F. E. G. B., zmluvu o dielo, kde predmetom zmluvy bola likvidácia eternitu, ošetrovanie krovu, nové latovanie, uloženie parapropustnej fólie, namaľovanie časti strechy na rodinnom dome L. L. v mieste jej trvalého bydliska, pričom obžalovaný mal zmluvne dohodnutý predmet zákazky dodať najneskôr do konca mesiaca apríl 2020, avšak obžalovaný predmet zákazky ani v dohodnutom termíne, ani doposiaľ nedodal, pričom L. L. za dodanie predmetu zmluvy obžalovanému dňa 15.02.2020 zaplatila zálohu v sume 3 500,- eur, kde časť z tejto sumy vo výške 1 000,- eur vyplatila obžalovanému pri podpise zmluvy v hotovosti, a časť vo výške 2 500,- eur zaplatila podľa toho, ako jej obžalovaný uviedol na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a tiež obžalovaný dňa 26.03.2020 od L. L. pod zámienkou začatia prác dovezením lát vylákal ďalšiu zálohu za dodanie predmetu zákazky v sume 2 000,- eur, ktorú opäť L. L. zaslala na účet č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na ktorého zaslanie zálohy požadoval obžalovaný, pričom obžalovaný už v čase uzatvorenia zmluvy konal v úmysle predmet zmluvy nedodať, a tak spôsobil L. L. majetkovú škodu vo výške 5 500,- eur,

3) dňa 27.11.2019 v obci E., okres C., obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti F. N. C. D., so sídlom J. XXXX/X, C., IČO: XX XXX XXX, aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. L. na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX E. F. E., okres C., objednávateľa I. Q. na celkovú sumu 3 327,- eur, s termínom realizácie diela „čím skôr“, avšak ústne sa dohodli na realizácii diela začiatkom mesiaca marec 2020, pričom ešte v ten deň prevzal od I. Q. zálohu vo výške 1 000,- eur a dňa 20.01.2020 prevzal zálohu vo výške 1 300,- eur, o čom vystavil príjmové pokladničné doklady č. L., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil I. Q., trvale bytom E. Q. XXX, F. C., majetkovú škodu vo výške 2 300,- eur,

4) dňa 02.01.2020 v obci F., F. C. obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C., IČO: XX XXX XXX (od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, E., F. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril na zhotoviteľa Zmluvu o dielo Q. XXXX na dodávku a montáž strešnej krytiny s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom X v obci F., F. C., objednávateľa D. H. na celkovú sumu 8 500,- eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal zálohu vo výške 3 000,- eur, pričom D. H. mu osobne požadovanú zálohu odovzdal v hotovosti, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil PPD Q. XXXX na sumu 3000,- eur a následne dňa 20.01.2020 v mieste bydliska objednávateľa obžalovaný prevzal ďalšiu zálohu vo výške 1 000,- eur, o čom vystavil PPD Q. XXXX na sumu 1 000,- eur, obidve s označením spoločnosti A. I., D., J., pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil D. H., trvale bytom F. X, F. C., majetkovú škodu vo výške 4 000,- eur;

5) dňa 09.01.2020 v obci K., okres D., obžalovaný vystupujúci v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C., IČO: XX XXX XXX (od 05.03.2020 so sídlom H. XXX/XX, E., F. C.), aj napriek tomu, že na to nemal oprávnenie, uzatvoril za zhotoviteľa Zmluvu o dielo č. A. na dodávku a montáž plastových okien s príslušenstvom na rodinnom dome s popisným číslom XXX E. F. K., F. D., objednávateľa S. K. na celkovú sumu 5 200,- eur, s termínom realizácie diela „Júl 2020“, pričom ešte v ten deň si vyžiadal

zálohu vo výške 3 000,- eur, pričom S. K. v pobočne C. K. E. S., okres D. previedol zo svojho bankového účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý mu na tento účel uviedol obžalovaný sumu 1 800,- eur, a následne mu v hotovosti odovzdal sumu 1 200,- eur, kde ako potvrdenie o prevzatí zálohy obžalovaný vystavil C. Q. A. na sumu 3 000,- eur, pričom už v čase podpisu zmluvy o dielo konal v úmysle predmet zmluvy nedodať a prevzaté peniaze nevrátiť, čím spôsobil S. K., trvale bytom K. XXX, F. D., majetkovú škodu vo výške 3 000,- eur,

6) ako zástupca spoločnosti F. N. C., s.r.o., J. XXXX/X, C., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky uzatvoril s E. D., nar. XX.XX.XXXX, v mieste jej bydliska na ul. E. XX, C., okres O. - F., dňa 31.07.2019 Zmluvu o dielo č. XXX-XXXX-XX, predmetom ktorej bolo zhotovenie, dodanie a montáž plastových okien na rodinnom dome na E. R. Q. XX E. C., F. O. - F., v dohodnutej cene 2 180,- eur, a tiež ako zástupca spoločnosti C. B., D., E. XXX, F. C. dňa 31.07.2019 v obci C., F. O. - F., bez vedomia jej konateľa v úmysle získať finančné prostriedky, uzatvoril na totožnom mieste s E. D. Zmluvu o dielo č. XXXX, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy na budove Reštaurácie G. K., J. X, C., okres Košice - okolie, v dohodnutej cene 6 700,- eur, ktorých titulom si vypýtal zálohy na materiál a práce, ktoré mu E. D. poskytla v hotovosti v sume 2 300,- eur a prevodom na bankový účet D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v sume 6 400,- eur, a to aj napriek tomu, že už pri podpise týchto zmlúv vedel, že diela nebude schopný z finančných a personálnych dôvodov zrealizovať a prevzatú zálohu použije na iný účel, pričom doposiaľ ani po opakovaných urgenciách práce na streche rodinného domu nedokončil, okná na tomto rodinnom dome nezačal ani do výroby, a ani strechu na Reštaurácii G. K. nezačal zhotovovať, čím E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, C., F. O. - F., spôsobil škodu vo výške 8 700,- eur,

7) obžalovaný vystupujúc v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, okres C., od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 30.09.2019 Zmluvu o dielo číslo XXXX s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, predmetom ktorej bola dodávka a montáž strechy a krovu s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci apríl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky O. C. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v sume 1000,- eur, ktorú mu poškodení zaplatili v troch splátkach prostredníctvom služby Western Union a to dňa 30.09.2019 sumu 200,- eur, dňa 02.11.2019 sumu 400,- eur a dňa 15.11.2019 sumu 400,- eur a vystupujúc v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, F. C. (od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C.), IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 05.05.2020 s C. C., ktorý sa v tom čase nachádzal v Anglicku, Zmluvu o dielo číslo XXXXX-XX, predmetom ktorej bolo vyhotovenie drevenej nosnej koštruktúcie, venca, šalovanie venca a dosky a betonáž s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci máj roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od C. C. a jeho manželky O. C. zálohu na vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy vo výške 6 497,- eur, ktorú mu poškodení zaslali v dobe od 05.05.2020 do 18.05.2020 v siedmych splátkach z ich súkromného účtu číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na podnikateľský účet spoločnosti A. I., D., číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom obžalovaný aj napriek opakovaným urgenciám zo strany C. C. a jeho manželky O. C. žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonával a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol poškodených do omylu a spôsobil C. C. a jeho manželke O. C. škodu v celkovej výške 7 497,- eur,

8) obžalovaný vystupujúc v mene spoločnosti A. I., D., so sídlom J. XXX, okres Poprad (od 05.03.2020 so sídlom E., H. XXX/XX, F. C.), IČO: XX XXX XXX, uzatvoril dňa 27.01.2020 v obci P., okres Levoča Zmluvu o dielo číslo XXXX s E. P., predmetom ktorej bola demontáž a montáž strechy, latovanie a krov s dohodnutým termínom vykonania diela v mesiaci júl roku 2020, pričom s úmyslom, že dohodnuté práce nevykoná a peniaze nevráti vylákal od E. P. a jeho manželky T. P. zálohu na nákup materiálu a vykonanie prác vyplývajúcich zo zmluvy v celkovej sume 7 000,- eur, ktorú mu poškodení zaplatili v dvoch splátkach a to vkladmi hotovosti na účet číslo D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktoré v pobočke Slovenskej sporiteľne v Levoči zrealizovala T. P. dňa 27.01.2020 v sume 3 500,- eur a dňa 06.02.2020 v sume 3 500,- eur, pričom obžalovaný žiadnu z dohodnutých prác doposiaľ nevykonával, a ani zaplatené zálohy nevrátil, čím takto svojim konaním uviedol E. P. a T. P. do omylu, a spôsobil im škodu v celkovej výške 7 000,- eur;

9) obžalovaný vystupujúci za spoločnosť A. I., D., E., IČO: XX XXX XXX, predstieral nepravdivú okolnosť, že objednávateľom dodá stavebný materiál a stavebné práce v dohodnutej dobe a za týmto účelom vylákal od nich finančné prostriedky, a pre dôveryhodnosť svojho prísľubu s nimi uzavrel zmluvu o dielo:

a) dňa 16.09.2019 v obci K., okres U., s L. O., nar. XXXX, Zmluvu o dielo č. XXXX, predmetom ktorej malo byť dodanie stavebného materiálu a vyhotovenie chodníka pri rodinnom dome, a za týmto účelom v tento deň od nej prevzal zálohu v sume 800,- eur a následne aj sumu 500,- eur, s príslubom dodania stavebného materiálu na jeseň toho roku a dodaním prác v mesiaci jún roku 2020, a napriek prevzatiu sumy v celkovej výške 1 300,- eur doposiaľ žiaden stavebný materiál nedodal a stavebné práce nevykonal, čím poškodenej L. O. spôsobil škodu vo výške 1 300,- eur;

b) dňa 17.09.2019 v obci K., okres U., so J. K., nar. XXXX Zmluvu o dielo č. XXXX, predmetom ktorej malo byť dodanie stavebného materiálu, demontáž a montáž škridle a vyhotovenie nového latovania, a za týmto účelom v tento deň od neho prevzal zálohu v sume 500,- eur a následne na to v 4 prípadoch sumu 7 700,- eur, s príslubom dodania stavebných prác do jesene roku 2019, a napriek prevzatiu sumy v celkovej výške 8 200,- eur, doposiaľ žiaden stavebný materiál nedodal a stavebné práce nevykonal, čím poškodenému J. K. spôsobil škodu vo výške 8 200,- eur.

Za to okresný súd uložil obžalovanému podľa § 189 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 41 ods. 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 36 písm. l), n) Tr. zák. a na priťažujúce okolnosti uvedené v ustanoveniach § 37 písm. h), m) Tr. zák. spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. obžalovaného zaradil pre výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. obžalovanému A. B. uložil ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie, ktoré podľa § 74 ods. 1 Tr. zák. vykoná ambulantnou formou. Zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanému uložil povinnosť nahradiť spôsobené škody:

1) poškodenému S. K., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom K. XXX, F. D., vo výške 3 000,- eur (tritisíc eur);

2) poškodenému D. H., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom F. X, F. C., vo výške 4 000,- eur (štyritisíc eur);

3) poškodenému I. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, F. C., vo výške 2 300,- eur (dvetisícristo eur);

4) poškodenej E. D., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., R. E. Q. XX, F. O. - F., vo výške 8 700,- eur (osemtisícšesťsto eur);

5) poškodeným C. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XXX, prechodné bydliskom K., XX V. D., K. XXX, E. K., a O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., C. XXX/XXX, prechodné bydlisko K., XX V. D., K. XXX, E. K., oprávneným spoločne a nerozdielne vo výške 7 497,- eur (sedemtisícštyristodevät'desiatsedem eur);

6) poškodeným E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX a T. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX, oprávneným spoločne a nerozdielne vo výške 7 000,- eur (sedemtisíc eur);

7) poškodenej L. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, vo výške 1 300,- eur (tisícristo eur);

8) poškodenému J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XX, vo výške 8 200,- eur (osemtisíc'dvesto eur). Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených L. L., nar. XX.XX.XXXX vo E. G. B., trvale bytom K., M. XXX/XXX, F. E. G. B. a H. E., nar. XX.XX.XXXX vo E. G. B., trvale bytom D. Q. XXX, F. E. G. B. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku čo do výroku o uloženom treste a spôsobe jeho výkonu podal odvolanie obžalovaný. V písomných dôvodoch uviedol, že spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov považuje za neprimerane prísny a na jeho prevýchovu postačí aj trest v miernejšej sadzbe už aj

s ohľadom na sprísnené podmienky v ústave so stredným stupňom stráženia. Navrhol, aby odvolací súd zmenil rozsudok vo výroku o treste a uložil mu trest na dolnej hranici trestnej sadzby.

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku (výrok o treste), proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd prvotne vo veci rozhodol rozsudkom sp. zn. 15T/1/2022 zo dňa 1.6.2022, ktorým uznal obžalovaného A. B. za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods.1, ods.2, ods.3 písm. d) Tr. zák. č. 300/2005 v znení zákona č. 38/2019 Z.z. a zároveň podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia súhrnného trestu lebo trest uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021 považoval za dostatočný. Zároveň mu uložil ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a rozhodol o náhrade škody. Na základe odvolania podaného prokurátorom odvolací súd uznesením sp. zn. 4To/75/2022 zo dňa 10.5.2023 podľa § 321 ods.1 písm. b), c) Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému A. B. a podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec vrátil okresnému súdu, aby ju v rozsahu zrušenia znovu prejednal a rozhodol.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní prehlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods.3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. odpovedal kladne. Správne postupoval okresný súd, keď uznesením prijal vyhlásenie o vine a rozhodol, že dokazovanie sa vykoná iba vo vzťahu k uloženiu trestu, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. Priznanie obžalovaného bolo navyše zobektivizované aj jeho výpoveďou z prípravného konania, výpoveďami poškodených, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi.

Okresný súd postupoval v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu a dôsledne sa zaoberal časovou osou páchania skutkov v jednotlivých rozsudkoch, aby dospel k záveru, či sa v prejednávanom prípade jedná o pokračovací trestný čin, resp. sa jedná o nové skutky. Bolo zistené, že jednotlivé skutky v rozsudkoch sp. zn. 1T/19/2021 Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 5T/93/2021 Okresného súdu Košice – okolie, sp. zn. 1T/47/2021 Okresného súdu Prešov a sp. zn. 8T/58/2021 Okresného súdu Poprad, ako aj skutky, ktoré sú predmetom konania prebiehajúceho na Okresnom súde Rožňava tvoria dielčie skutky jedného pokračovacieho trestného činu, pretože boli spáchané pred vznesením obvinenia v naposledy prejednáwanej trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/58/2021, a to pred dňom 13.4.2021. Okresný súd dôsledne postupoval v zmysle § 41 ods.3 Tr. zák. a zrušil výroky o vine rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/19/2021 zo dňa 6.10.2021, rozsudku Okresného súdu Košice – okolie sp. zn. 5T/93/2021 zo dňa 2.3.2022, rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/47/2021 zo dňa 1.3.2022 a rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/58/2021 zo dňa 16.5.2022, v spojitosti s novými skutkami, ktoré vyšli najavo a boli predmetom posudzovaného konania a uznal vinu za jeden pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. a) Tr. zák. a v časti skutkov aj podľa § 221 ods.1, ods.3 písm. d) Tr. zák. tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Zároveň okresný súd zrušil výroky aj o treste citovaných rozsudkov, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výrokoch o vine svoj podklad.

Rovnako odvolací súd nezistil pochybenia okresného súdu ani pri určení druhu a výmery trestu u obžalovaného. Trest, ktorý bol obžalovanému uložený okresným súdom zodpovedá hľadiskám uvedeným § 34 a nasl. Tr. zákona. Osoba obžalovaného je v napadnutom rozsudku hodnotená plne, v súlade s výsledkami vykonaného dokazovania, pričom okresný súd prihliadol aj na dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), n) Tr. zák. a dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h), m) Tr.

zák. V priebehu rokov 2016-2020 sa obžalovaný dopustil 12 priestupkov a z odpisu registra trestov vyplýva, že bol 13 – krát súdne trestaný. Ďalej okrem iného bolo zistené, že obžalovaný bol stíhaný a aj právoplatne odsúdený a to trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/71/2021 zo dňa 20.1.2022, ktorý mu bol doručený 24.1.2022, rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021 (pre trestný čin podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák.) a rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 0T/59/2020 zo dňa 11.11.2020. Všetky dielčie skutky teraz posudzovaného pokračovacieho zločinu boli spáchané vo viacčinnom súbehu so skutkami, pre ktoré bol právoplatne odsúdený teraz citovanými rozhodnutiami vyššie uvedených súdov. Z toho vyplýva, že v tejto časti prichádzalo uloženie súhrnného trestu. V súčasnej dobe obžalovaný vykonáva súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov nepodmienečne so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/62/2020 zo dňa 10.3.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4To/13/2021 zo dňa 16.6.2021 pre zločin vydierania podľa § 189 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák. S poukazom aj na ustanovenie § 42 ods.1, ods.2 Tr. zák. správne postupoval okresný súd, keď zrušil výroky o treste vyššie citovaných rozhodnutí a za všetky pomenované skutky a trestné činy mu uložil spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 rokov nepodmienečne za najprísnejší zločin vydierania podľa § 189 ods.2 Tr. zák. Odvolací súd má za to, že uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody okresným súdom vo výmere 8 rokov nepodmienečne vzhľadom na rozsiahlu trestnú činnosť obžalovaného splní účel trestu sledovaný individuálnou i generálnou prevenciou. Keďže obžalovaný v posledných desiatich rokoch už bol vo výkone trestu odňatia slobody, správne preto okresný súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil podľa § 48 ods.2 písm. b) Tr. zák. do ústavu so stredným stupňom stráženia a zároveň mu uložil podľa § 73 ods.2 písm. d) Tr. zák. na základe stanoviska znalkyne aj ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Zákonné bolo aj rozhodnutie o náhrade škody, pričom do výroku o škode boli počítané aj rozhodnutia o škode v predchádzajúcich trestných veciach.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi odvolania obžalovaného, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku, preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.