

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 35Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120208153
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120208153.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom, v právnej veci navrhovateľa: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. U. X/XX, F., právne zastúpený: AK PRINC&PARTNERS, s. r. o., Štefánikova 23, Trnava, IČO: 47 237 554, proti oprávnenému na výživné: H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti voči plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Výživné navrhovateľa na medzičasom plnoletého H. U., nar. XX.XX.XXXX, určené na základe rozsudku Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/267/2015-85, zo dňa 26.10.2016, sa zrušuje ku dňu 31.08.2020.

II. Týmto sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/267/2015-85, zo dňa 26.10.2016, v časti vyživovacej povinnosti navrhovateľa na medzičasom plnoletého H. U., nar. XX.XX.XXXX.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči oprávnenému na výživné, určenej rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/267/2015-85, zo dňa 26.10.2016. Vo svojom návrhu uviedol, že na základe uvedeného rozhodnutia mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu oprávneného na výživné, ktorý medzičasom nadobudol plnoletosť, mesačné výživné vo výške 130 eur. Uviedol tiež, že po rozvode s matkou oprávneného na výživné sa snažil udržiavať kontakt so svojimi deťmi, avšak matka neustále viedla deti k tomu, aby sa voči navrhovateľovi ako otcovi odcudzili. Navrhovateľ kontaktoval písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu oprávneného na výživné s dopytom, či pokračuje po ukončení stredoškolského vzdelávania v ďalšom štúdiu, nakoľko oprávnený písomne takýto zámer navrhovateľovi v novembri 2019 oznámil. Navrhovateľ neobdržal od oprávneného na výživné žiadnu odpoveď, a preto nemá vedomosť, či príprava oprávneného na výživné na budúce povolanie pokračuje. Keďže iným spôsobom sa s oprávneným na výživné nevie skontaktovať, návrh podáva z dôvodu, že v júni 2020 by mal oprávnený ukončiť prípravu na povolanie a keďže v okolí Nitry, kde oprávnený žije je dostatok pracovných príležitostí navrhuje, aby vyživovacia povinnosť bola zrušená od 01.09.2020.

2. Oprávnený na výživné sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Súd vykonal dokazovanie listinami a to: výzva právneho zástupcu navrhovateľa adresovaná oprávnenému na výživné (č.l. 6), nedatovaná odpoveď osoby oprávnenej na výživné (č.l. 7), doklady o úhrade výživného na č. I. 17-27, potvrdenie Spojenej školy, Slančíkova 2, Nitra o tom, že oprávnený na výživné ukončil stredoškolské štúdium maturitnou skúškou 15.05.2020 (č. I. 32), dohoda o mimosúdnom urovaní medzi navrhovateľom a osobou oprávnenou uzatvorená 29.01.2021 (č. I. 36-37), rozsudok

Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/267/2015-85 (č. l. 39-42), lustrácia účastníkov v registri obyvateľov, lustrácia účastníkov v Sociálnej poisťovni, z ktorej vyplýva, že osoba oprávnená bola v pracovnom pomere naposledy v mesiaci júl 2020 a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa bola určená rozsudkom Okresného súdu Nitra, č. k. 11P/267/2015-85, vo výške 130 eur mesačne. Navrhovateľ preukázal súdu, že vyživovaciu povinnosť, vrátane zročného výživného, voči oprávnenému na výživné hradil k rukám matky oprávneného, s tým, že naposledy uhradil výživné za január 2021.

5. Oprávnený na výživné, ktorý medzičasom nadobudol plnoletosť bol študentom Spojenej školy v Nitre a štúdium ukončil dňa 15.05.2020 maturitnou skúškou. Keďže sa oprávnený na výživné k návrhu ani k výzve súdu, či pokračuje v ďalšej príprave na povolania nevyjadril, súd má za to, že oprávnený na výživné svoju prípravu na povolania ukončil skončením štúdia na strednej odbornej škole, keďže opak súd nezistil. Okrem toho súd zistil, že oprávnený na výživné bol v pracovnom pomere v letných mesiacoch 2020.

6. Z písomnej dohody o mimosúdnom urovaní, uzatvorenej medzi navrhovateľom a oprávneným dňa 29.01.2021, súd zistil, že oprávnený na výživné a navrhovateľ sa dohodli, na ukončení vyživovacej povinnosti navrhovateľa ku dňu 31.08.2020 a zároveň sa dohodli, že navrhnu súdu schváliť zmier, na základe ktorého sa zruší vyživovacia povinnosť navrhovateľa k 31.08.2020. Súd dospel k záveru, že obsah dohody o urovaní korešponduje s tým, čo vyplýva aj z vykonaného dokazovania, a preto nie je dôvod, aby súd mimosúdnu dohodu strán nerešpektoval.

7. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 26.02.2021, keď pojednával v neprítomnosti oprávneného na výživné, ktorý bol riadne a včas na pojednávanie predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal.

8. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť.

9. Plnenie vyživovacej schopnosti rodičov voči dieťaťu trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Kedy nastane takýto faktický stav, závisí od okolností konkrétneho prípadu, pričom medzi rozhodujúce faktory na strane dieťaťa patrí jeho vek, zdravotný stav, štúdium, schopnosť zamestnať sa, schopnosť vykonávať prácu, odôvodnené záujmy a potreby, majetkové pomery a pod. Len samotná skutočnosť, že dieťa dosiahlo pracovnoprávnu spôsobilosť, nemá vplyv na zánik vyživovacej povinnosti rodičov. Zákon uprednostňuje záujem dieťaťa, preto v prípade, že sa dieťa rozhodne pokračovať v ďalšom vzdelávaní, hoci už ukončilo prípravu na konkrétne povolanie, povinnosť rodičov vyživovať dieťa nezaniká. Vyživovacia povinnosť potom nezaniká, ak sa dieťa rozhodne pokračovať v štúdiu na vysokej škole, hoci aj iného zamerania. Súhrne možno konštatovať, že dieťa je schopné samé sa živiť vtedy, ak je schopné samostatne uspokojovať svoje potreby. Môže sa stať, že táto okolnosť nenastane nikdy - napríklad v prípade ťažkej invalidity dieťaťa. Rozhodne však vyživovacia povinnosť rodičov netrvá, ak dieťa už skončilo prípravu na povolanie, má primeraný zdravotný stav a existujú preň pracovné príležitosti.

10. V danom prípade oprávnený na výživné ukončil štúdium s odborným zameraním, a teda je schopný samostatne sa živiť, pričom v ďalšej príprave nepokračuje. Vyživovacia povinnosť navrhovateľa zanikla v zmysle citovaného ustanovenia zákona, keď neboli zistené objektívne skutočnosti (napr. zdravotné dôvody a iné prekážky v uplatnení sa na trhu práce), ktoré by oprávnenému bránili riadne sa zamestnať. Z toho dôvodu bolo potrebné návrhu vyhovieť. Vyživovaciu povinnosť súd zrušil k 31.08.2020, keďže oprávnený na výživné ukončil svoju prípravu na povolanie už v máji 2020.

11. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP. Výživné na plnoleté osoby je upravené v § 154 a nasl. CMP, ktoré ustanovenia inú úpravu v časti náhrady trov konania neupravujú.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.