

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoE/81/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815203167
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Frederika Zozuľáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7815203167.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Frederiky Zozuľákovvej a členov senátu JUDr. Jozefa Maruščáka a JUDr. Jany Dudíkovej, v exekučnej veci oprávneného: CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, Praha 1, Česká republika, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti povinnému F. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, so sídlom Exekučného úradu v Bratislave, Záhradnícka 60, pod sp. zn. EX 7658/15, v konaní o vymoženie 747,00 Eur s príslušenstvom, o odvolaní dedičov po zomrelom povinnom I. H., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XX a N. H., nar. X.X.XXXX, bytom B. XX, proti uzneseniu Okresného súdu Rožňava z 30.6.2016, č.k. 5Er/266/2015-22 takto

rozhodol:

Odmieťa odvolania dedičov po zomrelom povinnom.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Rožňava ako súd prvej inštancie uznesením zo dňa 30.6.2016 č.k. 5Er/266/2015-22 pripustil zmenu účastníka na strane oprávneného, v zmysle ktorej pôvodne oprávnený: CD Consulting s.r.o., IČO: 26429705, vystupuje z konania a na jeho miesto vstupuje do konania nový oprávnený: Private Capital Investments Limited, IČ: 09252000 so sídlom 18-22 StoneyLane, Yardley, Birmingham, B25 8YP, Veľká Británia.

2. Povinný v exekučnom konaní dňa X.XX.XXXX zomrel. V dedičskom konaní po poručiteľovi (povinný v exekučnom konaní) bola uznesením Okresného súdu v Rožňave zo dňa 26.6.2017 č.k. 1D/298/2016-54 schválená dohoda dedičov o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi. Dedičstvo po poručiteľovi nadobudli N..

3. Dedič po povinnom N. H. podal dňa 22.8.2017 odvolanie voči uzneseniu súdu prvej inštancie. Dedič po povinnom I. H. podal odvolanie proti uzneseniu dňa 27.9.2017. Dedičia po povinnom- N. H. a I. H. v ich podaniach označených ako odvolanie voči uzneseniu, uviedli, že sa odvolávajú voči rozhodnutiu o vymoženie dlžnej sumy 895,13 eur v konaní vedenom pred súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým na meno F. H., ktorý zomrel 7.12.2016.

4. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací podľa § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, účinný od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) skôr, ako pristúpil k vecnému prejednávaniu odvolaní podaných dedičmi zomrelého povinného, zaoberal sa otázkou prípustnosti podaných opravných prostriedkov.

5. V prejednávanej veci sa exekučné konanie začalo dňa 20.2.2015, kedy bol pred súdnym exekútorom spísaný návrh na vykonanie exekúcie. Od 1.4.2017 je účinná novela Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti), ktorá v prechodnom ustanovení § 243h ods. 1 prvá veta zakotvila, že ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

6. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP).

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 prvej vety CSP).

8. Podľa § 201 vety prvej O.s.p. účinného v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

9. Podľa § 202 ods. 2 O.s.p. účinného v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolanie nie je prípustné ani proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona, ak tento osobitný zákon neustanovuje inak, a ani proti uzneseniu v konaní o vymáhanie súdnych pohľadávok podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 386 písm. c) CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. Podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v rozhodnutí označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v rozhodnutí označený ako oprávnený, možno vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu podľa § 41. Ak nastanú skutočnosti, na ktorých základe dochádza k prevodu alebo prechodu práv a povinností vyplývajúcich z exekučného titulu, sú účastníci konania povinní bez zbytočného odkladu písomne oznámiť tieto skutočnosti exekútorovi. Oznámenie musí byť doložené listinou preukazujúcou prevod alebo prechod práv alebo povinností. Návrh na pripustenie zmeny účastníkov konania je exekútor povinný súdu doručiť v lehote 14 dní odo dňa, keď sa o týchto skutočnostiach dozvedel. Súd rozhodne do 60 dní od doručenia návrhu uznesením. Rozhodnutie sa doručí exekútorovi, oprávnenému a povinnému, ktorí sú označení v exekučnom titule, a tomu účastníkovi, na ktorého právo alebo povinnosť prešla.

12. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením rozhodol o pripustení zmeny účastníka konania na strane oprávneného podľa § 37 ods. 3 Exekučného poriadku. Predmetné zákonné ustanovenie, ani Exekučný poriadok v žiadnej svojej časti, výslovne právo na podanie odvolania proti rozhodnutiu súdu o pripustení zmeny účastníka konania nepripúšťa a nepripúšťal ani v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie (30.6.2016). Občiansky súdny poriadok (O.s.p.) účinný v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie v citovanom ustanovení § 202 ods.2 vylučoval podanie odvolania proti uzneseniu v exekučnom konaní podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku, ak Exekučný poriadok neustanovoval, že odvolanie prípustné v konkrétnom prípade je. Z uvedeného teda vyplýva, že proti takémuto rozhodnutiu súdu odvolanie nie je prípustné.

13. Vzhľadom na to, že odvolania dedičov po zomrelom povinnom v tomto prípade smerujú proti uzneseniu súdu prvej inštancie, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, odvolací súd odvolania odmietol podľa § 386 písm. c) CSP.

14. Záverom odvolací súd poznamenáva, že nesprávne poučenie účastníkov konania o prípustnosti opravného prostriedku proti napadnutému uzneseniu zo strany súdu prvej inštancie nezakladá procesnú legitimitáciu jeho uplatnenia, keďže jeho prípustnosť je „ex lege“ vylúčená. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 362 ods. 3 poskytuje účastníkovi konania ochranu iba v prípade nesprávneho poučenia súdu o neprípustnosti odvolania, ktorá spočíva v tom, že odvolateľ je oprávnený podať odvolanie (opravný prostriedok) v zákonom predĺženej trojmesačnej lehote plynúcej od doručenia odvolaním napadnuteľného rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0 (§393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. (2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a

ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).