

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200817
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibal'ová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6621200817.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: JH.a, v súčasnosti umiestnený v Centre pre deti a rodiny Y., dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka GW. štátny občan Slovenskej republiky a otec E.a, štátny občan Slovenskej republiky, o nariadenie neodkladného opatrenia - opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd opakovane u k l a d á maloletému JH. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu - pobyt v Reedukačnom centre E. najdlhšie na šesť mesiacov počnúc od 04.03.2021.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.02.2021, domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletému I.6 nariadil pobyt v Reedukačnom centre E. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého.

2. V návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec uviedol, že nad výchovou maloletého I. a jeho súrodencov LA.a bola rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. k. 8P/44/2011 zo dňa 04.05.2011 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v Centre pre deti a rodiny „RaP.0.

3. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. k. 5P/35/2015 zo dňa 29.06.2015 súd ponechal maloleté deti BM. v ústavnej starostlivosti a zmenil výkon rozhodnutia súdu do zariadenia - Centra pre deti a rodiny Y.. Zmena zariadenia bola vykonaná v záujme zachovania súrodeneckých väzieb, pretože ďalší štyria súrodenci maloletého Jána boli umiestnení v tomto zariadení.

4. V správaní maloletého I. sa výchovné problémy prejavovali už na začiatku umiestnenia, ale dali sa zvládnuť v režime centra. Vzhľadom k tomu, že v správaní maloletého I. nedošlo k zlepšeniu, ale naopak k zhoršeniu, Centrum pre deti a rodiny v Y. navrhlo, aby bol maloletý premiestnený do zariadenia, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku.

5. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec pod č. k. 8P/51/2018 - 43 zo dňa 28.09.2018, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2018, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým odňal maloleté dieťa Jána Botu nar. 21.03.2006 zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny HO. a umiestnil maloletého na pobyt v Diagnostickom centre O., najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia maloletého v diagnostickom centre.

6. Zo správy, ktorá bola úradu doručená z Diagnostického centra v O. dňa 06.02.2019 vyplývalo, že I. sa na podmienky diagnostického centra adaptoval spočiatku bez väčších problémov. Po návrate z prázdnin u rodičov sa však jeho správanie výrazne zhoršilo. Na začiatku sa aktívne zapájal do všetkých činností, o všetko sa zaujímal, ochotne rozprával o sebe. Pomáhal pri upratovaní podľa aktuálnej nálady. Bol vďačný za každú pozornosť nielen detí, ale aj dospelých. Neskôr sa vyskytli drobné konflikty s deťmi, kedy ich obviňoval, že mu ubližujú a žaloval na ne. Odmietal prijať zodpovednosť, tváril sa ako obeť. Klamal zo strachu pred trestom. Celkovo pôsobil napäto a neisto, neskôr začal verbálne i fyzicky napádať deti. Ničil zariadenie klubovne, rozbil televízor, sklíčko na hasiacom prístroji. Trhal písanky, ničil ostatným deťom výkresy, rozlieval lepidlo. Deťom nadával aj na rodičov, posmieval sa im a mal radosť z toho, keď sa mu podarilo ich vyprovokovať. Diagnostické centrum v O. odporučilo umiestnenie chlapca v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou, nakoľko chlapec potrebuje dlhodobjšie odborné vedenie. S poukazom na hodnotiacu správu z Diagnostického centra O. rad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec konštatoval, že pobyt nesplnil svoj účel a žiadal o prijatie maloletého I. do Reedukačného centra.

7. Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č. k. 12P/46/2019 zo dňa 20.08.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2019, bolo neodkladným opatrením nariadené maloletému I. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a to dočasným odňatím maloletého dieťaťa zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Y. a jeho umiestnením do Reedukačného centra E.. Podľa vyjadrenia reedukačného centra sa proces reedukácie u maloletého I. nachádzal ešte len vo svojej počiatočnej fáze a opätovný návrat do prirodzeného prostredia by mohol mať za následok navrátenia problémového správania u maloletého. Reedukácia sa javila ako vhodný spôsob práce s dieťaťom, usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy, preto v nej odporúčali naďalej pokračovať.

8. Na základe vyššie uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec dňa 10.02.2020 žiadal Okresný súd Lučenec, aby nariadil podľa § 367 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok neodkladné opatrenie a uložil maloletému I. výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - pobyt v Reedukačnom centre VO. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého.

9. Uznesením Okresného súdu Lučenec pod č. k. 6P/48/2020 zo dňa 02.09.2020 bolo neodkladným opatrením nariadené maloletému JH. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci a to dočasným odňatím maloletého dieťaťa zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny v Y. a umiestnil ho do Reedukačného centra E. najdlhšie na dobu šesť mesiacov. Maloletý I. bol do Reedukačného centra E. prijatý dňa 03.09.2020. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mal v septembri 2020 naplánovanú návštevu reedukačného centra, avšak z dôvodu mimoriadnej situácie spôsobenej šírením vírusového respiračného ochorenia COVID-19 sa návšteva neuskutočnila.

10. Zo správy, ktorá bola úradu doručená dňa 19.11.2020, vyplýva, že maloletý I. e žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy vo E., je vzdelávaný podľa variantu A. Podľa vyjadrenia sa maloletý nedokáže počas vyučovacích hodín sústrediť. Jeho pracovné tempo je pomalé, o nové poznatky nad rámec výchovnovzdelávacieho plánu neprejavuje záujem. Na hodinách je skôr pasívny, nedokáže zadania riešiť sám. Je potrebné mu učivo viackrát opakovať. Vhodnou formou motivácie sa u neho javí pochvala, drobná odmena, ktorú však často vymení za niečo iné. Počas vyučovania je k spolužiakom slušný, nevyrúša ich. Podľa vyjadrenia vychovávateľa reedukačného centra pôsobil maloletý I. spočiatku utiahnuto, menej rozprával. Pôsobí nenápadným dojmom, ale niekedy si vie presadiť svoje. Niekedy sa stáva, že je nervózny, preto je dobre ho zapájať do spoločných aktivít skupiny. Pri činnostiach nevydrží dlho, lebo ako on sám hovorí, „sa mu nechce“. Jeho správanie by sa dalo charakterizovať ako uzavreté, zväčša pokojné, avšak aj výbušné. Snaží sa vyhýbať konfliktom, avšak svojimi posmeškami ich občas vyvoláva. Na individuálnych sedeniach u psychológa spolupracuje, pri riešení náročnejších úloh sa vzdáva, je u neho potrebná motivácia a povzbudenie. U maloletého badať snahu o autoreguláciu správania, čo sa mu v prostredí režimového zariadenia darí. V prítomnosti dospelého je jeho správanie do veľkej miery korigovateľné. V neprítomnosti autority sa snaží o presadenie si svojich záujmov, taktiež provokuje najmä mladších chlapcov. Podľa vyjadrenia psychológa je správanie maloletého I. v prostredí zariadenia ustálené, bez výraznejších negatívnych prvkov v správaní. Reedukácia plní svoj účel, intenzita aj frekvencia jeho problémového správania sa v porovnaní s nástupom do zariadenia znížila. V termíne od 18.12.2020 do 05.01.2021 bol maloletý uvoľnený k pobytu v domácom prostredí

počas obdobia zimných prázdnin. Podľa vyjadrenia jeho matky N.j počas tohto obdobia maloletého správanie bolo problémové. Často mal výbuchy hnevu, kopal do nábytku, kričal, správal sa nevhodne k ostatným súrodencom.

11. Dňa 19.01.2021 bola úradu práce, sociálnych vecí a rodiny doručená správa z komplexného hodnotenia maloletého I.. Zo záveru správy vyplýva, že maloletý je na prostredie reedukačného centra adaptovaný. Má osvojené pravidlá zariadenia a snaží sa ich dodržiavať. Záleží mu na dobrom bodovom hodnotení. V školskom prostredí, ako aj vo výchovnej činnosti, patrí medzi najmenej problémových žiakov. Reedukácia u maloletého plní svoj účel, intenzita aj frekvencia problémového správania v porovnaní s nástupom do zariadenia sa výrazne znížila. Avšak z hodnotiacej správy Centra pre deti a rodiny Y. vyplýva, že maloletý I. ešte nedokáže primerane zvládať záťažové situácie v domácom prostredí, čo potvrdzuje aj incident zo dňa 02.01.2021, kedy došlo k hádke a následne bitke medzi ním a priateľom jeho sestry. Maloletý I. v afekte zúrivosti rozbil televízor a okno v byte.

12. Nakoľko sa jednalo o vážne fyzicky agresívne správanie, ktoré Reedukačné centrum E. vníma ako neakceptovateľné, odporúčajú preto aj naďalej pokračovať v reedukácii formou výchovného opatrenia s následným prehodnotením správania maloletého. Počas daného obdobia odporúčajú starostlivo sledovať realizované prázdninové pobyty, aby dokázali identifikovať, či sa jednalo o jednorazové zlyhanie, alebo či maloletý nie je ešte pripravený zvládať nároky domáceho prostredia.

13. Vzhľadom k tomu, že u maloletého JH. sa naďalej v jeho správaní vyskytujú také závažné a nevhodné prejavy správania, ktoré ohrozujú samotného maloletého a nie sú zvládnuteľné bežnými postupmi pri výchove, Reedukačné centrum Vráble žiada Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, aby v tejto veci začal konať a aby uznesením uložené výchovné opatrenie pod č. k. 6P/48/2020 zo dňa 02.09.2020 bolo nad maloletým I. predĺžené a to tak, aby mu bolo opätovne nariadené výchovné opatrenie - výchovný pobyt v Reedukačnom centre E..

14. Na základe uvedených skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, ako aj Centrum pre deti a rodiny Y. a Reedukačné centrum E. konštatuje, že je potrebné využiť odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom výchovnom zariadení, nakoľko dochádza k opätovnému zlyhávaniu správania maloletého. Vzhľadom na to zastáva názor, že priaznivý fyzický, psychický a sociálny vývin je v prostredí, v ktorom sa maloletý zdržiava, vážne ohrozený a narušený, preto žiada súd, aby neodkladným opatrením uložil maloletému výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 5 zákona o rodine - pobyt v Reedukačnom centre E. najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého, čo je v záujme maloletého.

15. Podľa § 367 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CSP“), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené

18. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. Podľa § 330 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

21. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

22. Podľa § 37 ods. 5 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

23. Podľa § 37 ods. 7 zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

24. Podľa § 35 ods. 8 zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

25. Z pripojeného spisového materiálu má súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/44/2011-33 zo dňa 04.05.2011 bola nariadená ústavná starostlivosť maloletého I. v Detskom domove „Ratolesť“ Tŕnie 90. V zmysle rozsudku Okresného súdu Lučenec č.k. 5P/35/2015-13 zo dňa 29.06.2015 sa ústavná starostlivosť maloletého dieťaťa vykonáva v Centre pre deti a rodiny HO. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8P/51/2018-17 zo dňa 28.09.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý I.a dočasne odňatý zo starostlivosti Detského domova Y. a umiestnený do Diagnostického centra, I.k na dobu šesť mesiacov, kde mu bolo uložené výchovné opatrenie.

26. Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/46/2019-10 zo dňa 20.08.2019 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil povinnosť Centru pre rodiny a deti HriG. aby odovzdalo maloletého I. do Reedukačného centra E., kde nariadil maloletému výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému, najdlhšie na šesť mesiacov od umiestnenia maloletého v reedukačnom centre. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2019.

27. Uznesením č.k. 6P/48/2020-17 zo dňa 02.10.2020 Okresný súd Lučenec opätovne nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil výchovné opatrenie - pobyt maloletého v Reedukačnom centre E. najdlhšie na dobu šesť mesiacov odo dňa umiestnenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.10.2020. Maloletý bol v reedukačnom centre umiestnený od 03.09.2020.

28. Na základe uvedených skutočností a predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Súd má preukázané, že i napriek tomu, že uzneseniami Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/46/2019-10 zo dňa 20.08.2019 a č.k. 6P/48/2020-17 zo dňa 02.09.2020 bolo už dvakrát nariadené výchovné opatrenie formou pobytu v Reedukačnom centre E., pričom reedukácia u maloletého plní svoj účel a intenzita aj frekvencia jeho problémového správania sa znižuje, maloletý ešte nedokáže primerane zvládať záťažové situácie v domácom prostredí, čo sa prejavilo dňa 02.01.2021, keď došlo k hádke a bitke medzi maloletým I. a priateľom jeho sestry, pričom Ján v afekte zúrivosti rozbil televízor a okno v byte.

29. Vzhľadom na toto vážne fyzicky agresívne správanie a opätovné zlyhávajúce správanie maloletého Centrum pre deti a rodiny Y., Reedukačné centrum E. aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec odporúčajú umiestnenie maloletého v zariadení so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou, nakoľko maloletý potrebuje dlhodobejšie odborné vedenie a odbornú inštitucionálnu pomoc v špeciálnom

výchovnom zariadení. Z toho dôvodu súd opakovane uložil maloletému výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre E. na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu.

30. Keďže maloletý sa v súčasnosti nachádza v Reedukačnom centre E. v zmysle uznesenia Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/48/2020-17 zo dňa 02.09.2020 (a to odo dňa 03.09.2020, kedy bol do zariadenia umiestnený), súd výkonom rozhodnutia neodnímal maloletého zo starostlivosti Centra pre deti a rodiny Y., ani mu neukladal povinnosť odovzdať maloletého do reedukačného centra. Súd nezrušil ani neodkladné opatrenie - výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletému uložené uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 6P/48/2020-17 zo dňa 02.09.2020 v súlade s § 37 ods. 8 zákona o rodine, nakoľko výchovné opatrenie doposiaľ nesplnilo svoj účel, pričom toto platí až do 03.03.2021. Výchovné opatrenie uložené predmetným uznesením bude na toto výchovné opatrenie kontinuálne nadväzovať počnúc dňom 04.03.2021 v trvaní najdlhšie šesť mesiacov.

31. Súd záverom dodáva, že nariadenie neodkladného opatrenia je konečným rozhodnutím v súlade s § 330 ods. 2 CSP.

32. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec, a to písomne.

Toto uznesenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.