

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7P/56/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladislav Ďurkáň  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201739.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom Mgr. Vladislavom Ďurkáňom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. S., F..XX.XX.XXXX, Q. T. G. J. XX, E., Q..Č.. S. B. R. P., J. J. T. XX, XXX XX P., dieťa matky: C. G., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XX, XXX XX G. J., H. Q. XXX/XX, Č.. T. XX, XXX XX Č. T., Č. S. a otca: R. S., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. E. XX, XXX XX G. J., H. XXX XX T. P. F. F. XXX, Č. S., zast. ÚPSVaR Revúca, v konaní o zrušenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje ústavnú starostlivosť, ktorá bola maloletému nariadená rozsudok Okresného súdu Revúca č. k. 7P/40/2019-66 zo dňa 29.11.2019 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 5P/24/2020-43 zo dňa 23.7.2020.

### odôvodnenie:

1. Uznesením zo dňa 26.11.2020, súd začal konanie o zrušenie ústavnej starostlivosti, ktorá bola nariadená nad mal. Z. S., F.. XX.X.XXXX z dôvodu, že maloletému bola právoplatným rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4T/2/2020-293 uložená ochranná výchova.
2. Otec uviedol, že súhlasí s ponechaním maloletého v reedukačnom centre v ochrannej výchove, uviedol, že jeho rodinná situácia mu nedovoľuje maloletého prijať a ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní.
3. Matka sa k veci písomne nevyjadrila.
4. Dokazovanie súd vykonal rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 4T/2/2020 zo dňa 7.9.2020, rozsudkom Okresného súdu Revúca č.k. 7P/40/2019-66, rozsudkom OS RA č.k. 5P/24/2020-43 zo dňa 23.7.2020, vyjadrením otca k uzneseniu zo dňa 24.01.2021 a správou Reedukačného centra zo dňa 14.12.2020 a zistil nasledujúci skutkový stav veci:
5. Maloletý Z. S. pochádza zo vzťahu matky C. G., F.. XX.XX.XXXX a otca R. S., F.. XX.XX.XXXX.
6. Rozsudkom Okresného súdu Revúca zo dňa, č.k. 7P/40/2019- 66 zo dňa 29.11.2019 súd nariadil nad mal. Z. S. ústavnú starostlivosť, ktorá sa v súčasnosti v zmysle rozsudku Okresného súdu Revúca č.k. 5P/24/2020-43 zo dňa 23.7.2020 vykonáva v reedukačnom centre Bankov 15, Košice.
7. Rozsudkom Okresného súdu Revúca 4T/2/2020 zo dňa 7.9.2020 bol maloletý uznaný vinným zo spáchania trestného činu lúpeže v spolupáchateľstve a bola mu uložená ochranná ústavná výchova.
8. Zo správy Reedukačného centra v Košiciach mal súd preukázané, že nad mal. Oskarom je ochranná výchova vykonávaná v Reedukačnom centre v Košiciach.

9. Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby sa zrušila ústavná starostlivosť z dôvodu, že bola zároveň rozsudok OS RA 4T/2/2020 -293 nariadená ochranná výchova.

10. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

11. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

12. Z vykonaného dokazovania mal súd v konaní preukázané, že nad maloletým bola nariadená ochranná výchova, čo predstavuje dôvod, pre ktorý nie je potrebné ďalšie umiestnenie maloletého v ústavnej starostlivosti, nakoľko ochranná výchova bude plniť úlohy, ktoré inak mala plniť ústavná starostlivosť. Preto vychádzajúc z § 55 ods. 3 Zákona o rodine per analogiam mal súd za to, že ústavná starostlivosť nad mal. deťmi ďalej nie je potrebná a túto zrušil.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vyššie uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, v ktorej bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku. Exekúciu možno vykonať zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, príkazom pohľadávky, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.