

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 22Ek/2541/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123425745  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gálfyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123425745.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko C. D. E. XX, XXX XX F., v právnom zastúpení: V4 JURISTIC group, s.r.o. so sídlom Furdekova 16, 851 04 Bratislava-Petržalka, IČO: 50 192 205, proti povinnému: G. H. F., nar. XX.X.XXXX, trvalé bydlisko I. J. XXXX/XX, XXX XX F., o vymoženie pohľadávky vo výške 10638,94 Eur príslušenstvom, vedenej u súdneho exekútora G. K. H. so sídlom exekútorského úradu v L., M. B. XX, pod sp. zn. 402EX 1163/23, o návrhu na zastavenie exekúcie takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému **p r i z n á v a** nárok na náhradu trov exekúcie vo výške 130,59 Eur.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 25.10.2023 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 10638,94 Eur s príslušenstvom, a to na základe uznesenia sp. zn. 1T/48/2017, ktoré vydal dňa 10.7.2023 Okresný súd Komárno, vykonateľného dňa 28.7.2023. Jednalo sa o Uznesenie o náhrade trov konania vzniknutých pribratím právneho zástupcu poškodeného (oprávneného v exekučnom konaní), ktorému predchádzal Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/48/2017 zo dňa 7.3.2022, ktorým bol odsúdený (povinný v exekučnom konaní) uznaný vinným.

2. Poverením zo dňa 15.11.2023 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Ivetu Ailerovú so sídlom exekútorského úradu v L., M. B. XX, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 402EX 1163/23.

3. Súdny exekútor predložil dňa 10.1.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica Návrh povinného na zastavenie exekúcie, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 7.12.2023, pričom povinný prevzal Upovedomenie o začatí exekúcie dňa 27.11.2023, t. j. návrh bol podaný v zákonnej lehote podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), z uvedeného je zrejmé, že tento návrh mal odkladný účinok na výkon exekúcie.

4. Povinný v návrhu uviedol, že podkladom pre vydanie upovedomenia o začatí exekúcie má byť vykonateľný exekučný titul na peňažné plnenie - rozsudok Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/48/2017, zo dňa 10.07.2023, pričom povinný predmetný rozsudok považuje za nezákonný. Rozsudkom OS KN boli podľa názoru povinného vážne porušené práva na obhajobu a spravodlivý proces. Okresný súd Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/48/2017 nesprávne vyhodnotil zadovážené dôkazy, čo následne vyústilo do nesprávnych skutkových záverov o vine povinného. Predmetný rozsudok ako nezákonné rozhodnutie nie je následne spôsobilé byť vymáhateľným exekučným titulom. V dôsledku týchto skutočností na základe § 61 k ods. 2 Exekučného poriadku

povinný navrhuje Okresnému súdu Banská Bystrica, aby exekúciu z dôvodov v zmysle § 61 k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku zastavil.

5. Oprávnený na výzvu exekútora vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie zo dňa 20.12.2023 podanom prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko povinný vo svojom Návrhu na základe ustanovení § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku uvedené zákonné predpoklady neosvedčil. Povinný nepreukázal naplnenie taxatívne určených a spôsobilých dôvodov na zastavenie exekúcie a samotné odôvodnenie povinného má znaky obrany v trestnom konaní, v ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté. Rozsudok Okresného súdu Komárno zo dňa 07.03.2022, sp. zn. 1T/48/2017-1088, ktorým bol obžalovaný (povinný) uznaný za vinného, bol potvrdený Uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 17.05.2022, sp. zn. ITo/39/2022-1136. Povinný teda nesprávne poukazuje na Rozsudok Okresného súdu Komárno vedený pod sp. zn. 1T/48/2017 zo dňa 10.07.2023. Exekučným titulom nie je rozsudok OS KN ako tvrdí povinný, ale Uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 10.07.2023, sp. zn. 1T748/2017, ktorým konajúci súd s poukazom na ust. § 557 ods. 2 Trestného poriadku priznal splnomocnencovi poškodenej (oprávnenému) odmenu za vykonané úkony právnych služieb. Proti tomuto Uzneseniu povinný v zákonnej lehote mohol podať sťažnosť, no tento opravný prostriedok nevyužil, a tak sa Uznesenie Okresného súdu Komárno zo dňa 10.07.2023 sp. zn. 1T/48/2017 stalo právoplatným a vykonateľným dňa 28.07.2023. Nad rámec uvedeného poukazuje oprávnený aj na to, že povinný nepodal kvalifikovaný návrh na zastavenie exekúcie v súlade s ustanovením § 61k Exekučného poriadku, a to z dôvodov, že povinný nepreukázal, aké sú okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré by spôsobili zánik vymáhateľného nároku ani nepreukázal, že bol exekučný titul zrušený. Oprávnený má za to, že nemohli byť naplnené dôvody v zmysle ustanovení § 61k ods. 1 písm. c) a e) Exekučného poriadku a povinný zároveň nepreukázal, aké skutočnosti sú dané na to, aby bránili vymáhateľnosti exekučného titulu. Z uvedených dôvodov oprávnený navrhol, aby súd zamietol Návrh povinného ako nedôvodný. V závere oprávnený vyčíslil požadovanú náhradu trov právneho zastúpenia za vyjadrenie k návrhu na zastavenie v sume 130,59 Eur (odmena za 1 úkon 96,31 Eur + rež. paušál 12,52 Eur + DPH).

6. Podľa § 61k odseku 1 Exekučného poriadku exekučný súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu,
- e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečoho sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l odseku 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky, inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10.Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu. Účelom exekučného konania je nútená realizácia exekučného titulu vykonaná zásahom do práv povinného. Uskutočňuje sa za podmienok a predpokladov vymedzených procesnými predpismi s cieľom uspokojiť nárok oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, a dobrovoľne sa nesplnil.

11.Exekučný súd v konaní povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

12.V danej veci súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a zistil, že exekučné konanie sa začalo dňa 25.10.2023 doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdu, samotná exekúcia začala doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi dňa 15.11.2023 na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Exekučné konanie ako aj exekúcia sa teda začali dôvodne.

13.Každý exekučný titul sa vyznačuje formálnou i materiálnou právoplatnosťou. Formálna právoplatnosť vykonávaného rozhodnutia znamená, že rozhodnutie už nie je preskúmateľné riadnymi opravnými prostriedkami, resp. že žiadne opravné prostriedky už nemajú odkladný účinok. Materiálna právoplatnosť rozhodnutia vyjadruje, že medzi účastníkmi, na ktorých sa právoplatnosť vzťahuje, sa nastolil kvalitatívne nový právny vzťah v podobe judikovaného nároku, o ktorom nemožno znova konať a ktorý je záväzný medzi účastníkmi a voči všetkým orgánom.

14.Povinný vo svojom návrhu namieta, že exekučný titul je nezákonný a tvrdí, že ním boli vážne porušené práva povinného na obhajobu a spravodlivý proces. Taktiež tvrdí, že Okresný súd Komárno v konaní vedenom pod sp. zn. 1T/48/2017 nesprávne vyhodnotil zadovážené dôkazy, čo následne vyústilo do nesprávnych skutkových záverov o vine povinného, preto predmetný rozsudok ako nezákonné rozhodnutie nie je následne spôsobilé byť vymáhatelným exekučným titulom. Súd má za to, že uvedené tvrdenia mal povinný uplatniť ako obranu v základnom trestnom konaní. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že povinný neunesol v danom prípade dôkazné bremeno, nakoľko nepredložil žiadne dôkazy, ktoré vznikli v období po vydaní exekučného titulu do momentu podania návrhu na vykonanie exekúcie, ktoré by podopreli jeho tvrdenia.

15.Návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je relevantný, nakoľko povinný neuviedol žiadny konkrétny právny dôvod, ktorý by bol spôsobilý vyvolať zastavenie exekučného konania. Exekučný súd už nijakým spôsobom nemôže zasahovať do konania, ktoré predchádzalo vzniku exekučného titulu. Konanie o návrhu na zastavenie exekúcie nie je opravným prostriedkom. Povinný mal možnosť brániť sa po doručení predmetného rozhodnutia podaním riadneho resp. mimoriadneho opravného prostriedku. Povinný neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by zakladali dôvod pre zastavenie exekúcie v zmysle § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku a ani mu nebol známy žiadny dôvod uvedený v § 61k ods. 1 písm. abd Exekučného poriadku, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Povinný taktiež neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia neprípustná. Skutočnosťou naďalej zostáva, že exekúcia sa vedie na podklade spôsobilého exekučného titulu, ktorým v tomto prípade je uznesenie Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/48/2017, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.7.2023. Povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, preto oprávnený v súlade so zákonom podal návrh na vykonanie exekúcie.

16.Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že v zmysle predloženého návrhu na zastavenie exekúcie nie je naplnený žiadny zo zákonných dôvodov na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku a návrh povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17.Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

18.Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19.Podľa § 199e ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

20.Podľa § 9 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č.655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z.z.“), základná sadzba tarifnej odmene sa stanoví podľa tarifnej hodnoty veci alebo druhu veci, alebo práva a podľa počtu úkonov právnej služby, ktoré advokát vo veci vykonal, ak táto vyhláška neustanovuje inak.

21.Podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č.655/2004 Z.z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmene za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty je nad 6 638,78 eura do 33 193,92 eura je 220,74 eura + 16,60 eura za každých aj začatých 1 659,70 eura prevyšujúcich sumu 6 638,78 eura.

22.Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č.655/2004 Z.z., odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmene patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, príprava a prevzatie zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takémuto návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23.Oprávnený si vo vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej sume 130,59 Eur (odmena za úkon 96,31 Eur + režijný paušál 12,52 Eur + DPH).

24.Súd považoval trovy právneho zastúpenia oprávneného spojené v súvislosti s vyjadrením k sťažnosti povinného za preukázané a odôvodnené v zmysle citovaných ustanovení a náhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému priznal v požadovanej výške z dôvodu, že návrh na zastavenie bol zamietnutý a teda oprávnený mal v spore úspech. Trovy konania, ktoré boli oprávnenému priznané týmto rozhodnutím, budú od povinného vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.