

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoP/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118214872  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4118214872.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Olivera Kolenčíka v právnej veci účastníkov konania - manželov E. S. P., nar. XX.X.XXXX, bytom F., B. C. XX, t. č. bytom E., R. XXX/X, zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Nových Zámkoch, M. Flengera 4 a H.. I. P. J., H., nar. X.XX.XXXX, bytom F., B. C. XX, o návrhu manžela na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloletým deťom P.: E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpeným Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, o odvolaní navrhovateľa (otca) proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12. novembra 2020 č. k. 13P/347/2018-450, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o výživnom pre maloleté deti na čas po rozvode a výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nitra) rozsudkom zo dňa 12.11.2020 č. k. 13P/347/2018-450 pri právnom posúdení podľa § 18, § 22 ods. 1, § 23 ods. 1 až 3, § 24 ods. 1, 2, § 37 ods. 2 písm. d/, § 62 ods. 1, 2, 4 a 5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 Zák. o rodine, § 100 zák. č. 161/2005 Z. z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba „CMP“) a § 14 ods. 1 zák. č. 305/2005 Z. z., o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele rozviedol manželstvo E., nar. XX.X.XXXX a H.. I. J. P. H., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX v Topoľčiankach, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Topoľčianky, vo zväzku R., ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XX, rozviedol.

2. Na čas po rozvode manželstva súd obidve maloleté deti P. a to E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. X.X.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia budú svoje maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

3. Otca súd zaviazal prispievať na výživu maloletej E. S. P. sumou 200 eur mesačne a na výživu maloletej J. I. P. sumou 200 eur mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

4. Súd styk otca s maloletými deťmi P. neupravil.

5. Súd uložil maloletým deťom P. (E. S., nar. XX.XX.XXXX a J. I., nar. X.X.XXXX) a zároveň aj ich rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu prostredníctvom Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra, ktoré sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra vždy v 1. deň kalendárneho mesiaca o 8.00 hod. a vždy v 15. deň kalendárneho mesiaca o 14.00 hod., s tým, že pokiaľ tieto dni nebudú pracovnými dňami, stretnutie sa bude realizovať v najbližší pracovný

deň. Výchovné opatrenie bude trvať po dobu jedného roka odo dňa právoplatnosti rozhodnutia v časti uloženia výchovného opatrenia.

6. Matke maloletých detí bola uložená povinnosť v stanovený čas zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra. Obaja rodičia sú povinní dostaviť sa v stanovený čas a realizovať výchovné opatrenie v zmysle pokynov Centra pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra.

7. O náhrade trov prvoinštančného konania bolo rozhodnuté súdom podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, súd prvej inštancie v súvislosti s návrhom manžela (otca) skonštatoval splnenie zákonných predpokladov pre rozvod manželstva manželov P., pretože neexistuje perspektíva obnovenia vzájomných citových väzieb a ani obnovenia manželského spolužitia. Manželstvo si nemôže plniť svoj spoločenský účel, pretože manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spolu nehospodária a ani sa intímne nestýkajú. S prihliadnutím na tieto hlavné dôvody súd podľa § 23 ods. 1 Zák. o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol.

9. S poukazom na ust. § 24 Zák. o rodine súd zrealizoval aj úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k obidvom mal. deťom P.. Obidvaja rodičia za aktuálneho stavu súhlasili so zverením obidvoch mal. detí P. do osobnej starostlivosti matky, ktorá od rozchodu manželov zabezpečuje starostlivosť o tieto deti. Obidve maloleté deti chcú aj naďalej zostať v starostlivosti matky.

10. Styk otca s maloletými deťmi súd neupravil a nevzhladol ani dôvod k tomu, aby bol styk otca s jeho mal. dcérami zakázaný (v konaní vedenom na OS Nitra pod sp. zn. 24P/347/2018 matka styk mal. detí P. s otcom žiadala zakázať). Vykonaným dokazovaním bolo zistené narušenie vzťahov v rodine týchto mal. detí, hlavne ide o narušený vzťah otca s jeho mal. dcérami, v súčasnosti neumožňujúci realizáciu ich vzájomných kontaktov bez odbornej pomoci. Maloleté deti v súčasnosti kontakt s otcom odmietajú. Vynútením styku, ktorý v súčasnosti mal. deti úplne odmietajú, by mohlo dôjsť k úplnému odcudzeniu medzi maloletými deťmi a ich otcom. Vzhľadom k uvedenému súd preto na čas po rozvode manželstva neupravil styk otca s mal. deťmi P., pretože súdna úprava styku bez predchádzajúcej odbornej pomoci a poradenstva nie je aktuálne v súlade so záujmami mal. detí.

11. Súd však nariadil výchovné opatrenie, ktorým s poukazom na odporúčanie kolízneho opatrovníka uložil povinnosť obom maloletým deťom a aj ich rodičom podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Kolíňany, pracovisko Nitra. Cieľom takto nariadeného výchovného opatrenia je naučiť rodičov maloletých detí konštruktívne komunikovať medzi sebou v záujme ich maloletých detí napriek stavu, v akom sa ich vzťah a vzájomná komunikácia nachádza. Ďalej bude cieľom naučiť rodičov pracovať so svojimi emóciami vo vzťahu k druhému rodičovi tak, aby týmito emóciami nebolo zaťažené dieťa a takisto aj naučiť sa komunikovať s druhým rodičom nekonfliktným spôsobom a získavať objektívnejší náhľad na problematiku ich porozvodového vzťahu. Tiež bude úlohou daného výchovného opatrenia nasmerovať matku maloletých detí dôsledným poradenským procesom na takú súčinnosť, ktorá bude zárukou bezproblémových kontaktov otca s jeho maloletými deťmi do budúcnosti. V prípade otca je cieľom upozorniť ho a odbúrať u neho výchovné metódy popisované znalcom PhDr. Máthé ako „Spartánské“, prísne výchovné postupy a jeho prípadné reakcie na neuposlušnosti, ktoré deti vnímali citlivo a mohli aj vzhľadom k napätej vyhrotenej situácii v rodine mať negatívny vplyv na vývoj ich vzťahu za aktívneho prispenia ich matky, ktorá správanie otca maloletých detí považuje za závadné.

12. Keďže v konaní o zákaz styku otca s maloletými deťmi P. neboli zistené žiadne dôvody pre vyslovenie zákazu styku otcovi, súd prvej inštancie skonštatoval, že ani na čas po rozvode manželstva rodičov nie je daný dôvod k tak závažnému zásahu do práv dieťaťa na styk s rodičom ako aj do práv rodiča na styk so svojím dieťaťom. Znaleckým dokazovaním, či už v trestnom konaní, resp. v civilnom konaní vedenom pod sp. zn. 7C/148/2018 nebola preukázaná taká intenzita správania sa manžela (otca) voči manželke (matke) maloletých detí, ktorá by bola tak výrazná a neprimeraná, že by sama o sebe mohla spôsobiť tie problémy ako popisuje manželka (matka). Pokiaľ správanie sa manžela k manželke podľa odborných posudkov nemohlo mať za následok stav, ktorý manželka popisuje, je nepravdepodobné, že správanie sa manžela pred rozchodom manželov mohlo zasiahnuť maloleté deti spôsobom, že by ich možné kontakty s vlastným otcom mohlo spôsobiť a aj ohroziť ďalší zdravý duševný vývoj maloletých

detí a zároveň sa mohlo prejavíť poruchami správania sa maloletých detí, pričom pre tieto dôvody by súd musel pristúpiť k zákazu styku s jeho dvoma maloletými dcérami. U otca znaleckým dokazovaním nebola preukázaná žiadna sexuálna deviácia.

13. Na čas po rozvoze súd zaviazal otca prispievať na výživu každej zo svojich dvoch maloletých dcér sumou 200 eur mesačne, pričom pri určovaní výšky výživného prihliadol na možnosti, schopnosti a majetkové pomery otca a na druhej strane na vek a odôvodnené potreby oboch maloletých dcér. Takto určenú výšku výživného následne prvoinštančný súd považoval za primeranú na krytie nielen základných potrieb, ale aj ostatných potrieb slúžiacich k celkovému zdravému duševnému a telesnému rozvoju oboch maloletých detí. Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni vlastných rodičov.

14. V prípade otca súd vychádzal z jeho netto mesačného príjmu 2.500 eur, ktorého výška mu umožňuje prispievať na výživu maloletých dcér stanoveným výživným bez toho, že by bola ohrozená jeho životná úroveň, akceptujúc pritom odôvodnené mesačné náklady a výdavky otca. Mesačné výdavky otca spojené so zabezpečením jeho bývania považoval súd za odôvodnené, s prihliadnutím na ne pri stanovovaní výšky výživného. Na výdavky oboch rodičov spočívajúce v plnení si ich záväzkov a dlhov z úverových vzťahov a zmlúv o pôžičkách súd neprihliadol, považujúc tieto výdavky za nedôvodné a nemajúce vplyv na možnosti a schopnosti rodiča prispievať na výživu svojho dieťaťa (§ 62 ods. 5 veta druhá Zák. o rodine). Súd v súvislosti so stanovením výšky výživného na hore menované maloleté deti P. v prípade otca zohľadnil ďalšie dve jeho vyživovacie povinnosti k synovi B. P., nar. XX.XX.XXXX a I. P., nar. XX.X.XXXX, ktorí obidvaja dennou formou štúdia navštevujú vysoké školy (bohoslovecká fakulta a lekárska fakulta, obidve v Bratislave), ktoré otec na obidvoch synov platí v sume spolu 348,50 eura mesačne.

15. V prípade matky súd vychádzal z brutto príjmu 520 eur mesačne, ktorý táto poberá na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej s Centrom vzdelávania a pomoci, n.o., uzatvorenej matkou maloletých detí dňa 31.5.2019 na funkciu opatrovateľky detí, s nástupom do práce od 1.6.2019. Podľa vyjadrenia matky v dobe od 12/2019 do 3/2020 bol jej mesačný príjem 450 eur rátajúc do tejto sumy výživné a rodinné prídavky cca 260 eur. Matka maloletých detí má uzavretú aj pracovnú zmluvu zo dňa 31.5.2019 pričom od 1.6.2019 je vo funkcii riaditeľky u zamestnávateľa Centrum vzdelávania a pomoci, n.o., s tým, že pracovný pomer má uzavretý na dobu neurčitú s mzdovým dojednaním 855 eur brutto mesačne. Od 3/2020 do 6/2020 matka z dôvodu pandémie Covid-19 nemá žiaden príjem, pričom priatelia jej dvoch už plnoletých dcér prispievajú 300 eur mesačne. Takisto aj plnoleté dcéry prispievajú matke sumou 600 eur mesačne. Voči matke maloletých detí je vedené trestné stíhanie na OR PZ Liptovský Mikuláš pre podozrenie zo spáchania pokračujúceho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 3 písm. a/ Tr. zák. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 4.11.2019 sp. zn. 3T/76/2019 bola matka uznaná zo spáchania tr. činu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zákona, pričom poškodenej osobe mala spôsobiť škodu vo výške 20.000 eur. V tomto konaní bolo trestné stíhanie zastavené, pretože matka sumu 20.000 eur poškodenému uhradila. Prokurátor voči schválenému súdному zmiernu OS Nitra pod sp. zn. 3T/76/2019 zo dňa 24.6.2020 podal odvolanie.

16. Pokiaľ ide o maloleté deti, staršia E. S. navštevuje 6. ročník a mladšia J. I. 5. ročník základnej školy. Výdavky na tieto deti má matka primerané k ich veku. Platené krúžky ani iné platené mimoškolské aktivity neboli v konaní preukázané. Obidve deti sú v evidencii pedopsychiatra MUDr. Vávrová. Maloletá J. I. je od roku 2014 sledovaná kvôli separačnej úzkostnej poruche (nočné pomočovanie a zajakávanie sa) a od r. 2018 sledovaná pre neurotické prejavy (bolesti hlavy, brucha, odmietanie školy a stretávania sa s otcom). Po odchode otca zo spoločnej domácnosti sa dieťa skludnilo. Kolízny opatrovník naposledy maloleté deti P. vypočul v domácom prostredí dňa 26.2.2020, pričom tieto uviedli, že sa nechcú s otcom stretávať.

17. Matka v konaní nepreukázala, že by mala zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť o maloleté deti, ich športové záujmy, prípadne na iné platené mimoškolské aktivity. Preto súdom stanoveným výživným od otca a výživným zo strany matky, prídavkami na dve maloleté deti poberané matkou, budú potreby maloletých detí P. plne zabezpečené.

18. Proti tomuto rozsudku v časti výroku o výške výživného pre hore menované maloleté deti P. podal včas odvolanie otec. Navrhol odvolaciemu súdu, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti

zrušil a vec vrátil v tejto časti prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie. Poukázal na danosť odvolacích dôvodov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f/, g/ a h/ CSP.

19. Skutkové zistenia súdu o príjmových a majetkových pomeroch rodičov považuje za nedostatočné. V tejto súvislosti sa súd obmedzil iba na zistenie priemerného mesačného príjmu vo výške 2.500 eur na strane otca. Vôbec však neskúmal príjmové pomery na strane matky, ktorá sa snažila o dokázanie absurdne nízkych príjmov. Uvedené jej síce súd neuveril, avšak nijako neoveroval ďalšie možné a vysoko pravdepodobné príjmy matky ako zakladateľky, konateľky, spoločníčky alebo likvidátorky viacerých právnických osôb. Napr. spoločnosť SCHOL A LUDUS, s.r.o., ktorej jedinou spoločníčkou a konateľkou je matka, vykázala za rok 2018 tržby vo výške cca 47.000 eur. Bez ohľadu na viaceré dôvodné podozrenie z páchania vážnej majetkovej kriminality matkou, na ktorú je potrebné hľadieť ako na nevinnú, je pravdepodobné, že matka si dokáže zabezpečiť slušnú životnú úroveň aj napriek exekúciám.

20. Pokiaľ ide o príjmy otca, tieto je možné hodnotiť vzhľadom na slovenské pomery ako nadštandardné. Tieto sú však vážne ohrozené, pričom ich ohrozenie spočíva v podvodoch a úverových podvodoch matky. Aktuálne je otec v očakávaní doručenia prvého upovedomenia o začatí exekúcie. Ak takéto upovedomenie o začatí exekúcie príde, jeho príjem v čistom rapídne klesne. Následne už nebude môcť platiť výživné spolu 400 eur na obidve dcéry.

21. Súd teda nedostatočným spôsobom preskúmal príjmové a majetkové pomery oboch rodičov, a to tak v čase jeho rozhodnutia, ako aj z hľadiska predpokladov ich budúceho vývoja. Vôbec sa súd nezaoberal možnosťou vytvárania úspor z výživného, čo by bolo dôvodné s ohľadom na spôsob hospodárenia matky, či už s vlastným alebo majetkom jej právnických osôb. Na takto nesprávne zistený skutkový stav logicky ani nemohol aplikovať príslušnú právnu normu. Z Nesprávnych skutkových zistení zákonite vyplýva aj nesprávne právne posúdenie. Súd by mal zisťovať reálne príjmy matky, jej reálny majetok a mal by tiež brať na zreteľ istotu radikálneho zníženia príjmov otca v krátkom čase.

22. Matka sa k podanému odvolaniu otca písomne nevyjadrila.

23. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca uviedol, že napadnuté rozhodnutie Okresného súdu Nitra zo dňa 12.11.2020 je v prospech záujmu maloletých detí, boli zohľadnené nielen príjmy otca, ale aj jeho ďalšie vyživovacie povinnosti a to s ohľadom na zachovanie rovnakej životnej úrovne maloletých detí a ich otca. Preto navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra potvrdil.

24. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej iba „CSP“) po zistení, že odvolanie bolo podané oprávneným subjektom a v zákonnej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v rozsahu podaného odvolania zo strany otca, zvoliť pritom procesný postup podľa § 65 a § 66 CMP. Následne odvolací súd prejednal predmetné odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že podané odvolanie otca je v časti ním uplatnených odvolacích dôvodov opodstatnené. Vzhľadom k uvedenému odvolací súd o podanom odvolaní rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

25. Podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. V danom prípade súd prvej inštancie v súvislosti s rozhodovaním o napadnutom výroku ohľadne výšky výživného na maloleté deti P. na čas po rozvode manželstva ich rodičov svoje rozhodnutie o opodstatnenosti výživného v sume 200 eur pre každé maloleté dieťa nedostatočne odôvodnil a zároveň v tejto časti aj nedostatočne zistil skutkový stav, čo sa prejavilo v tom, že zaujatý právny záver tohto súdu o primeranosti určeného výživného je predčasný, nemajúci oporu vo vykonanom dokazovaní. Vzhľadom k uvedenému, odvolací súd vo vzťahu k napadnutému výroku aplikoval procesný postup v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP, ktorý sa prejavil v zrušení napadnutého výroku o výživnom pre maloleté deti P. na čas po rozvode spolu so súvisiacim výrokom o náhrade trov konania, s následným vrátením veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v rozsahu zrušenia. Nedostatok odôvodnenia súdneho rozhodnutia je potrebné vnímať ako porušenie práva účastníka na spravodlivý proces.

27. V ďalšom konaní súd prvej inštancie v súvislosti so zisťovaním rozsahu zárobkových schopností a majetkových pomerov matky v komplexnej rovine vyhodnotí jej podnikateľské aktivity, t. j. zistí, v ktorých spoločnostiach a v akých funkciách je táto činná, či tieto spoločnosti sú „živé“, t. j. či vyvíjajú svoju činnosť v zmysle zápisov do príslušných registrov a aké dosahujú výsledky vo svojej činnosti za inkriminované obdobie a kto je kompetentný s nimi nakladať. Takisto sa zameria aj na zistenie toho, či matka ako riaditeľka Centra vzdelávania a pomoci, n.o., mala od 1.6.2019 vyplácanú brutto mzdu 855 eur mesačne a dokedy, a či od toho istého dátumu, t. j. od 1.6.2019 súbežne poberala aj mzdu opatrovateľky v sume 520 eur brutto mesačne, a ak áno, za aké obdobie. V tomto smere nech je matka vyzvaná na predloženie relevantných listinných dôkazov a nech je aj ako účastníčka konania vypočutá. Takisto nech sa podrobne vyjadrí k zdrojom jej finančných príjmov v čase po rozvode manželstva až po súčasnosť.

28. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku vzťahujúceho sa na dvoch plnoletých synov E.. S. P. a to B. P., nar. XX.XX.XXXX a I. P., nar. XX.X.XXXX nie je možné zistiť kedy a v akej výške bolo otcovi upravované naposledy výživné na každého z týchto synov, či vyživovacia povinnosť otca na tieto deti ešte trvá, resp. kedy a akým rozhodnutím bola zrušená.

29. Až po komplexnom zistení rozsahu zárobkových schopností, možností a majetkových pomerov u obidvoch rodičov otca a najmä matky maloletých detí môže súd opätovne rozhodnúť o výške výživného na maloleté deti P. na čas po rozvode, ktorá bude kopírovať vek a odôvodnené potreby týchto detí a na druhej strane práve komplexne zistené majetkové pomery u obidvoch rodičov. V prípade matky je potrebné v súvislosti s určovaním výšky výživného kalkulovať aj s mierou jej osobnej starostlivosti o deti, ktorá vzhľadom na vek detí v danom prípade predstavuje 1/3-inu zo súdom určenej výšky výživného tomuto rodičovi. Na margo argumentácie otca prezentovanej v jeho odvolaní v tom smere, že v blízkej budúcnosti je možné očakávať zníženie jeho netto príjmu, resp. exekúciu vedenú na jeho príjem, odvolací súd poznamenáva, že pre rozsudok, čo platí aj pre rozsudok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. rozsudok o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode je v zmysle § 217 ods. 1 veta prvá CSP rozhodujúci stav v čase vyhlásenia rozsudku, t. j. súčasný stav a nie stav, ktorý má nastať až v budúcnosti.

30. V kontexte uvedených dôvodov odvolací súd podané odvolanie otca vyhodnotil za z časti odôvodnené, s rozhodnutím o ňom tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. Zvolením toho istého procesného postupu ako vo veci samej, odvolací súd zrušil aj výrok o náhrade trov prvoinštančného konania, ako výrok súvisiaci s výrokom vo veci samej. Záverom odvolací súd poznamenáva, že súd prvej inštancie v záhlaví napadnutého rozsudku uviedol nesprávny dátum narodenia otca maloletých detí, ktorý nie je 19.8.1968, ale 19.8.1967, a uviedol tiež nesprávny dátum narodenia matky mal. detí, ktorý nie je 7.10.1971, ale 6.10.1971, čo súd prvej inštancie napraví procesným postupom podľa § 224 CSP.

31. Vo svojom novom rozhodnutí súd prvej inštancie s poukazom na ust. § 52 CMP a § 396 ods. 3 CSP rozhodne aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania.

32. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).