

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 10Pc/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200057  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200057.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľky: A. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, C., zast. JUDr. Michal Harviš, advokát so sídlom Stropkovská 633/3, Svidník proti osobe oprávnenej z výživného: A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, zast. JUDr. Ľudmila Kavuličová, advokátka so sídlom Ul. 26. novembra 1510/3, Humenné o návrhu na zníženie výživného takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka A. A., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „navrhovateľka“), podala dňa 08.01.2024 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby bol zmenený rozsudok Okresného súdu Humenné, sp. zn.: 13Pc/4/2022 zo dňa 24.10.2022 v časti výživného tak, že výživné na dcéru A. D., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len ako „dcéra“) sa znižuje zo sumy 150 eur mesačne na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom podania návrhu na začatie konania na súd.

Navrhovateľka v svojom návrhu uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Humenné, sp. zn.: 13Pc/4/2022 zo dňa 24.10.2022, bola navrhovateľka zaviazaná prispievať na výživu dcéry sumou 150 eur mesačne a zároveň bola zaviazaná zaplatiť zameškané výživné od 8.3.2022 do 24.10.2022 vo výške 1 131,30 € v pravidelných mesačných splátkach po 50 € spolu s bežným výživným až do úplného zaplatenia. Navrhovateľka má za to, že od doby rozhodnutia sa podstatne zmenili pomery, keď navrhovateľka sa musela osamostatniť v bývaní s tým, že býva v byte svojej matky, kde si zobrala na základné zariadenie bytu úver vo výške 12 000 eur, ktorý spláca mesačne vo výške 182,844 €. Mesačné platby za bývanie a energie predstavujú sumu 156 eur a taktiež okrem bežného výživného dcéru spláca aj dlžné výživné čo spolu predstavuje sumu 200 eur mesačne. Na mal. dcéru F. platí výživné vo výške 140 eur mesačne, čo spolu predstavuje takú finančnú záťaž, že zo svojho príjmu, ktorý je cca 860 eur v čistom nestačí finančne splácať uvedené náklady, keďže aj ona potrebuje na svoje živobytie určité financie. Navyše navrhovateľka je presvedčená, že dcéra ako študentka 4. ročníka VŠT v Košiciach sa môže brigádnicke zamestnať a finančne si prilepšiť tak, ako to robia v prevažnej miere študenti a nielen byť odkázaná na výživné od matky.

2. Dňa 14.02.2024 navrhovateľka doložila súdu na preukázanie svojich príjmov výplatné pásky: 7/2023 s čistým príjmom vo výške 875,48 eur; 8/2023 s čistým príjmom vo výške 856,57 eur; 9/2023 s čistým príjmom vo výške 1043,76 eur; 10/2023 s čistým príjmom vo výške 987,52 eur; 11/2023 s čistým príjmom vo výške 1340,25 eur; 12/2023 s čistým príjmom vo výške 1043,77 eur.

3. Dňa 16.02.2024 bolo tunajšiemu súdu zaslané vyjadrenie dcéry navrhovateľky, v ktorom uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného stanoveného rozhodnutím OS Humenné č. 13Pc/4/2022 zo dňa 24.10.2022. Navrhovateľka v návrhu neuvádza žiadne iné, nové skutočnosti oproti tým, aké boli účastníkom konania i súdu známe a preukázané v čase rozhodovania súdu v konaní 13Pc/4/2022. Práve naopak, podľa výplatných pásov navrhovateľky nachádzajúcich sa v spise, sa jej príjem zvýšil a dosť výrazne. Prítom podľa vedomostí jej detí a bývalého manžela, má ďalší vedľajší príjem. Navrhovateľka neuviedla aj ďalšiu dôležitú skutočnosť a to, že jej v júli 2023 skončila vyživovacia povinnosť voči jej dcére G. vo výške 150 eur, ktorá ukončila file\_0.jpg

file\_1.wmf

vysokoškolské štúdium a navrhovateľku o tejto skutočnosti informovala. Navrhovateľka jej výživné od tohto oznámenia už neposiela. V zmysle vyjadrenia dcéry navrhovateľky na strane navrhovateľky nedošlo k žiadnym podstatným zmenám pomerov, ktoré by ju oprávňovali podať takýto návrh. Dcéra navrhovateľky sa stále pripravuje na svoje budúce povolanie. Je stále študentkou, toho času X. ročníka Fakulty H. I. H. J. B.. Jej náklady sa oproti roku 2022 zvýšili a to vzhľadom na všeobecný nárast cien a osobný nárast nákladov na štúdium a život v Košiciach. Dcéra navrhovateľky svoje mesačné náklady vyčíslila: ubytovanie 75 eur; strava (vegetariánka) cca 150- 200 eur; hygienické potreby a kozmetiku cca 50-70 eur; cestovné (vlak, električky) 50 eur; školské pomôcky, knihy, technické potreby cca 50 eur; telefón cca 20-25 eur; oblečenie cca 30-50 eur; lieky a výživové doplnky (štitna žľaza) 50 eur; nákup online kurzov cca 30-40 eur. Odporkyňa ako jednorazové náklady uviedla: školské pomôcky, knihy (september) 150-200 eur; náklady na zakúpenie multimediálneho tabletu cca 900-1000 eur; náklady na sezónne ošatenie cca 500 eur, náklady na výmenu šošoviek cca 50 eur. V prevažnej miere jej financuje zvýšené náklady na jej štúdium otec. Dcéra navrhovateľky vzhľadom na svoj rozvrh, má sťažené možnosti brigády, ale aj napriek tomu sa snaží aspoň sem tam cez víkend dohodnúť si jednorazovú brigádu, avšak príjem z takejto jednorazovej brigády sa hýbe cca 20 eur. Vzhľadom na situáciu v akej sa nachádza, nie je v súčasnosti schopná sama si zabezpečiť finančné prostriedky na štúdium. Všetky nevyhnutné náklady súvisiace s jej štúdiom na vysokej škole uhrádza z výživného od navrhovateľky a otca, ktorý v prevažnej miere financuje jej štúdium.

4. Dcéra navrhovateľky spolu so svojím vyjadrením zo dňa 16.02.2024 predložila rozvrh hodín; potvrdenia o zrealizovaní transakcie: 27 eur (pre študentská rada), 300 eur (internát), 20 eur (SWAN, a.s.), 24 eur (SWAN, a.s.), 12,50 eur (DPMK.UBIAN.sk), 11 eur (CINEMAX, KE , 32 eur (DDDM-Urban, Košice), 50,96 eur (lidl-shop.sk), 40,77 eur (Alensa Praha); faktúra sosovky-kontakne.sk 43,67 eur a pokladničné doklady.

5. Dňa 21.02.2024 bolo vo veci nariadené pojednávanie, na ktorom bola vypočutá navrhovateľka, ktorá uviedla, že návrh bol podaný z dôvodu, že všetko išlo hore. Potrebuje povracať finančné prostriedky ľuďom, ktorí jej požičali, keď bola v ťažšej životnej situácii. Je zamestnaná v K. L. A. M. E. C. s príjmom 850-900 eur mesačne v čistom. Býva sama v byte, ktorý patrí do vlastníctva jej matky. Náklady na bývanie predstavujú inkaso 182 eur, za plyn 7 eur, za elektrinu 20 eur. Taktiež spláca úver vo výške 11 000 eur, mesačná splátka je 182 eur a tento úver brala na zariadenie bytu. Má vyživovaciu povinnosť k dcére A. a takisto k dcére F., kde platí 140 eur. Vyživovacia povinnosť na dcéru G. vo výške 150 eur už zanikla. Ďalej sú to náklady na internet, mobil.

Na pojednávaní bola vypočutá aj dcéra navrhovateľky, ktorá k veci uviedla, že je študentkou X. ročníka I. H. J. B.. Ide o 6-ročné štúdium, ide o denné štúdium. Počas týždňa je na internáte, kde sa platí 75 eur mesačne. V školskej jedálni sa nestravuje, pretože je vegetariánka, takže si stravu zabezpečuje sama. Vyjde to 150-200 eur mesačne. Všetky výdavky uviedla v písomnom vyjadrení, pričom pokiaľ ide o náklady na hygienu a kozmetiku vo výške 50-70 eur, tak má problematickú pleť. Čo sa týka nákladov na cestovné, kde uvádzala 50 eur, vlak je zdarma a električka stojí 12,20 eur. Pokiaľ nie je na internáte, tak býva v spoločnej domácnosti s otcom, ktorý jej prispieva min. sumou 200-250 eur. Nepracuje a nepoberá ani žiadne štipendium. Ďalej uvádza, že má stavebné sporenie vo výške 20 eur, životné poistenie po 30 eur mesačne a na kultúrny a spoločenský život je to suma 50 eur mesačne. Uviedla, že nie je v jej časových možnostiach, vzhľadom na to, akú školu študuje, zľadiť školu a popri tom ešte brigádovať.

6. Dňa 20.03.2024 navrhovateľka predložila tieto listiny: mzdový list za rok 2023 (súčet čistej mzdy 12 777,61 eur /12 mes. = 1064,80 eur /mes.); pracovnú zmluvu zo dňa 01.07.2006, pracovnú zmluvu zo dňa 01.01.2007; dohodu o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 29.06.2007; dohodu o zmene pracovnej

zmluvy zo dňa 26.06.2008; žiadosť o VÚB pôžičku zo dňa 27.01.2022, výpis z účtu za 1/2024 a 2/2024; doklad o zaplatení 140 eur ( výživné pre F. D.).

7. Dňa 22.03.2024 preložila dcéra navrhovateľky prehlásenie, že jej výdaje na materiálne pomôcky spojené so štúdiom zahŕňajú rôzne druhy kartónov, plátna, farby, štetce, polystyrény, korky, modelovacie hmoty, lepidla, pásky, technické perá, ceruzky, imitácie stromov, tráv, chodníkov, plastové figúrky atď.. Zároveň kupuje knihy potrebné na štúdium od starších študentov, platí im v hotovosti, takže doklad o zaplatení v tomto prípade nevie doložiť. Výdaje spojené s technickým zabezpečením sú spojené s kupovaním online kurzov na rozvoj jej zručností napríklad Udemy a kupovanie licencií na programy ako napríklad Photoshop, Rhino, Procreate, Archicad, SketchUp, V-Ray. K svojmu prehláseniu pripojila nasledovné potvrdenia a faktúry: potvrdenia o zrealizovaní transakcie – 46,81 eur ( ComGate\* maliars Snina) a 64,10 eur (maliarske plátno Snina); faktúra SketchUp PRO EDU študent prenájom 1 rok v sume 61,20 eur; faktúra V-Ray for SketchUp (student) v sume 106,80 eur.

8. Dňa 10.04.2024 bolo vo veci nariadené ďalšie pojednávanie, na ktorom predstúpila právna zástupkyňa navrhovateľky a uviedla, že čo sa týka vyjadrenia dcéry navrhovateľky, tak poukazujú na časť, týkajúcu sa oblečenia, kde uvádza na oblečenie sumu 30-50 eur mesačne a zároveň sumu 500 eur za sezónne oblečenie. Má za to, že takáto suma je neprimerane vysoká. Takisto náklady na tablet uvádza dcéra navrhovateľky vo výške 900-1000 eur a sú aj lacnejšie verzie. Taktiež náklady na telefón vo výške 25 eur mesačne sa dajú znížiť napr. telefonovaním cez rôzne sociálne siete. Keďže dcéra navrhovateľky študuje v Košiciach, má za to, že sú tu rôzne možnosti brigádovať, nájsť si nejakú prácu a pokiaľ vzhľadom na svoj rozvrh v škole nemôže brigádovať, tak by mali byť jej študijné výsledky excelentné, aby mohla poberať minimálne prospechové štipendium. Taktiež poukázala na možnosti rôznych študentských pôžičiek, ktoré by mohla dcéra navrhovateľky využiť a nie všetko ponechávať len na rodičov. Rovnako ako uvádza dcéra navrhovateľky aj pre navrhovateľku išli všetky základné výdavky smerom nahor a aj jej sa tieto výdavky zvýšili.

Právna zástupkyňa dcéry navrhovateľky uviedla, že zotrávajú na svojich doterajších vyjadreniach a poukazujú na skutočnosť, že dcéra navrhovateľky študuje architektúru a teda jej náklady sú nepochybne vyššie ako by predstavovali pri štúdiu na inej fakulte. Náklady sú vyššie na zakúpenie pomôcok, ale aj na elektronizáciu, pretože dcéra navrhovateľky potrebuje programy a preto bol aj zakúpený drahší notebook z dôvodu, že lacnejšie tieto programy nemajú. Čo sa týka telefónu, tak dcéra navrhovateľky využíva ani nie tak na telefonovanie ako skôr na pripojenie na internet, ktorý tiež využíva v rámci školy a samozrejme ako mladý človek aj na pripojenie na sociálne siete. Čo sa týka oblečenia, tak dcéra navrhovateľky má problémy so štítnou žľazou a podľa toho, či berie lieky alebo nie, tak jej váha kolíše, čo sa odráža potom aj na zakúpení nového oblečenia. Dcéra navrhovateľky nemá doklady o zakúpení výkresov, farieb a rôznych vecí, ktoré potrebuje pri štúdiu, pretože nemala vedomosť, že by si mala tieto dokladať ale vzhľadom na školu, ktorú študuje je nepochybné, že tieto výdavky u nej sú. Čo sa týka pôžičky na štúdium, tak podľa názoru právnej zástupkyne dcéry navrhovateľky je neúnosné zaťažovať sa už v takomto veku pôžičkou, kde aj pri týchto študentských pôžičkách sú vysoké úrokové sadzby. Dcéra navrhovateľky sa pokúsila aj pracovať, ale jej rozvrh je rozťahaný počas celého dňa, takže nenašla zamestnávateľa, ktorý by akceptoval, že by chodila do práce na 2 hodiny. Chcela si nájsť prácu aj počas leta, ale majú počas leta nariadenú jednomesačnú povinnú prax, ktorá nie je platená. Čo sa týka dôkazov, ktoré predložila navrhovateľka, tak v podstate ide o tie isté náklady, ktoré mala v čase posledného rozhodnutia a jej príjem sa zvýšil. Odpadla jej jedna vyživovacia povinnosť a preto má právna zástupkyňa dcéry navrhovateľky za to, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný.

Na pojednávaní boli prítomní účastníci konania oboznámení s rozsudkom Okresného súdu Humenné č. 13Pc/ 4/2022 zo dňa 24.10.2022, s jeho výrokovou časťou a s odôvodnením od strany 10. Právna zástupkyňa dcéry navrhovateľky záverom poukázala na skutočnosť, že už v predchádzajúcom konaní si uplatňovala alebo uvádzala úver, ktorý uvádza aj v tomto konaní, takže nejde o novú skutočnosť.

9. Podľa § 62 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihladne

súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

10. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

11. Podľa § 75 ods.1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods.1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že podaný návrh na zníženie výživného nie je dôvodný. Ako vyplýva z príslušných, vyššie uvedených ustanovení Zákona o rodine, súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. V tomto konaní nebolo preukázané resp. nedošlo k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia tunajšieho súdu o výživnom zo dňa 24.10.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.05.2023, sp. zn. : 21CoP/10/2023. Z vyjadrení a doložených príloh navrhovateľky, ktorá je zamestnaná v K. L. A. M. E. C., vyplýva jej priemerný čistý mesačný príjem za rok 2023 bol vo výške 1064,80 eur (v čase posledného rozhodovania bol čistý príjem 830 eur) a mesačné výdavky navrhovateľka uvádza ako: splátku za úver vo výške 182,844 €, mesačné platby za bývanie a energie 156 eur, výživné spolu so splátkou zmeškaného výživného pre odporkyňu vo výške 200 eur mesačne, výživné na mal. F. vo výške 140 eur mesačne. Navrhovateľka odôvodňuje podanie svojho návrhu všeobecným zvýšením cien a tým, že od doby rozhodnutia sa podstatne zmenili pomery, keď sa musela osamostatniť v bývaní s tým, že býva v byte svojej matky, kde si zobrala na základné zariadenie bytu úver vo výške 12 000 eur, ktorý spláca mesačne vo výške 182,844 eur. Súd poukazuje na to, že s predmetným úverom sa súd vysporiadal už v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom, pričom súd dospel k záveru, že tento výdavok nebolo nevyhnutné vynaložiť a zároveň uviedol, že skutočné použitie uvedeného úveru nebolo preukázané. Taktiež od posledného rozhodovania došlo k zvýšeniu príjmu navrhovateľky cca o 230 eur (súčasný čistý príjem 1064,80 eur - čistý príjem v čase posledného rozhodovania 830 eur) a zároveň zanikla navrhovateľke vyživovacia povinnosť voči dcére G. vo výške 150 eur. Teda príjem navrhovateľky sa od posledného rozhodovania zvýšil o 380 eur. Od konca októbra 2022, teda času posledného rozhodovania, do dnešného dňa nedošlo k takému zvýšeniu cien, ktoré by z tejto sumy navrhovateľka nedokázala pokryť a zároveň súd uvádza, že navrhovateľka v tomto konaní nepreukázala také zvýšenie svojich nevyhnutných výdavkov, ktoré by odôvodňovali pristúpiť k zníženiu výživného. Navrhovateľka pritom opakovane uvádza tie isté skutočnosti (dcéra je plnoletá, môže si privyrábať), ktoré ale nič nemenia na tom, že dcéra navrhovateľky stále študuje a navrhovateľka má k nej vyživovaciu povinnosť. Tu je potrebné poukázať na skutočnosť, že náklady dcéry navrhovateľky sa neznížili, študuje na vysokej škole, kde sú vyššie výdavky na školské potreby, vrátane elektronických pomôcok. Dcéra navrhovateľky si vzhľadom na svoj rozvrh hodín v škole, nemôže nájsť brigádu a súd nepovažuje za potrebné, aby si dcéra navrhovateľky brala na štúdium študentskú pôžičku, pokiaľ má rodičov, v možnostiach a schopnostiach ktorých je prispievať primeranou čiastkou na jej výživu. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd návrh matky na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný, nakoľko navrhovateľka neuniesla dôkazné bremeno o zmene svojich pomerov, v dôsledku čoho neboli naplnené predpoklady pre zmenu súdneho rozhodnutia o výživnom voči odporkyňi v zmysle § 78 ods.1 ZoR.

14. Súd o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/20015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok a náhradu trov konania súd účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.