

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 25Co/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120449778
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Gálisová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2024:6120449778.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a členiek senátu JUDr. Márie Malíkovej a JUDr. Sone Vackovej, v spore žalobcu: Bytkomfort, s.r.o. so sídlom Nové Zámky, SNP 9, IČO: 36 555 193, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E., 2/ E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., H. XX/X, 1/8, Okr. D., I. I., o zaplatenie 786,95 eura, o odvolaní žalovaného 1/ proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 12. septembra 2020 pod č. k. 9C/12/2021-216 v spojení s dopĺňacím rozsudkom zo dňa 25. októbra 2023 pod č. k. 9C/12/2021-265 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej vyhovujúcej časti týkajúcej sa žalovaného 1/ v I. a IV. výroku potvrdzuje.

Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1.1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výkonom I. zaviazal žalovaného 1/ zaplatiť žalobcovi sumu 786,95 eura, s pravidelnými mesačnými splátkami po 30 eur pod stratou výhody splátok, vždy k 25. dňu v mesiaci, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku. II. výkonom žalobu voči žalovanej 2/ zamietol. III. Výkonom žalobcu zaviazal zaplatiť na účet súdu nedoplatok súdneho poplatku v sume 10,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. IV. výkonom žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči 1/. Dopĺňacím rozsudkom žalovanej 2/ nepriznal nárok na náhradu trov konania. Z vykonaného dokazovania zistil, že žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie dlhu na nájomnom a úhrad spojených s užívaním bytu. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2022 zistil, že dlh žalovaných 1/ a 2/ za rok 2018 je 348,81 eura. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2018, mali žalovaní preplatok v sume 268,86 eura, za rok 2019 bol dlh na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu v sume 79,95 eura. Podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2019 mali žalovaní nedoplatok -250,81 eura, podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2020 bol dlh na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu žalovaných 758,13 eura a podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2020 mali žalovaní nedoplatok -34,29 eura, podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2021 bol dlh na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu žalovaných 812,49 eura a podľa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za rok 2021 mali žalovaní preplatok v sume 25,54 eura, čo sa im zúčtovalo, a preto celkový dlh žalovaných na nájomnom a úhradách spojených s užívaním bytu predstavoval sumu 786,95 eura.

1.2. Na zistený skutkový stav aplikoval ustanovenia § 685 odsek 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), OZ, § 697 OZ, § 704 ods.1 OZ, § 705 ods. 1 OZ, § 707 ods. 1, 3 OZ, § 708 OZ. Voči žalovanej

2/ žalobu zamietol, pretože opustením spoločnej domácnosti došlo k zániku nájmu bytu, nie je vecne pasívne legitimovaná.

1.3. Vo vyhovujúcej časti vo vzťahu k žalovanému 1/ uviedol, ho zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 786,95 eura s pravidelnými mesačnými splátkami po 30 eur pod stratou výhody splátok, vždy k 25. dňu v mesiaci, až do úplného vyrovnania, počnúc od právoplatnosti rozsudku. Žalobca preukázal v konaní, že žalovanému v 1/ vznikol dlh za kalendárne roky 2018, 2019, 2020, 2021, na základe oboznámených a predložených vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za sporné obdobie, teda od 1.1.2018 do 31.5.2022, konkrétne za každý rok samostatne, lebo vyúčtovanie za rok 2021 sa vykonáva k 31.5. každého kalendárneho roka. Týmito listinnými dôkazmi, sumárnou analýzou platieb za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2022 jednoznačne preukázal dlh, ktorý vznikol za sporné obdobie s preplatkami aj nedoplatkami s tým, že dlh predstavuje sumu 786,95 eura. Žalovaný v konaní nepreukázal, že by akékoľvek vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za sporné obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2022 reklamoval alebo nejakým spôsobom namietal nedoplatok, resp. celkové vyúčtovanie úhrad voči žalobcovi. Vyúčtovanie nákladov, ktoré vyhotovuje žalobca každý rok k 31.5. obsahuje položku predpísané zálohy a skutočný náklad, ktorého výsledkom je preplatok alebo nedoplatok z vyúčtovania. Položka predpísaná záloha je podľa žalobcu len číselným vyjadrením predpokladaných a žalobcom predpísaných zálohových platieb za príslušný kalendárny rok, pričom reálne z uvedenej sumy nemusí byť v skutočnosti užívateľom bytu nič uhradené. Preto sa súčasne s vyúčtovaním nákladov za predchádzajúci rok vykonáva aj tzv. zúčtovanie predpísaných zálohových platieb uvedený vo vyúčtovaní ako tzv. rozdiel na konte k 31.3. kalendárneho roka, ktorý je nevyhnutné pripočítať k sume, ktorá vznikla z vyúčtovania za predchádzajúci kalendárny rok ako nedoplatok alebo preplatok. Toto presne dokumentuje sumárna analýza platieb za obdobie od 1.1.2018 do 31.5.2022. Pri prvom výsluchu žalovaný v 1/ na pojednávaní konanom dňa 16.6.2021, uznal nárok uplatnený žalobcom v celej výške.

1.4. V ďalšej časti zdôvodnil rozhodnutie v poplatkovej povinnosti žalovaného 1/ a zaviazal ho na zaplatenie nedoplatku súdneho poplatku v sume 10,50 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku v súlade s položkou č. 1a Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. v platnom znení.

1.5. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 CSP, 262 ods.1,2 CSP. Žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %, len voči žalovanému v 1/, lebo voči nemu bol v konaní plne úspešný a z dôvodu, že žalobu voči žalovanej v 2/ zamietol.

2. Žalovaný 1/ podal proti rozsudku odvolanie. Namietal zdôvodnenie rozhodnutia súdu prvej inštancie konštatujúceho jeho uznanie dlhu. Uviedol, že si je vedomí nezaplatenia zálohových platieb, ale dôvody neplatenia vysvetlil. Žalobca a súd neprejavili záujem sa nimi zaoberať. Žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú.

3. Žalobca nepodal písomné vyjadrenia k odvolaniu.

4. Podľa § 387 ods.1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Ustanovenie § 387 ods. 2 CSP zakotvuje koncepciu zjednodušeného rozhodnutia odvolacieho súdu. Ak má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie nielen vecne správne rozhodol, ale v odôvodnení sa správne argumentačne vysporiadal so skutkovým stavom i právnym posúdením, nemusí vyhotovovať štandardné rozhodnutie podľa § 220 ods. 2 CSP, ale obmedzí sa len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia. Odvolací súd zároveň môže doplniť ďalšie dôvody na zdôraznenie správnosti preskúmaného rozhodnutia. Právo na odôvodnenie súdneho rozhodnutia ako neoddeliteľnej súčasť práva na spravodlivý súdny proces neznamená povinnosť súdu dať odpoveď na všetky argumenty účastníka, ale len na argumenty zásadného významu, t. j. pre vec rozhodujúce.

Odvolací súd v zmysle § 380 ods. 1 CSP, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, nakoľko bola jeho argumentácia vecne správna, objektívna a v neposlednom rade v súlade s judikatúrou Najvyššieho súdu SR. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu

zahŕňa tak hmotnoprávnu, ako aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré účastník môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ustanovenie § 380 ods. 2 CSP vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Odvolací súd, rozhodujúc o odvolaní súc viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania a skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie, preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie, konanie, ktoré mu predchádzalo a dôvody odvolania. Skonštatoval, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie, jednotlivé dôkazy vyhodnotil a na ich závere vec právne posúdil. Súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia primeraným spôsobom opísal priebeh konania, stanoviská strán sporu k prejednávanej veci, výsledky vykonaného dokazovania a právne predpisy, ktoré aplikoval na prejednávaný prípad a z ktorých vyvodil svoje právne závery. Prijaté právne závery primerane vysvetlil. Z odôvodnenia jeho rozhodnutia nevyplýva jednostrannosť, ani taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich účelu, podstaty a zmyslu. Súd prvej inštancie zrozumiteľným spôsobom uviedol dôvody, pre ktoré žalobe voči žalovanému 1/ vyhovel.

5. Žalovaný v odvolaní namietal zdôvodnenie rozhodnutie o jeho uznaní dlhu. Na pojednávaní konanom 16.06.2021 uviedol, že si je vedomí nezaplatených preddavkov, vedel by zaplatiť žalovanú sumu pravidelnými splátkami po 30 eur mesačne. Súhlasil s rozhodnutím rozsudkom pre zmeškanie. Z jeho vyjadrenia vyplýva, že uznal požadovanú sumu. Odvolanie v tejto časti smeruje voči dôvodom rozsudku. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Vo vyhovujúcej časti rozsudku z obsahu odvolania nevyplývajú žiadne odvolacie dôvody spočívajúce v nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Žalovaný neuviedol žiadnu skutočnosť, v čom považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nesprávne. V podstate nevymedzil prieskumnú činnosť odvolacieho súdu viazaného rozsahom a dôvodmi odvolania. Jeho zdôvodnenie, že súd prvej inštancie neprihliadol na dôvody neplatenia zálohových platieb, nie sú dôvodmi spochybňujúcimi nárok žalobcu. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP 262 ods. 2 CSP a žalobcovi úspešnému v konaní priznal nárok na náhradu trov konania.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej

zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).