

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 26EK/1502/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120382246  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 02. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Húšťová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120382246.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Ivan Kabaňa, nar. 18.01.1945, trvale bytom Ľudová 29, 917 01 Trnava, zast.: JUDr. Dušan Slanina, so sídlom Horné bašty 8943/25, 917 01 Trnava, IČO: 17 545 269, proti povinnému: MILS, s.r.o., so sídlom Hospodárska 55, 917 01 Trnava, IČO: 36 743 275, o vymoženie peňažnej pohľadávky vo výške 361,59 Eur s prísl., o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa §61l ods.3 Exekučného poriadku zamietal.
- II. Povinnému ukladá povinnosť zaplatiť oprávnenému trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 23,90 Eur.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu dňa 18.09.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 361,59 Eur s prísl. na základe exekučných titulov - rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 18C/446/2015-244 zo dňa 04.09.2019 a rozhodnutia Okresného súdu Trnava č. k. 18C/446/2015-239 zo dňa 23.07.2019. Poverením zo dňa 02.09.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Zuzana Dobrodenková, PhD., so sídlom exekútorského úradu Blahova 13, 909 01 Skalica, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 26EX 496/20.
2. Povinnému bolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.10.2020. Dňa 11.11.2020 bol doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie emailom bez zaručeného elektronického podpisu do spisu súdnej exekútorky. Následne povinný podal podanie na poštovú prepravu dňa 16.11.2020. Dňa 18.11.2020 bol doručený návrh na zastavenie exekúcie súdnemu exekútorovi. Návrh na zastavenie exekúcie súdny exekútor doručil súdu dňa 11.12.2020.
3. Povinný svojím návrhom žiada zastavenie exekúcie. Povinný má za to, že základom exekučného titulu je rozhodnutie v konaní pred Okresným súdom Trnava, pri ktorom boli závažným spôsobom porušené právne princípy Slovenskej republiky garantované Ústavou SR a to právo na právnu istotu, ochranu vlastníckeho práva Povinný má za to, že predmetné rozhodnutia v konaní 18C/446/2015 boli prijaté spôsobom, ktorým bezprecedentným spôsobom sú založené na popretí vlastníckeho práva povinného a to postupom, ktorý je v rozpore s res iudicata, keď súdy v uvedenom konaní postupovali spôsobom, ktorý podstatným spôsobom negoval existujúcu judikatúru a v konaní si vytvoril vlastný právny názor na prejudiciálnu otázku o tom, či žalobca MILS, s.r.o. je alebo nie je spoluvlastníkom predmetného spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnostiach, pričom táto otázka však už bola v prechádzajúcich konaniach rozhodnutá spôsobom, že bola potvrdená právoplatnosť a účinnosť kúpno-predajnej zmluvy. Povinný má za to, že Okresný súd Trnava zamietol žalobu povinného a vytvoril nezákonné peňažné plnenie. Povinný sa ďalej vyjadril, že predmetné rozhodnutie preto nemôže byť zákonným exekučným titulom. Na záver povinný uviedol, že riešenie predmetnej prejudiciálnej otázky je v súčasnosti predmetom dovolacieho konania, v dôsledku čoho navrhuje odklad uvedenej exekúcie.

4. Oprávnených sa k návrhu povinného prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril tak, že návrh povinného je v celom rozsahu nedôvodný a preto ho navrhuje zamietnuť. Súd v základnom konaní 18C/446/2015 žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie. Súd v základnom konaní zistil, že žalobca nie je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti. V prípade, že povinný nebol spokojný s právoplatným rozhodnutím súdu, mal príležitosť na vyriešenie svojich výhrad v dovolacom konaní, čo však neurobil. V konaní sp. zn. 8C/152/2015 povinný síce podal proti právoplatnému rozhodnutiu dovolanie, avšak v súdom stanovenej lehote nezaplatil súdny poplatok. Žalobca (povinný) pritom nie je aktívne legítimovaný v 14tich rovnakých žalobách. V konaní sp. zn. 8C/108/2010 o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy súd rozhodol, že predkupné právo podielového spoluvlastníka porušené nebolo a žalobu zamietol. Vo všetkých konaniach, ktoré sa týkali predmetnej kúpnej zmluvy súdy rozhodovali konštantne. Návrh na vykonanie exekúcie bol podaný na základe právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia. Exekučný súd nie je v exekučnom konaní oprávnený realizovať revíziu exekučného titulu. Na tento účel slúžia výlučne riadne a mimoriadne opravné prostriedky.

5. Súdny exekútor sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že navrhuje zamietnuť návrh na zastavenie exekúcie, prípadne odmietnuť ako oneskorene podaný.

6. Podľa § 45 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

7. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods.2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhol. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku

exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

13. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a zistil, že návrh nebol podaný v zákonnej lehote, preto návrh povinného nemá odkladný účinok. V danej veci súd preskúmal návrh na zastavenie exekúcie podaný povinným. Po oboznámení sa s obsahom spisu, s návrhom povinného na zastavenie exekúcie ako aj jeho príloh k nemu, súd dospel k názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

14. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté a nenahrádza tak súd v základom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené, ani procesný postup súdu v základom konaní a je vykonateľným rozhodnutím vo veci samej (exekučným titulom) viazaný.

15. Súd konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Návrh povinného bol podaný oneskorene. Povinný preto v návrhu na zastavenie môže namietať iba také skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinný vo svojom návrhu namietal skutočnosti, ktoré nastali ešte pred uplynutím zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Ak právna skutočnosť tvrdená v návrhu na zastavenie exekúcie nie je predložená včas, exekučný súd na ňu neprihliadne. Súd návrh vecne vyhodnotí tak, ako keby predmetné tvrdenie neobsahoval. Návrh na zastavenie exekúcie je teda neúčinný. Dôsledkom nie včasného predloženia právnych skutočností je zamietnutie návrhu. Aj keby bol návrh na zastavenie exekúcie podaný včas, povinný neuviedol a nepreukázal žiadny dôvod na zastavenie exekúcie. Povinný namieta skutočnosti, o ktorých bolo právoplatne rozhodnuté v základom konaní. Exekučný súd nemôže posudzovať ani meniť rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom a ani nemôže posudzovať konanie, v ktorom bol exekučný titul vydaný. Súd ďalej dáva do pozornosti, že podanie dovolania neznamená automaticky aj odklad vykonateľnosti rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Rozhodnutie, ktoré je exekučným titulom je naďalej vykonateľné.

16. Povinný bol zaviazaný na zaplatenie pohľadávky exekučným titulom a zároveň nepredložil súdu žiadne dôkazy, pre ktoré by bolo možné predmetnú exekúciu zastaviť z dôvodov uvedených v zmysle § 61k Exekučného poriadku.

17. S poukazom na uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že neexistujú dôvody na zastavenie exekúcie, preto súd v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku návrh povinného zamietol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. Oprávnený si uplatnil nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vo výške 23,90 Eur, t.j. 13,28 Eur + režijný paušál za rok 2020 vo výške 10,62 Eur.

19. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

20. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby, ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

24. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie. Súd oprávnenému priznal trovy právneho zastúpenia vo výške 23,90 Eur (odmena za jeden úkon (písomné podanie vyjadrenia k návrhu na zastavenie exekúcie) vo výške 13,28 Eur + režijný paušál vo výške 10,62 Eur). Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z tarifnej hodnoty veci vo výške 361,59 Eur. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu na vykonanie exekúcie v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, ktorým bude povinný zaviazaný na úhradu trov právneho zastúpenia oprávnenému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.