

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/63/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120011099
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120011099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, zastúpený samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci proti obžalovanej F. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 01.03.2021, takto

rozhodol:

Obžalovaná:

F. O. M. Ľ. F. T. Z. H. V. Á., nar. XX. XX. XXXX V. Z., trvale byrom Z., F. XX/XX, toho času V.,

sa podľa § 285 písmeno f) Trestného poriadku o s l o b o d z u j e spod obžaloby Okresného prokurátora, sp.zn. 2 Pv 67/20/4403 zo dňa 4.9.2020, podanej na Okresný súd Nitra, dňa 7.9.2020 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že:

od 10.08.2019 až doposiaľ si neplní svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu jej zo Zákona o rodine na svoju maloletú dcéru F. N., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rozsudku Okresného súdu v Bratislave IV pod č. k. 25P/196/2012 zo dňa 06.05.2013, právoplatného v časti bežného výživného dňa 14.06.2013 zverená do výchovy a osobnej starostlivosti otca J. Z., trvale bytom Z., F. XXXX/XX, pričom s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 4 zákona o rodine je obvinená povinná platiť na maloletú sumu vo výške 80 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám otca maloletej J. Z., pričom túto povinnosť si riadne naplní od 10.08.2019 až doposiaľ, a to napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/39/2019 z 09.08.2019 s nadobudnutou právoplatnosťou 05. 09. 2019 uznaná vinnou z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, čím takto po čiastočných úhradách dlhuje za obdobie od 10.08.2019 doposiaľ na výživnom sumu vo výške 710,- €,

z dôvodu, že trestnosť činu zanikla, keďže obžalovaná podľa § 86 písmeno a) Trestného zákona, svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu, i z dôvodu, že bolo preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 04.09.2020 na F. O. (ďalej len „obžalovaná“) obžalobu pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, s tým, že samosudca túto preskúmal a po oboznámení sa s listinným materiálom rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovanej a prečítaním listinných dôkazov.

Obžalovaná F. O. sa na hlavné pojednávanie nedostavila, a požiadala súd o konanie v jej neprítomnosti za prítomnosti jej obhajcu. Bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania. V prípravnom konaní uviedla, že si je vedomá svojej vyživovacej povinnosti vo výške 80,- Eur voči dcére F.. Uviedla, že je si vedomá, že dlhuje výživné. Uviedla, že má dôchodok už len vo výške 231,24 Eur, nakoľko exekútor jej začal strhávať výživné vo výške 80,-Eur a 56,- Eur. Výživné sľúbila, že uhradí.

Z Exekučného príkazu č.157EX 40/20-33 Exekútorského úradu v Nitre vyplýva, že od 01.08.2020 je vykonávaná zrážka z výsluhového dôchodku obžalovanej vo výške 131,66 Eur (80+51,66) mesačne v prospech oprávnenej Z. F..

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/39/2019 vyplýva, že 5.9.2019 nadobudol právoplatnosť trestný rozkaz, ktorým bola obžalovaná odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1, odsek 3, písmeno c) Trestného zákona, a uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou 18 mesiacov.

Z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 25P/196/2012 zo dňa 06.05.2013, vyplýva, že mal. F. Z. bola zverená do výchovy a osobnej starostlivosti otca J. Z.V., trvale bytom Z., F. XXXX/XX, pričom s poukazom na ustanovenie § 62 ods. 4 zákona o rodine bola obžalovaná povinná platiť na maloletú sumu vo výške 80 € mesačne vždy do 15- tého v mesiaci vopred k rukám otca.

Z fotokópie poštového poukazu vyplýva, že dňa 22.02.2021 bola vykonaná úhrada výživného na maloletú vo výške 700,- Eur, k rukám otca J. Z..

Z písomného oznámenia formou mailu od svedka J. Z. I. XX.XX.XXXX vyplýva, že výživné na maloletú F. N. je v plnej výške uhradené, tak ako vyplýva z vyššie uvedenej fotokópie poštového poukazu od obžalovanej a vyjadrenia svedka v zápisnici o HP zo dňa 22.02.2021.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má tri záznamy v registri.

Z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaná nemá záznam v evidencii.

Súd konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, pretože najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spáchala hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu. Súd mal preukázané spáchanie skutku obžalovanou na základe výpovede svedka J. Z., tiež na základe listinných dôkazov. Taktiež mal súd preukázané, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a obžalovaná svoju povinnosť dodatočne splnila skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

S poukázaním na odôvodnenie rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku - obžalovanú oslobodil v zmysle zákonného ustanovenia § 285 písm. f) Tr. por. s presvedčením, že takéto rozhodnutie je v plnom súlade s vykonaným a vyhodnoteným dokazovaním, nakoľko trestnosť činu zanikla /s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a) Tr.zak/.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok

napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.