

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6Csp/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620201850
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6620201850.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 , so sídlom Mýtňa 48, Bratislava, zastúpený advokátom: JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtňa 48, P.O.BOX 205, Bratislava proti žalovanému: B. N., D.. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX o zaplatenie 2 975,89 Eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

I. Súd konanie v časti istiny vo výške 695,--Eur **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 2.280,89 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 683,35 Eur od 29.09.2017 do 17.03.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 518,35 Eur od 18.03.2020 do 23.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 353,35 Eur od 24.04.2020 do 04.06.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 188,35 Eur od 05.06.2020 do 30.11.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 138,35 Eur od 01.12.2020 do 22.12.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 88,35 Eur od 23.12.2020 do 02.002.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 38,35 Eur od 03.02.2021 do 17.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.10.2017 do 17.02.2021, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 125,02 Eur od 18.02.2021 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.11.2017 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.12.2017 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.01.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.02.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.03.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.04.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.05.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.06.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.07.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.08.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.09.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.10.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.11.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.12.2018 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.01.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.02.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.03.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.04.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.05.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.06.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.07.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.08.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.09.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.10.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.11.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.12.2019 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.01.2020 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.02.2020 do zaplattenia, s úrokom z omeškania vo výške

5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.03.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.04.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.05.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.06.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.07.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.08.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.09.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.10.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.11.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.12.2020 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.01.2021 do zaplataenia, s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 136,67 Eur od 21.02.2021 do zaplataenia.

III. Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a .

IV. Súd p o v o ľ u j e žalovanému zaplatiť dlh v mesačných splátkach po 80,--Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročný celý dlh.

V. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 77,82% v splátkach po 80,--Eur vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc od zaplataenia istiny a príslušenstva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 29.04.2020 bola tunajšiemu súdu predložená žaloba, ktorou sa pôvodný žalobca domáhal zaplataenia sumy 2 975,89 Eur spolu s príslušenstvom. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5 000,--Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splatiť pôžičku v pravidelných 60. mesačných splátkach v sume 136,67 Eur a to až do zaplataenia celkovej sumy pôžičky vo výške 8 200,20 Eur. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil sumu 2 807,48 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.07.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani k dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.09.2017 úver zosplatnil o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.09.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 2 975,89 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení vyhlásenia okamžitej splatnosti, avšak neuplatňuje si zmluvnú pokutu. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 5 783,37 Eur, uhradil však len sumu 2 807,48 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Notársku zápisnicu č. D., D. XXXXX/XXXX, D. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvu o spotrebiteľskom úvere, predžalobnú upomienku zo dňa 26.07.2017 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 23.09.2017 a prehľad splátok a úhrad.

3. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 22.05.2020 poukázal na ustanovenie zmluvných podmienok, a to čl. 10 bod 10.2 ako aj ustanovenie § 565 Občianskeho zákonníka. Ďalej uviedol, že platné právne predpisy neobsahujú ustanovenie, ktoré by viazalo možnosť zosplatnenia dlhu na konkrétnu splátku (t. j. na prvú nesplatenú). Z gramatického výkladu citovaných ustanovení vyplýva, že žalobca má oprávnenie vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu pre nesplnenie niektorej splátky. Žalobca ako veriteľ má tak právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu pre nesplnenie ktorejkoľvek splátky, t. j. tej ktorú si sám určí. V tejto súvislosti žalobca odkázal na uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co/447/2016 zo dňa 24.08.2017, ako aj uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12Co/214/2017 zo dňa 31.08.2017. K dátumu zosplatnenia žalobca z predpísaných 9. splátok evidoval úhradu 5. splátok, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s 6. splátkou splatnou dňa 20.05.2017. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako 3 mesiace, tak zosplatnenie v prejednávanej spore nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20.08.2017. Vychádzajúc z textu predžalobnej upomienky, žalobca poukazuje na tú skutočnosť, že uvedená listina nikde neuvádza, že dlh bude zosplatnený vo

vzťahu k splátke splatnej dňa 20.05.2017. Samotný text uvádza, že v prípade neuhradenia uvedenej splátky bude veriteľ len oprávnený úver zosplatiť. Nakoľko žalovaný nepodnikol po výzve žiadne kroky smerujúce k splateniu zameškaných splátok, žalobca bol oprávnený úver zosplatiť aj pre ktorúkoľvek nasledujúcu splátku. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktoré bolo súčasťou podanej žaloby nie je uvedené, pre ktorú splátku bol úver zosplatený, a preto veriteľ určil sám pre nesplnenie ktorej splátky sa úver zosplatiť. V prípade, ak by súd konštatoval, že zosplatenie dlhu bolo v rozpore so zákonom, je povinný skúmať premlčanie pri každej splátke osobitne. Žalobca zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že ako veriteľ nemohol zosplatiť úver skôr než 19.09.2017, nakoľko v predžalobnej upomienke, ktorú žalovaný prevzal dňa 31.7.2017 bola žalovanému poskytnutá lehota na plnenie do dátumu 05.08.2017 a teda zosplatenie by v zmysle zákona nemohlo predchádzať koncu lehoty na plnenie. Vo vzťahu k otázke vyhlásenia mimoriadnej splatnosti dlhu žalobca uvádza, že v konaní dodržal všetky zákonom stanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu v zmysle čl. 10 bod 10.2 Zmluvných podmienok, zaslanie výzvy pred zosplatením a dodržanie zákonnej 90 dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. K otázke zosplatenia uviedol, že žalovaný sa mohol o zosplatenie dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Žalobca uvádza, že predmetná listina má len deklaratórny charakter jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2020 zaslal súdu kópie vykonaných platieb. Žiada o prešetrenie platieb. Ďalej uviedol, že bol bez príjmu, pretože ho prepustili z práce. Nevedel platiť, pretože mal len životné minimum. Má vyplatené okolo 3 500,- Eur.

5. Právny predchodca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 15.07.2020 uviedol, že platby predložené žalovaným boli započítané na úhradu splátok úveru v prehľade platieb.

6. Vo veci sa konalo dňa 28.09.2020, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomný žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že úver splácal, avšak stratil prácu, preto nevedel platiť jednotlivé splátky, preto sa dostal do omeškania. V súčasnosti už pracuje a úver platí. Taktiež uviedol, že má ďalší úver a chorú dcéru, preto mu vždy na úhradu splátky nevychádza. Požadoval zaplatenie úveru v splátkach. Žalovaný pracuje v I.C.X. s čistým mesačným príjmom vo výške XXX,- Eur. Platí spotrebiteľský úver v Slovenskej sporiteľni, kde má splátku vyše 200,- Eur. Taktiež má výdavky na elektrinu, vodu a kúrenie, kde platí 170,- Eur. Jeho manželka je na predĺženej rodičovskej dovolenke, z dôvodu zlého zdravotného stavu ich dcéry. Výška rodičovského príspevku je asi 200,- Eur. Úver je ochotný splácať v splátkach po 50,- Eur.

8. Dňa 05.11.2020 pôvodný žalobca oznámil súdu zmenu strany sporu na strane žalobcu. Súd preto uznesením č.k. 6Csp/43/2020-115 zo dňa 18.11.2020 pripustil zmenu strany sporu tak, že z konania vystúpila Všeobecná úverová banka a.s. a ako žalobca vstúpil Intrum Slovakia s.r.o.

9. Podaním z dňa 24.02.2020 oznámil žalobca, že žalovaný vykonal úhrady v sume 695,- Eur a to platbami zo dňa 17.03.2020 vo výške 165,- Eur, zo dňa 23.04.2020 vo výške 165,- Eur, zo dňa 04.06.2020 vo výške 165,- Eur, zo dňa 30.11.2020 vo výške 50,- Eur, zo dňa 22.12.2020 vo výške 50,- Eur, zo dňa 02.02.2021 vo výške 50,- Eur a zo dňa 17.02.2020 vo výške 50,- Eur. Z uvedeného dôvodu zobral žalobca žalobu späť v časti istiny vo výške 695,- Eur.

10. Ďalšie pojednávanie vo veci sa konalo dňa 01.03.2021, ktorého sa nezúčastnil žalobca ani jeho právny zástupca, ktorí ospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní. Prítomný bol žalovaný. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcu.

11. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobcovi platil od novembra splátky vo výške 50,- Eur. Taktiež uviedol, že jeho čistý príjem je okolo 600,- Eur. Má však dve pôžičky v Slovenskej sporiteľni, na ktoré platí okolo 200,- Eur. Jeho družka je na predĺženej rodičovskej dovolenke. Platí elektrinu vo výške 31,-

Eur, RTVS vo výške 4,64 Eur a nájomné vo výške 180,- Eur. Má viacero úverov, je ich však ochotný platiť. Úvery bral pre viacerých rodinných príslušníkov.

12. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

13. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

14. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

15. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 695,- Eur, súd konanie v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 zastavil. (výrok I)

16. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa XX.XX.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 5 000,--Eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splatiť v 60. mesačných splátkach po 136,67 Eur, pri RPMN 19,90%, úrokovej sadzbe 19,90 %, priemernej hodnote RPMN 16,06 %, celkových nákladoch spotrebiteľa 2 664,40 Eur. Prvá splátka bola splatná 20.12.2016, každá ďalšia splátka vždy k 20-temu dňu v mesiaci a termín konečnej splatnosti bol stanovený na 20.11.2021.

17. V zmysle upomienky zo dňa 26.07.2017 bol žalovaný upozornený na nezaplatenie splátky vo výške 410,01 Eur. Žalobca stanovil, že pokiaľ neuhradí splátku splatnú v mesiaci máj 2017, tak úver zosplatní. Uvedenú upomienku žalovaný prevzal dňa 31.07.2017.

18. Oznamením zo dňa 23.09.2017 žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

19. Podľa predloženého splátkového kalendára žalovaný splácal pôžičku pravidelných splátkach až do mája 2017. Po vyhlásení predčasnej splatnosti žalovaný zaplatil 20 nepravidelných splátok. Celkovo zaplatil 2 807,48 Eur.

20. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, z ktorej žalobca vyvodzoval svoj nárok je spotrebiteľskou zmluvou, pretože žalobca poskytol túto pôžičku v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ju za týmto účelom neprijal, spĺňajú tak definíciu veriteľa a spotrebiteľa v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách o spotrebiteľoch a zmluva zo dňa XX.XX.XXXX je zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa ustanovenia § 2 písm. d) citovaného zákona. Zároveň obe strany spĺňajú definíciu dodávateľa a spotrebiteľa podľa ustanovenia § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a táto zmluva je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré ustanovenia sa aplikujú aj v obchodnoprávných vzťahoch, keďže Obchodný zákonník spotrebiteľské zmluvy osobitne neupravuje.

21. Podľa ustanovenia § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

23. Podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať

25. Podľa ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka, Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

26. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

27. Podľa ustanovenia § 54a (prvá veta) Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté.

28. Medzi stranami nebolo sporné, že došlo k uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej si žalovaný zobral úver vo výške 5 000,- Eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť v 60. mesačných splátkach po 136,67 Eur. Sporným zostala suma, ktorú mal žalovaný zaplatiť. Súd pristúpil ku kontrole úverovej zmluvy, pričom zistil, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 9 zákona č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch.

29. Z dôvodu, že žalovaný nespĺcal úver riadne a včas vyzval žalobca žalovaného výzvou zo dňa 26.07.2017 k úhrade splátky splatnej v mesiaci máj 2017 s upozornením, že v prípade, ak nedôjde k úhrade, úver zosplatní. Predžalobnú upomienku žalovaný prevzal dňa 31.07.2017. Následne listom zo dňa 23.09.2017 žalobca úver zosplatnil. Súd z úradnej povinnosti preskúmal či došlo k účinnému zosplateniu dlhu žalobcu, pričom zistil, že zosplatenie nebolo vykonané v súlade § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ požadovať zosplatenie celej pohľadávky pre nesplatenie niektorej splátky, s ktorou je žalovaný v omeškaní, zároveň však v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí uplynúť lehota 3 mesiace od omeškania so zaplatením splátky a súčasne žalobca musel upozorniť spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Teda zosplatenie musí uplatniť do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá. Ak žalobca nevyužije možnosť zosplatenia do najbližšej splátky, jeho právo zosplatenie uplatniť zaniká. Z výzvy žalobcu bolo zistené, že toto právo využil žalobca v dôsledku omeškania so zaplatením splátky splatnej v máji 2017. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka musí žalobca uplatniť toto právo do najbližšej splatnej splátky, čo v prípade žalobcu bolo do 20.09.2017, kedy bol žalovaný v omeškaní s predmetnou splátkou dlhšie ako 3 mesiace. Žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť až listom z dňa 23.09.2017, teda po zákonom stanovenej lehote na uplatnenie práva žalobcu vo vzťahu k splátke splatnej k máju 2017, preto je nutné považovať toto zosplatenie za neúčinné t.j. nedošlo k splatnosti celého úveru a platí pôvodné dojednanie strán, že dlh je splatný v splátkach. Pokiaľ žalobca tvrdil, že zosplatenie malo nastať vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.08.2020, tu je potrebné dať do pozornosti, že súdu nebolo preukázané, že žalovaný bol vyzvaný na splatenie splátky splatnej dňa 20.08.2017 a ani s ňou nebol v omeškaní dlhšie ako 3 mesiace pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti, tak ako to vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Keďže neboli naplnené zákonné predpoklady pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti vo vzťahu k splátke splatnej dňa 20.08.2017, nebolo možné uveriť tvrdeniu žalobcu, že splatnosť dlhu vyvolala práve splátka splatná dňa 20.08.2017. V zmysle zmluvy bol termín konečnej splatnosti dohodnutý na 20.11.2021, t.j. v čase rozhodovania súdu boli splatné len splátky do 20.02.2021. Keďže k platnému zosplateniu dňa 23.09.2017 nedošlo, súd s poukazom na ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka mal za to, že sa premlčuje každá splátka samostatne. Súd s poukazom na § 54a Občianskeho zákonníka skúmal ex offio premlčanie pohľadávky žalobcu. Zo zmluvy je zrejmé, že lehota splatnosti každej splátky bola 20-ty deň v mesiaci. Žaloba bola podaná na tunajšom súde dňa 29.04.2020, z čoho vyplýva, že sú premlčané splátky pred 20.04.2017.

Žalobca na súde uplatnil len splátky splatné od 20.05.2017, z daného dôvodu je potrebné konštatovať, že nedošlo k premlčaniu pohľadávky žalobcu. Žalobca má nárok na zaplatenie 46 splátok (od 20.05.2017 do 20.02.2021) t.j. 136,67 Eur * 46 splátok = 6 286,82 Eur. Od uvedenej sumy súd odpočítal úhradu, ktorú vykonal žalobca po vyhlásení predčasnej splatnosti vo výške 2 819,13 Eur a teda celkový dlh žalovaného je vo výške 3 467,69 Eur. Žalobca však v konaní požadoval len zaplatenie sumy 2.280,89 Eur, súd preto priznal žalobcovi nárok na zaplatenie len sumy 2 280,89 Eur. Žalobca zároveň požadoval zaplatenie úroku z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995. Súd preto žalobcovi priznal k istine aj žalobcom požadovaný úrok z omeškania. (výrok II).

30. Súd žalobu čiastočne zamietol čo do úrokov z omeškania z dôvodu, že súd odvíjal úroky od splatnosti jednotlivých splátok. (výrok III).

31. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 255 ods. 2 a § 256 ods. 1 CSP. V konaní žalobca zaviniel zastavenie konania v časti istiny vo výške 495,- Eur, nakoľko v čase podania žaloby nezahrnul platby žalobcu zo dňa 17.3.2020 a 23.04.2020, na strane druhej bol však vo zvyšku nároku úspešný, jeho neúspešnosť spočívala len v nepatrnnej časti čo do príslušenstva pohľadávky. Žalobca bol teda úspešný na 88,91 % a neúspešný na 11,09 % a žalovaný bol naopak úspešný na 11,09% a neúspešný na 88,91 %. Z uvedeného je zrejmé, že úspešnejším bol žalobca, pričom jeho čistý úspech bol 77,82 % (88,91% - 11,09%). Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi náhradu trov konania v uvedenej výške. (výrok IV)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).