

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 13CoPno/4/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1222204530  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:1222204530.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudkýň JUDr. Janky Benkovičovej a JUDr. Táne Šefčíkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu C., D. XXX/XX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, dieťa rodičov – matky: E. E. C., narodená XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu C., D. XXX/XX, a otca: F. B., narodený XX.XX.XXXX, adresa trvalého pobytu G., H. XXXX/XX, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní po podaní odvolania proti rozsudku Mestského súdu Bratislava II č.k. 11P/176/2022 - 608 z 9. novembra 2023, takto

### rozhodol:

Odvolací súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v znení:

I. Otec je oprávnený sa s maloletou A. stykať každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do nedele do 16,00 hod. Matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu v mieste bydliska maloletej, pred hlavným vchodom do bytového domu a otec je povinný v určený deň a hodinu matke maloletú vrátiť v mieste svojho bydliska. Obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk z vážnych dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

II. Toto neodkladné opatrenie bude platiť do právoplatného skončenia konania o úprave styku otca s maloletou vedeného na Mestskom súde Bratislava II. pod sp. zn. 11P/176/2022.

### odôvodnenie:

1. Na Mestskom súde Bratislava II prebieha konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletej A., narodenej XX.XX.XXXX, v ktorom súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 11P/176/2022 – 608 z 9. novembra 2023 zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, s tým, že výživné je otec povinný platiť vždy do 15. dňa mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 09.09.2022 (výrok I.), zročné výživné za obdobie od 09.09.2022 do 30.11.2023 v sume 1.470 eur súd povolil otcovi splácať po 60 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, od 01.12.2023 (výrok II.), určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. nasledovne:

Počas školského roka (okrem sviatkov a prázdnin):

- každý páry kalendárny týždeň od piatku od 17,00 hod. do nedele do 17,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18,00 hod. do soboty nasledujúceho dňa do 18,00 hod.

Počas letných prázdnin:

- každý páry kalendárny rok od 16.07. od 11,00 hod. do 31.07. do 19,00 hod. a od 16.08. od 11,00 hod do 31.08. do 19,00 hod.,
- každý nepárny kalendárny rok od 01.07. od 11,00 hod. do 15.07. do 19,00 hod. a od 01.08. od 11,00 hod do 15.08. do 19,00 hod.

Počas zimných prázdnin :

- každý nepárny kalendárny rok od 23.12 od 11,00 hod. do 30.12 do 17,00 hod.,
- každý páry kalendárny rok od 30.12 od 11,00 hod. do 06.01. nasledujúceho párneho roka do 17,00 hod.

Počas veľkonočných prázdnin:

- každý nepárny kalendárny rok od stredy veľkonočného týždňa od 16,30 hod. do nasledujúceho utorka do 19,00 hod.

Počas jarných prázdnin:

- každý nepárny kalendárny rok od nedele pred začiatkom jarných prázdnin od 16,30 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 19,00 hod. ( výrok III.),

určil, že otec je oprávnený si mal. A. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska matky, pričom pri ukončení styku je otec povinný mal. A. odovzdať matke v mieste jeho bydliska. Matka je povinná mal. A. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať (výrok IV.), rozhodol, že týmto rozsudkom sa mení rozhodnutie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/121/2018 – 1096 zo dňa 24.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/40/2021 – 1416 v časti výroku o výživnom a úprave styku otca s maloletým dieťaťom (výrok V.), vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (výrok VI.), návrh otca na zmenu zverenia a určenie výživného matke zamietol (výrok VII.) a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal (výrok VIII.). Proti tomuto rozsudku podali matka a otec v zákonnej lehote odvolanie a v súčasnosti prebieha na Krajskom súde v Trnave odvolacie konanie pod sp. zn. 13CoP/34/2024.

2. V priebehu odvolacieho konania bol dňa 19.03.2024 doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa z dôvodu zmeny zamestnávateľa domáhal zmeny termínov v stretávaní sa s maloletou z párných týždňov na nepárne. Zároveň žiadal znížiť výživné na maloletú, a to na sumu 100 eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že dočasná úprava styku je nevyhnutná z dôvodu, že doposiaľ určený styk je pre neho nerealizovateľný vzhľadom na zmenu zamestnávateľa a s tým súvisiacu zmenu jeho pracovného času a napokon aj pretrvávajúcu neochotu matky dohodnúť sa o takejto zmene jeho styku s maloletou. Návrh na zníženie výživného odôvodnil poklesom jeho príjmu u nového zamestnávateľa. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil písomné potvrdenie spoločnosti I. J. H. K. I., L.. L. z 18.03.2024, výplatný lístok za február 2024 a pracovnú zmluvu z 31.01.2024. Matka maloletej s návrhom otca nesúhlasila považujúc ho za nedôvodný z dôvodu, že otec často mení zamestnania a má si zariadiť veci tak, aby sa mohol prispôbiť danej situácii. Opakovane žiadala zrušiť úpravu styku otca s maloletou počas pracovného týždňa, teda počas vyučovania maloletej v škole.

3. Odvolací súd z obsahu spisu mal za osvedčené, že rodičia maloletej nežijú spolu. Uznesením Okresného súdu Piešťany bolo nariadené neodkladné opatrenie, č. k. 13P/87/2018 – 67 zo dňa 10.07.2018, ktorým súd dočasne upravil styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stýkať sa za prítomnosti svojej matky E. B. s maloletou každú stredu v čase od 12,30 hod. do 15,00 hod. a každú páru sobotu v čase od 12,30 hod. do 15,00 hod. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a za prítomnosti svojej matky J. C. ju odovzdať otcovi za prítomnosti jeho matky E. B. v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v G. a otec je povinný za prítomnosti svojej matky E. B. maloletú po realizácii styku matke za prítomnosti jej matky J. C. v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.

3.1 Uznesením č. k. 26CoP/12/2018 – 111 zo dňa 26.03.2019 odvolací súd rozhodnutie Okresného súdu Piešťany č. k. 13P/87/2018 – 67 zo dňa 10.07.2018 o neodkladnom opatrení v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou A. potvrdil a v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej 1/ M. E. B. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom a v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej zmenil tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou za prítomnosti starej matky maloletej 1/ M. E. B., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť a po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať. Odovzdanie a prevzatie maloletej sa bude uskutočňovať pred hlavným vstupom do nákupného centra MAX v N. na Štefánikovej ulici za prítomnosti starej matky maloletej 2/ J. C., ktorá je povinná sa na odovzdanie a prevzatie maloletej riadne a včas dostaviť a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po ukončení styku.

3.2 Uznesením č. k. 13P/102/2019 – 78 zo dňa 09.08.2019, bolo neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/87/2018 – 67 zo dňa 10.07.2018 spolu s uznesením Krajského súdu Trnava, č. k.

26CoP/12/2018 – 111 zo dňa 26.03.2018 zmenené v časti rozsahu a ohraničenia styku otca s maloletou A., v časti nutnej prítomnosti starej matky maloletej J. C. pri styku otca s dieťaťom, spôsobe odovzdania a prevzatia maloletej na styk s otcom, v časti miesta odovzdania a prevzatia maloletej tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou A. za prítomnosti svojej matky M. E. B., ktorá je povinná sa riadne a včas na styk otca s maloletou dostaviť, po celú dobu styku otca s maloletou sa tohto styku aj zúčastňovať a byť prítomná pri odovzdávaní maloletej na styk s otcom a jej preberaní matkou po skončení styku každú nepárnu stredu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14,00 hod. do 18,00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú A. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi za prítomnosti jeho matky M. E. B. v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otec je povinný za prítomnosti svojej matky M. E. B. maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.

3.3 Okresný súd Piešťany uznesením zo dňa 06.07.2020 č. k. 9P/121/2018 – 773 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým rozhodol o zmene uznesenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 13P/102/2019 – 78 zo dňa 09.08.2019 tak, že: „Otec je oprávnený stykať sa s maloletou A. každú nepárnu stredu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod., každú párnú sobotu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. a každú párnú nedeľu v čase od 14:00 hod. do 18:00 hod. Matke uložil povinnosť maloletú A. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať ju otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej a otcovi uložil povinnosť maloletú po realizácii styku matke v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť.“ Vo zvyšnej časti sa návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia zamietol.

3.4 Rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.11.2020, č.k. 9P/121/2018 – 1096 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou maloletú A. zveril do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení ju zastupovať a spravovať jej majetok (výrok I.). Otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v sume 70 eur mesačne od 01.06.2018 a určil nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2018 do 30.11.2020 vo výške 1.313,76 eur, ktorý povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 36,49 eur spolu s bežným výživným, počnúc právoplatnosťou rozsudku (výrok II.), upravil styk otca s maloletou tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný týždeň od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod., každú nepárnu stredu od 17,00 hod. do nepárneho štvrtka 18,00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletú A. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste jej bydliska, pričom po ukončení je povinný maloletú odovzdať matke v mieste jeho bydliska. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať (výrok III.), nariadil výchovné opatrenie, ktorým uložil matke a otcovi povinnosť podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu v zariadení TENENET o.z., Senec, v rozsahu 30 hodín každý z rodičov (výrok IV.), zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/121/2018 – 40 z 31.07.2018 s účinnosťou po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok V.), zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/121/2018 – 773 zo 06.07.2020 s účinnosťou po právoplatnosti tohto rozsudku (výrok VI.), konanie o návrhu matky v časti pozbavenia rodičovských práv otca k maloletej A. zastavil (výrok VII.) a o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že o nej bude rozhodnuté samostatným uznesením (výrok VIII.). Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2021.

3.5 Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 13.01.2021 uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/121/2018 – 773 nariadené neodkladné opatrenie zmenil tak, že až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/121/2018 nariadil neodkladné opatrenie tohto znenia: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou A., každý párný kalendárny týždeň od piatka 17,00 hod. do nedele 17,00 hod., a každý nepárný kalendárny týždeň od stredy 16,00 hod. do štvrtka 18,00 hod. s tým, že si maloletú prevezme v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloletú po skončení styku odovzdá matke. Predmetným neodkladným opatrením dochádza k zmene neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie č. k. 13P/102/2019 – 78 zo dňa 9. augusta 2019. Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/121/2018 – 881 vo výroku zamietnutia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zmenil tak, že otec je povinný platiť pre maloletú A. výživné vo výške 70 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s tým, že v uvedenom rozsahu dochádza k zmene neodkladného opatrenia súdu prvej inštancie č. k. 9P/121/2018 – 40 zo dňa 31. júla 2018 v časti výživného. Uznesenie č. k. 9P/121/2018 – 881 v napadnutom výroku zamietnutia návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia potvrdil.

3.6 Krajský súd v Trnave rozsudkom zo dňa 26.10.2021, č. k. 11CoP/40/2021 – 1416 na odvolanie matky, rozsudok Okresného súdu Piešťany zo dňa 24.11.2020, č. k. 9P/121/2018 – 1096 v prvom odseku

výroku II. zmenil tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky. V druhom odseku zmenil rozsudok tak, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 01.06.2018 do 30.11.2020 vo výške 2.213,76 eur sa otcovi povoľuje uhradiť v mesačných splátkach po 60 eur spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania dlhu počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Vo výroku III. v prvom odseku rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil a v druhom odseku zmenil tak, že otec je oprávnený si maloletú A. prevziať v určenom čase pred začiatkom styku v mieste bydliska maloletej a po ukončení styku je povinný maloletú odovzdať matke každú určenú párnú nedeľu v mieste bydliska otca a každý určený nepárny štvrtok v mieste bydliska matky. V treťom odseku rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že matka je povinná maloletú A. na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať a po skončení styku je v určenom čase a na určenom mieste otec povinný maloletú odovzdať matke. Vo výroku IV. rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že nariaďuje výchovné opatrenie, ktorým ukladá podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v špecializovanom zariadení TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie v rozsahu 15 hodín každý z rodičov.

3.7 Maloletá A. pri jej výsluchu dňa 11.09.2023 pred súdom prvej inštancie uviedla, že má rada svojich obidvoch rodičov, chce byť s nimi obidvomi, ale s maminkou trochu viac. S oboma rodičmi má pekné zážitky.

3.8 Z potvrdenia spoločnosti I. J. H. K. I., L.. L. z 18.03.2024 mal odvolací súd za osvedčené, že predmetná spoločnosť požiadala súd o vyhovie žiadosti otca na zmenu termínu stretávania sa otca s maloletou s párnymi víkendmi na nepárne.

3.9 Z pracovnej zmluvy z 31.01.2024 uzatvorenej medzi spoločnosťou K J. H. K. I., L.. L. ako zamestnávateľom a otcom maloletej ako zamestnancom mal súd za osvedčené, že otcovi maloletej u tohto zamestnávateľa vznikol pracovný pomer dňa 01.02.2024 a podľa pracovnej zmluvy nastupuje na pozíciu čašníka, s dohodnutou hrubou mzdou vo výške 5 eur za hodinu.

3.10 Z výplatného lístku otca maloletej za február 2024 mal odvolací súd za osvedčené, že u vyššie uvedeného zamestnávateľa za mesiac február otcovi vznikol nárok na čistú mzdu vo výške 691,26 eur.

4. Podľa § 362 zákona číslo 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4.1 Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4.2 Podľa § 324 ods. 1 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4.3 Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

4.4 Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4.5 Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

4.6 V zmysle čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

4.7 Podľa článku 5 zákona číslo 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadnia najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami i využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4.8 Podľa článku 24 ods. 2 a 3 Charty základných práv Európskej únie, pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

4.9 Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla, i keď len dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd nariadiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností z ktorých plynie záver, že je život zdravie, a priaznivý vývoj maloletého dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť iba na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechané na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nenariadením neodkladného opatrenia.

4.10 Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti sa nevyhnutnosť nariadiť neodkladné opatrenie posudzuje vždy z hľadiska záujmu maloletých detí, ktorý je prioritný, nadradený akémukoľvek inému záujmu, ktorá skutočnosť vyplýva aj z vyššie citovaného čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa. Len v prípade osvedčenia bezprostredného ohrozenia dieťaťa či osvedčenia iného závažného dôvodu, je na mieste rozhodnúť neodkladným opatrením.

4.11 Pri nariadovaní neodkladného opatrenia musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Preukázanie alebo aspoň osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje tak podľa obsahu návrhu, pripojených listín a skutkových okolností z nich vyplývajúcich, ale aj dôvodnosti návrhu z hľadiska právneho posúdenia veci. Účelom neodkladného opatrenia je totiž rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu (porovnaj Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2MCdo 3/2010).

5. Vzhľadom na v konaní osvedčené skutkové okolnosti uvedené v bode 3. až 3.10 tohto rozhodnutia, odvolací súd dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný len s častí, a to v časti jeho návrhu na úpravu styku s maloletou.

6. Z obsahu spisu vyplynulo, že rodičia maloletej nežijú spolu a ich vzájomný vzťah je veľmi konfliktný, čo má za následok výraznú nestabilitu styku maloletej s jej otcom, a teda aj vážne ohrozenie práva maloletej na zachovanie práva na plnohodnotný styk s otcom bez riadnej úpravy tohto styku súdnym

rozhodnutím. Podľa vyššie citovaných právoplatných súdnych rozhodnutí je otec oprávnený sa s maloletou stretávať každý páry týždeň od piatku 17,00 hod. do nedele 17,00 hod. a každú nepárnu stredu od 17,00 hod. do nepárneho štvrtka do 18,00 hod. s tým, že otec je oprávnený si maloletú A. prevziať v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska maloletej, pričom po ukončení je povinný maloletú odovzdať matke v mieste jeho bydliska. Matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ju otcovi odovzdať. Maloletá toho času navštevuje prvý ročník základnej školy, pričom v prebiehajúcom konaní vo veci samej sa obaja rodičia zhodne vyjadrili tak, že úprava styku otca s maloletou počas pracovného týždňa nie je v záujme maloletej.

7. Nakoľko otec maloletej je v párných týždňoch pracovne vyťažený, z ktorého dôvodu potom reálne nevie zabezpečiť realizáciu styku s maloletou v súdom určených termínoch, odvolací súd považoval za dôvodné dočasne upraviť styk otca s maloletou, aby sa eliminovali situácie, pri ktorých sa rodičia hádajú a aby mali presne určené termíny a nemuseli vznikať zbytočne pri dohadovaní termínov konflikty. Odvolací súd preto upravil styk otca s maloletou na každý nepárny kalendárny týždeň od piatka do nedele. Otec tak bude mať vytvorený priestor na zachovanie vzájomného vzťahu s dcérou a tiež možnosť podieľať sa tak na jej výchove do času, pokiaľ súd nerozhodne o úprave jeho styku s maloletou vo veci samej.

8. Z uvedených dôvodov odvolací súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia o úprave jeho styku s maloletou, keďže otec osvedčil potrebu neodkladnej úpravy, ktorá bude v záujme maloletej. Preto odvolací súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

9. Pokiaľ ide o nárok otca na zníženie výživného na sumu 100 eur odvolací súd uvádza, že v zmysle vyššie uvedených skutkových okolností a citovaných právoplatných súdnych rozhodnutí, otec maloletej je povinný prispievať na výživu maloletej A. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 01.06.2018. Pokiaľ teda otec svojim návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal upraviť rozsah jeho vyživovacej povinnosti na sumu 100 eur mesačne napriek tomu, že v takomto rozsahu je jeho vyživovacia povinnosť už určená právoplatným rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/40/2021 – 1416 z 26.10.2021, ktorým tento zmenil rozsudok Okresného súdu Piešťany, č. k. 9C/121/2018 – 1096 z 24.11.2020, odvolací súd takýto jeho návrh vyhodnotil ako plne nedôvodný, a preto o ňom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku II. tohto rozhodnutia.

9.1 V tejto súvislosti odvolací súd ďalej pre poriadok uvádza, že pokles príjmu otca v dôsledku zmeny zamestnania bez ďalšieho nezakladá nárok otca na zníženie rozsahu jeho vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu. Okrem toho dohody a súdne rozhodnutia o výživnom síce možno meniť, ak sa menia pomery (§ 78 ods. 1 ZR), avšak pri posúdení možnosti a schopnosti výživou povinného rodiča súdy vychádzajú z jeho príjmu za dlhšie časové obdobie, najčastejšie za predchádzajúci kalendárny rok, a tak dočasné, krátkodobé zníženie príjmu povinného rodiča taktiež nezakladá okamžité nárok na zníženie jeho vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu a už vonkoncom neodkladným opatrením súdu. Zníženie rozsahu vyživovacej povinnosti povinného rodiča voči maloletemu dieťaťu v zásade nie je v záujme maloleteho dieťaťa. Ako už bolo uvedené vyššie, nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie skutkových okolností, z ktorých plynie záver, že je život, zdravie a priaznivý vývoj maloleteho dieťaťa vážne ohrozený alebo narušený, ak to vyžaduje verejný záujem, alebo ak je naliehavá potreba bezodkladne upraviť pomery. Takéto predpoklady však v tomto konaní, pokiaľ ide o úpravu rozsahu vyživovacej povinnosti otca k maloletej, osvedčené neboli.

9.2 Ďalšie argumenty otca maloletej odvolací súd považoval pre rozhodnutie vo veci samej už za nerozhodné, bez potreby sa nimi osobitne vysporiadávať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov veci uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty sporových strán (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne). Preto na ostatnú odvolaciu argumentáciu otca maloletej zaoberajúcu sa ďalšími

okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

10. O trovách konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného počas odvolacieho konania odvolací súd nerozhodoval, nakoľko nešlo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí (§ 262, § 369 ods. 1 CSP).

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).