

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820201880  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820201880.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. S., nar. XX.X.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matka J. F. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. ulica XX/XX, W., zastúpená JUDr. Romanom Henčelom, advokátom so sídlom v Prievidzi, G. Švéniho 8 a otec: T. R. S., nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX, toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou, o návrhu otca o pravidelné informácie matky o maloletom, takto

### rozhodol:

I. Schvaľuje uzavretú rodičovskú dohodu v tomto znení:

I.1 Matka maloletého dieťaťa je povinná informovať otca maloletého jedenkrát štvrťročne a to v termínoch do 31.3., 30.6., 30.9. a 31.12. každého kalendárneho roka o zdravotnom stave dieťaťa a o školských výsledkoch tak, že informáciu pošle písomne na adresu, na ktorej sa otec maloletého k uvedenému dátumu bude nachádzať.

I.2 Matka maloletého dieťaťa je povinná otcovi maloletého dieťaťa jedenkrát polročne a to v termínoch do 30.6. a 31.12. každého kalendárneho roka poslať minimálne dve až tri aktuálne fotografie maloletého tak, že fotografie pošle na adresu, na ktorej sa otec maloletého k uvedenému dátumu bude nachádzať.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, otec maloletého Tobiasa, sa návrhom, podaným na tunajší súd, dňa 29.4.2020, v priebehu konania doplneným (č.l. 10 a 33) domáhal, aby súd uložil matke maloletého dieťaťa povinnosť informovať ho o podstatných veciach, týkajúcich sa maloletého. Osobitne žiadal, aby matka doručila otcovi kópiu rodného listu maloletého a telefónne číslo, na ktoré je možné uskutočniť s maloletým telefonickú komunikáciu. Takisto žiadal, aby súd zaviazal matku maloletého umožniť maloletému písomnú komunikáciu medzi maloletým a otcom, s tým, že doručený list od otca matka odovzdá maloletému a jeho odpoveď odošle na adresu otca. Otec takisto žiadal, aby jedenkrát štvrťročne ho matka informovala o zdravotnom stave maloletého, o jeho školských výsledkoch a to tak, že mu túto informáciu pošle písomne na jeho adresu, a to vrátane 3-5 fotografií maloletého a umožní návštevu maloletého v priestoroch ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou za účasti starších súrodencov. Podaný návrh zdôvodnil tým, že vzhľadom na skutočnosť, že vykonáva trest odňatia slobody, má obmedzený kontakt s maloletým. V návrhu tiež uviedol, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody sa s maloletým pravidelne stretával a komunikoval s ním.

2. Matka maloletého spočiatku s návrhom otca nesúhlasila. Poukázala na to, že otec maloletého si dlhodobo neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletému a nerobil tak ani v čase predtým, ako nastúpil

do výkonu trestu odňatia slobody. Predtým sa stretával s maloletým len sporadicky, najviac jedenkrát do mesiaca, a to tak, že maloletého do Prievidze chodili brávať jeho dospelé deti, ktoré ho aj následne po ukončení styku matke odovzdali. O čase osobných stretnutí sa C. vyjadril, že ich trávil väčšinou s ostatnými deťmi navrhovateľa. Jej životná situácia sa zmenila, je vydatá a má s manželom ďalšie dieťa. C. patrí do ich novej rodiny a jej manžel sa o neho stará tak, ako keby bol jeho otec. Otec od nej žiada informácie o dieťati, ktoré mu má posilať do výkonu trestu odňatia slobody, pričom si neplní a ani v minulosti si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť. Napriek tomu chce, aby mala ďalšie výdavky (poštovné, vyhotovenie kópie rodného listu, prípadne zakúpenie telefónu, vyhotovenie fotografií). Prostredníctvom právneho zástupcu posielala do výkonu trestu odňatia slobody otcovi maloletého kópiu jeho rodného listu a informáciu o maloletom (jeho zdravotný stav a prospech). Vo vzťahu k požiadavke otca, aby mu poslala telefónne číslo maloletého a umožnila mu s ním telefonicky komunikovať, uvádza, že maloletý telefón nemá, pretože je vo veku, kedy ho nepotrebuje. Vo vzťahu k požiadavke otca, aby doručovala synovi jeho listy, uvádza, že s tým problém nemá. Ona mu list od otca k narodeninám doručila, pričom maloletý sa sám rozhodol, že naň reagovať nebude. Otec od nej súdnou cestou žiada, aby plnila niečo, čo nevie ovplyvniť, pokiaľ je to na rozhodnutí syna. Vo vzťahu k požiadavke otca o umožnenie C. návštev otca vo výkone trestu, za prítomnosti jeho starších súrodencov, uvádza, že má s tým problém. Nevie, či je v záujme maloletého dieťaťa vo veku C., aby chodil za otcom, s ktorým nemá vybudovaný žiaden vzťah, do väznice. Takéto prostredie môže negatívne vplyvať na jeho vývoj a psychiku. Navrhuje návrh otca ako nedôvodný zamietnuť s tým, že nemá problém s tým, aby mu jedenkrát štvrťročne posielala informáciu o zdravotnom stave a prospechu maloletého.

3. V priebehu konania obaja rodičia maloletého uzavreli, dňa 23.2.2021, písomnú Dohodu o úprave svojich rodičovských práv a povinností k maloletému C., v znení výroku I. tohto rozhodnutia, ktorú dohodu žiadali súd schváliť.

4. Kolízna opatrovníčka po vykonanom dokazovaní žiadala rodičovskú dohodu rodičov maloletého, zo dňa 23.2.2021, schváliť, z dôvodu, že táto nie je v rozpore so záujmami maloletého dieťaťa.

5. Otec maloletého sa pojednávania nezúčastnil, súhlasil s tým, aby z dôvodu uzavretej rodičovskej dohody s matkou maloletého, pojednával súd v jeho neprítomnosti. V súlade s ustanovením § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti otca.

6. Dokazovaním, vykonanom na pojednávaní, vypočutím právneho zástupcu matky a matky, kolíznej opatrovníčky, ako aj oboznámením s obsahom spisu a rozsudkami tunajšieho súdu, č.k. 8C/89/2010-129 zo dňa 27.10.2011, č.k. 11P/63/2013-23 zo dňa 7.11.2013 a č.k. 13P/19/2016-177 zo dňa 21.4.2017, mal súd zistený tento skutkový stav vo veci:

7. Rozsudkom tunajšieho súdu, č.k. 8C/89/2010-129, zo dňa 27.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011, súd konanie o určenie otcovstva k maloletému C., v dôsledku určenia otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov zastavil, maloletého zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého C. od 13.4.2010 mesačne sumu 150 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám navrhovateľky a takisto uložil otcovi maloletého povinnosť zaplatiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 13.4.2010 do 31.10.2011 vo výške 2.435 eur, v mesačných splátkach po 150 eur s tým, že prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku, spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania, pod stratou výhody poskytnutých splátok.

8. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/63/2013-23, zo dňa 7.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2013, schválil súd uzavretú rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej upravil styk otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený s maloletým sa stýkať každý páry týždeň v mesiaci, v čase od piatku 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod.; cez letné prázdniny od 1.7. do 15.7. a od 1.8. do 15.8. v každom roku a od 28.12. do 2.1. v každom roku, okrem vianočných sviatkov od 24.12. do 26.12. v každom roku.

9. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza, č.k. 13P/19/2016-177, zo dňa 21.4.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2017, súd zamietol návrh otca o zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Súčasne nariadil maloletému C. otcovi maloletého a matke maloletého, aby sa podrobili odbornému poradenstvu v zariadení Orchidea n.o., so sídlom v Prievidzi, resp. v ich prevádzkach, v období 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Týmto rozhodnutím súd zmenil

rozsudok Okresného súdu Prievidza, č.k. 11P/63/2013-23, v časti týkajúcej sa úpravy stretávania sa otca s maloletým C. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň od piatku 14,30 hod. do nedele do 17,30 hod., cez letné prázdniny v čase od 1.7. od 9,00 hod. do 15.7. do 18,00 hod. a v čase od 1.8. od 9,00 hod. do 15.8. do 18,00 hod. a v čase od 28.12. od 9,00 hod. do 2.1. do 18,00 hod. s tým, že otec, resp. otcom poverená osoba si prevezme maloletého C. v čase na to určenom, pred bydliskom matky a maloletého matke, resp. matkou poverenej osobe odovzdá, v čase na to určenom, pred bydliskom matky. Uložil matke takisto povinnosť maloletého C. na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

10. Zo správy kolízneho opatrovníka, zo dňa 19.6.2020, okrem iného mal súd zistené, že matka spolu s maloletým obýva dvojizbový byt, prerobený na byt trojizbový. Maloletý C. má v domácnosti matky vlastnú izbu a vytvorené vhodné podmienky na napĺňanie svojich každodenných potrieb. Matka tvrdila, že otec maloletého neplatí výživné, preto na C. poberá náhradné výživné, pričom starší, plnoletý syn otca maloletého, vyplatil časť zameškaného výživného len kým nebol splatený dlh za kalendárny rok 2019 a potom prestal platiť. Maloletý nemá zdravotné problémy. Z pohovoru s maloletým bolo zistené, že nesúhlasí s podaným návrhom zo strany otca, nechce sa s ním stretávať a ani iným spôsobom s ním komunikovať a nevie, kde sa jeho otec nachádza. Listy, ktoré mu otec posla na narodeniny, si prečíta, neodpovie však na ne, pretože nechce. Uviedol tiež, že mamina mu povedala, že otec jej robil zle a nemal ju rád. Svojho otca videl naposledy dva roky dozadu. Navštevuje 4. ročník na základnej škole a dosahuje výborné študijné výsledky. Navštevuje detský folklórny súbor Malý Vtáčnik v Centre voľného času v Prievidzi, kde sa venovali tancovaniu a spevu, v súčasnej situácii je však všetko zrušené. Vo svojom voľnom čase sa venuje športom ako je futbal, basketbal, tenis, chodíva spolu s rodinou na prechádzky a v nedeľu miništrovať do kostola. Šetrením pomerov v domácnosti matky bolo zistené, že matka má vo svojej domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o maloleté dieťa. Vyjadrila sa, že s návrhom otca nesúhlasí, s tým, že s otcom maloletého C. nechce mať už nič spoločné. Úrad je toho názoru, že uloženie povinnosti matke informovať otca dieťaťa o maloletom C. nie je v rozpore so záujmami dieťaťa.

11. Na pojednávaní pred súdom, dňa 1.3.2021, matka, aj prostredníctvom svojho právneho zástupcu, žiadala rodičovskú dohodu schváliť, s tým, že otec si ani v súčasnosti neplní svoju vyživovaciu povinnosť k maloletému a stále na maloletého poberá náhradné výživné.

12. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že sa pridrižiava svojej písomnej správy, ktorú podali v predmetnej veci. Vzhľadom na to, že obaja rodičia maloletého sa dohodli na intervaloch a takisto spôsobe informovania matky otca o maloletom, žiadajú, aby súd ich rodičovskú dohodu schválil.

13. Podľa § 24 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

14. Otec dieťaťa sa v konaní domáhal, aby bol zo strany matky maloletého informovaný o maloletom. Súd konštatuje, že otec dieťaťa má nepochybne právo na informácie o malol. dieťati. Vzťahy medzi rodičmi mal. C. sú narušené, čo vyplýva aj z vyjadrení matky maloletého v konaní. Vzhľadom k tomu, že otec sa nachádza v ústave na výkon trestu odňatia slobody, s maloletým nie je v osobnom kontakte, a prejavil záujem o informácie o dieťati, pričom rodičia maloletého uzavreli rodičovskú dohodu o rozsahu a spôsobe informovania otca o maloletom matkou, súd túto rodičovskú dohodu, ktorá nebola v rozpore so záujmami mal. Tobiasa, schválil. Podľa tejto dohody bude matka pravidelne, v štvrtročných intervaloch, informovať otca o zdravotnom stave dieťaťa a o jeho školských výsledkoch a raz za pol rok pošle otcovi dve až tri aktuálne fotografie maloletého.

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu, na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku súdu) obsahovať oznámenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1 a 2 CSP.

Proti výroku I. tohto rozhodnutia nie sú rodičia oprávnený podať odvolanie (§ 122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. Civilného mimosporového poriadku.