

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204092
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6719204092.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: N. R., T.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. T.V. XXXX/XX, XXX XX F., t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody, Y. X, XXX XX H. H., právne zastúpeného: JUDr. Michal Vikolinský, advokát, so sídlom Námestie SNP 17/29, 960 01 Zvolen o zaplatenie 1.677,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.677,67 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.677,67 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou, doručenou okresnému súdu dňa 02.09.2019, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 1.677,67 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia spoločnosti s právnym predchodcom žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 13.08.2014 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 2.000,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 58,11 eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 3.486,60 eur. Do dňa podania žaloby súdu žalovaný zo sumy 3.486,60 eur uhradil 1.336,53 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 26.11.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne právny predchodca žalobcu žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani dodatočne v poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Právny predchodca žalobcu dňa 19.01.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.01.2017. Právo právneho predchodcu žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 1.677,67 eur. Právny predchodca žalobcu si zároveň uplatnil nárok na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy, a to od 6.-teho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, pretože oznámenie bolo posielané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba na doručenie je najviac 5 dní. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 1.336,53 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia.

Rozdiel medzi sumou, ktorú mal žalovaný uhradiť a sumou, ktorú žalovaný do podania žaloby uhradil je potom žalovaná suma 1.677,67 eur.

2. Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Žalovaný tvrdil, že zmluvu so žalobcom nikdy neuzavrel. Uviedol, že na zmluve je uvedené nesprávne číslo mobilného telefónu a podpis na zmluve nie je jeho podpisom. Poprel, že by suma poskytnutej pôžičky bola pripísaná na jeho bankový účet, čo je možné preveriť dopytom v príslušnej banke.

3. Vzhľadom na vecné odôvodnenie včas podaného odporu voči vydanému platobnému rozkazu, súd uznesením č.k. 7Csp 69/2019-51 zo dňa 21.11.2019 zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu.

4. Okresný súd uznesením č.k. 7Csp 69/2019-90 zo dňa 11.03.2020 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil žalobca a na jeho miesto do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. IČO: 35 831 154 z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky žalobcu na spoločnosti Intrum Slovakia, s.r.o. v dôsledku čoho nastala právna skutočnosť, s ktorou právne predpisy spájajú prechod práv a povinností.

5. Žalobca v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 24.06.2020 uviedol, že právny predchodca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 2.000,- eur dňa 13.08.2014 na bankový účet žalovaného č. G vedený v Československej obchodnej banke, a.s. Žalovaný v zmluve prehlásil, že je vlastníkom uvedeného bankového účtu. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy zároveň predložil právnenému predchodcovi žalobcu osobné doklady z dôvodu identifikácie jeho osoby a overenia totožnosti žalovaného. Žalobca súdu predložil fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného. Zároveň súdu predložil doklad o pripísaní peňažných prostriedkov na účet žalovaného (čl.110 súdneho spisu).

6. Žalovaný vo vyjadrení, doručenom okresnému súdu dňa 10.09.2020 uviedol, že podpis na úverovej zmluve, ktorú v konaní predložil žalobca nie je jeho podpisom. Zároveň rozporoval výšku v zmluve dohodnutej RPMN a žiadal aby súd úver poskytnutý žalovanému vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov.

7. Žalobca v elektronickom podaní, doručenom okresnému súdu dňa 09.10.2020 uviedol, že jedinou odplatom poskytnutého úveru bol zmluvný úrok vo výške 27,44%. Výška dohodnutej odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru v úverovej zmluve neprevyšovala odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch podľa ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy a bola v súlade so zákonom stanovenou maximálnou výškou odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi. Dohodnutá odplata v úverovej zmluve nepresahuje dvakrát váženého priemeru priemerných hodnôt RPMN za všetky typy spotrebiteľských úverov zverejneného Ministerstvom financií SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 17,99% a zároveň nepresahuje dvakrát priemernú výšku RPMN zverejnenú MF SR v súhrnných informáciách o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrťrok 2014 so stavom ku dňu 31.03.2014 vo výške 18,90% pre obdobné úvery. Dohodnutá odplata je preto primeraná a v súlade so zákonom.

8. Pretože právni zástupcovia strán sporu oznámili, že súhlasia s konaním a rozhodnutím súdu vo veci v neprítomnosti strán sporu a ich právnych zástupcov, súd vo veci konal a rozhodol na pojednávaní dňa 01.03.2021. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav :

9. Zo zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky zo dňa 15.08.2014, uzatvorenej medzi právny predchodcom žalobcu a žalovaným súd zistil, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 2.000,- eur. Zmluvné strany dohodli celkové náklady spotrebiteľa 1.486,60 eur, celkovú sumu k zaplateniu 3.486,60 eur, mesačnú výšku splátky úveru 58,11 eur, počet mesačných splátok 60, RPMN vo výške 27,44%, fixnú ročnú úrokovú sadzbu 27,44%, dátum splatnosti prvej splátky 20.09.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20.-teho v kalendárnom mesiaci, termín končenej splatnosti úveru september 2019. Predmetom zmluvy bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi spotrebiteľský úver a dlžník sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom za podmienok dohodnutých v zmluve. Dlžník k zmluve predložil platný občiansky preukaz.

Zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi peňažné prostriedky prevodom na v zmluve uvedený bankový účet č. G Zmluvné strany v bode 12.2 zmluvy dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade riadne a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od dlžníka zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou, t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru, ak je dlžník v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a v § 565 Občianskeho zákonníka.

10. Z predžalobnej upomienky zo dňa 26.11.2016, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému súd zistil, že právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že k zmluve č. XXXXXXXX eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 232,44 eur, ktorý vyzval žalovaného bezodkladne zaplatiť. Zároveň žalovaného upozornil, že ak do 05.01.2017 nedôjde k úhrade splátky, splatnej v mesiaci september 2016, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Z fotokópie poštovej doručky je zrejmé, že žalovaný prevzal písomnú výzvu doručenu poštou dňa 07.12.2016.

11. Z písomného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.01.2017, ktorú adresoval právny predchodca žalobcu žalovanému súd zistil, že právny predchodca žalobcu zosplatiť dlh z úverovej zmluvy č. 7141218 a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy v celkovej výške 1.678,55 eur.

12. Z prehľadu splátok a úhrad k úverovej zmluve č. XXXXXXXX na meno žalovaného súd zistil, že žalovaný sa dostal prvýkrát do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 20.08.2016 a nasledovnými.

13. Z oznámenia Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 12.08.2020 súd zistil, že majiteľom bankového účtu č. G bol ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy, t.j. ku dňu 15.08.2014 žalovaný.

14. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi stranami sporu, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi stranami sporu, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi stranami sporu, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

17. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi stranami sporu, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia úverovej zmluvy medzi stranami sporu, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 1 ods. 1,2,4 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve. Odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok. Na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

22. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

23. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázanú skutočnosť, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 15.08.2014 zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky, predmetom ktorej bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému úver a záväzok žalovaného poskytnuté finančné prostriedky vrátiť za zmluvne dohodnutých podmienok. Žalovaný v konaní tvrdil, že zmluvu s právnym predchodcom žalobcu neuzatvoril a nepodpísal. Skutkové tvrdenie žalovaného vyvrátil v konaní žalobca tým, že predložil súdu fotokópiu občianskeho preukazu žalovaného, ktorým sa žalovaný legitimoval pri uzatvorení úverovej zmluvy. Rovnako číslo bankového účtu uvedené v zmluve, na ktoré poukázal finančné prostriedky právny predchodca žalobcu je zhodné s účtom, ktorého majiteľ v čase uzatvorenia úverovej zmluvy bol žalovaný tak, ako to vyplýva z oznámenia Československej obchodnej banky, a.s. zo dňa 12.08.2020. Pretože žalovaný neplatil zmluvne dohodnuté splátky úveru riadne a včas, vyzval ho právny predchodca žalobcu písomne dňa 26.11.2016 na riadne plnenie záväzkov s upozornením, že v prípade, ak žalovaný nezaplatí dlžnú sumu, právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku za predčasne splatnú. Právo veriteľa žiadať o zaplatenie celej pohľadávky zmluvné strany dohodli v bode 12.2 zmluvy. Vzhľadom na skutočnosť, že žalované povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o úvere riadne a včas nesplnil, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.01.2017 vyhlásil predčasnú splatnosť celej pohľadávky. Po zohľadnení obsahu uzatvorenej úverovej zmluvy, povahy zmluvných strán, ich práv a povinností je zrejmé, že zmluva spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. V prípade spotrebiteľskej zmluvy, súd ex offo skúma, či dodávateľovi vzniklo právo na predčasné zosplatenie úveru a či boli splnené všetky kumulatívne zákonné podmienky pre uplatnenie práva podľa § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Za účelom zistenia výšky žalobcom uplatnenej splatnej pohľadávky voči žalovanému, keďže žalobca si uplatnil celý nárok vyplývajúci zo zmluvy, okresný súd podrobil zmluvu prieskumu ex offo a zistil, že účastníci zmluvy dohodli právo veriteľa úver zosplatiť pri nesplnení niektorej zo splátky v bode 12.2 zmluvy. Z výpisu z účtu aktuálneho stavu úveru (čl.10 súdneho spisu) súd zistil, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátky splatnej dňa 20.08.2016 a nasledujúcimi. Z písomnej výzvy zo dňa 26.11.2016 súd zistil, že právny predchodca žalobcu písomne upozornil žalovaného na uplatnenie práva pohľadávku zosplatiť v zákonom stanovenej lehote (čl.15 súdneho spisu) a zároveň žalovaného upozornil, že pohľadávka veriteľa vyplývajúca zo zmluvy je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. Pretože žalovaný si zmluvné povinnosti nesplnil, právny

predchodca žalobcu dňa 24.01.2017, t.j. do splatnosti splátky k 20.02.2017 písomne celú pohľadávku zosplatnil a vyzval žalovaného na jej zaplatenie. Z uvedených časových súvislostí konštatujúc, že právny predchodca žalobcu splnil zákonný postup podľa § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je zrejmé, že právny predchodca žalobcu použil právo úver zosplatniť pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 20.10.2016. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu a priznal žalobcovi uplatnený nárok v sume predstavujúcej súčet zmluvne predpísaných splátok po odrátaní žalovaným uhradenej sumy vo výške 1.336,53 eur spolu so zákonným úrokom z omeškania z dlžnej sumy dňom nasledujúcim po uplynutí doby 5 dní od odoslania oznámenia o zosplatnení úveru obyčajnou poštou zásielkou. Pokiaľ ide o žalovaným namietanú výšku odplaty pri poskytnutí finančných prostriedkov dohodnutú zmluvnými stranami v zmluve o poskytnutí najľahšej pôžičky súd konštatuje, že neprevyšuje dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnenú naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy, t.j. za druhý štvrtrok r. 2014 podľa informácií zverejnených MF SR vo výške 14,36 %.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady pomeru úspechu v konaní tak, že priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).