

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10Csp/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722201792
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6722201792.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci žalobcu PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35792752, zastúpený JUDr. Pavlom Prospechom, advokátom, so sídlom Lichnerova 23, 903 01 Senec, proti žalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX/X, XXX XX D., štátna občianka SR, o zaplatenie 1.592,66 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- Konanie sa v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- EUR **z a s t a v u j e**.
- V prevyšujúcej časti sa žaloba **z a m i e t a**.
- Žalovanej sa nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.04.2022 bola na tunajší súd doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal toho, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.592,66 EUR spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.592,66 EUR od 21.09.2020 do zaplatenia, ako i nahradiť trovy konania.

Žalobu žalobca zdôvodnil tým, že uzatvoril dňa 07.12.2017 so žalovanou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č.8500204796, na základe ktorej poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- EUR. Poskytnutý úver sa žalovaná zaviazala splatiť spolu s úrokom v 48 mesačných splátkach vo výške 89,39 EUR, v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý k zmluve. Celkovo bola žalovaná povinná podľa zmluvy zaplatiť sumu 4.290,72 EUR.

Žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním splátok a vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č.25 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok. Oznámenie o uplatnení práva podľa § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka bolo žalovanej doručené dňa 04.05.2020. V súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.06.2020, kedy bola žalovaná povinná uhradiť doposiaľ neuhradené splátky úveru a nakoľko tak žalovaná nespravila, je od nasledujúceho dňa v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Celková suma dlhu žalovanej voči žalobcovi predstavuje súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatené na základe vyššie uvedených skutočností a predstavuje sumu 1.592,66 EUR (žalovaná do dnešného dňa zaplatila len sumu 3.868,06 EUR).

Žalovaná pristúpila k poisteniu schopnosti splácať úver poskytovaného spoločnosťou MetLife Europe Limited, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257105 ako organizačná zložka spoločnosti MetLife Europe Limited, so sídlom v Írsku. Na základe pristúpenia k poisteniu sa žalovaná zároveň v zmluve zaviazala nahradiť žalobcovi sumu poistného, ktoré žalobca platil poisťovateľovi. Túto povinnosť si žalovaná riadne a včas nesplnila a ku dňu zosplatenia úveru mala uhradiť žalobcovi náhradu poistného v sume 0,- EUR. Dňom zosplatenia úveru, ktoré nastalo dňa 09.06.2020, poistenie

zaniklo. Jednotlivé náhrady poistného boli splatné k 8.dňu v mesiaci, a teda odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti je žalovaná s ich úhradou v omeškaní. Žalovaná suma tak predstavuje neuhradené záväzky podľa úverovej zmluvy, ktoré predstavujú súčet neuhradených splátok.

2. Dňa 27.10.2022 bolo na tunajší súd formou elektronického podania doručené podanie žalobcu zo dňa 26.10.2022, v ktorom uviedli, že žalobca berie návrh späť v časti žalovanej sumy vo výške 390,- EUR z dôvodu vykonaných úhrad po podaní žaloby a žiadal, aby súd konanie o zaplatenie istiny vo výške 390,- EUR zastavil.

3. Po prejednaní veci súd následne rozhodol o žalobe žalobcu rozsudkom sp.zn.10Csp/36/2022-81 zo dňa 16.11.2022, ktorým zastavil konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- EUR a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol, s tým, že o trovách konania rozhodol tak, že žalovanej nepriznal nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi.

Vo veci rozhodol, pokiaľ ide o zastavenie konania z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby a pokiaľ ide o zvyšnú časť žaloby, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzati, súd odkázal na ustanovenie § 132 ods. 2 C.s.p., s tým, že zo žalobného návrhu vyplynulo, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 3.000,- EUR, pričom táto mala byť povinná zaplatiť na tento úverový vzťah sumu 4.290,72 EUR, avšak žalobca uviedol, že zaplatila len sumu 3.868,06 EUR a zároveň bolo v konaní nesporne preukázané, že po podaní žaloby žalovaná uhradila ešte sumu 390,- EUR, čo by znamenalo, že dlžná suma na strane žalovanej by mala predstavovať maximálne čiastku 32,66 EUR. Nakoľko však súd mal za to, že v úverovej zmluve bola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, keďže úver mal byť žalovanej poskytnutý vo výške 3.000,- EUR, avšak z výpisu z účtu žalobcu, ktorý predložil, vyplynulo, že v prospech žalovanej bola uhradená len suma 2.589,85 EUR, s odkazom na ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úverov sa úver mal považovať za bezúročný a bez poplatkov, preto s odkazom na sumy, ktoré žalovaná už uhradila v prospech žalobcu v čase vyhlásenia rozsudku súdu v súdnej veci, dospel súd k záveru, že žaloba v predmetnej časti, ktorá zostala predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby nie je dôvodná, na základe čoho ju súd zamietol.

4. Na základe odvolania žalobcu proti rozsudku tunajšieho súdu č.k.10Csp/36/2022-81 zo dňa 16.11.2022 Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací uznesením sp.zn.11CoCsp/4/2023-117 zo dňa 30.11.2023 tento rozsudok zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Dospel totiž k záveru, že súd I.inštancie sa v odôvodnení napadnutého rozsudku opomenul vysporiadať s tým, že v danom prípade, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov ani nedošlo k platnému zosplateniu úveru, pretože žalobca nepreukázal, že okrem výzvy (upozornenia) doručenej žalovanej v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, doručoval samostatne žalovanej aj oznámenie o zosplatení úveru v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, pričom výzvu – upozornenie v zmysle § 53 ods. 9 OZ zo dňa 22.03.2020 nachádzajúcu sa na č.l.15 spisu (hoc je označená ako oznámenie o zosplatení) nemožno považovať aj za oznámenie o zosplatení úveru v zmysle § 565 OZ, ktoré je samostatným právnym úkonom. Okrem toho konštatovali, že pozornosti súdu I.inštancie tiež ušla skutočnosť uvedená v texte zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorej žalovaná žiadala, aby časť z poskytnutého úveru bola použitá na splatenie dlhu z predchádzajúceho úverového vzťahu, tam špecifikovanej zmluvy o revolvingovom úvere, na základe čoho záver súdu I.inštancie uvedený v napadnutom rozsudku o vplyve výšky poskytnutého úveru na údaj o RPMN a na údaj o výške ročnej úrokovej sadzby úveru s dôsledkom bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru je rovnako ako záver o mimoriadnej splatnosti úveru predčasný, a preto odvolaním napadnuté rozhodnutie súdu I.inštancie je založené na predčasných záveroch.

Na záver odvolací súd konštatoval, že na základe uvedených skutočností napadnutý rozsudok súdu I.inštancie zrušili a vrátili vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, ktoré bude vydané bez vyššie uvedených pochybení tak, aby závery súdu I.inštancie neboli predčasné a v rámci unesenia dôkazného bremena žalobcu mali oporu v jeho skutkových tvrdeniach bez toho, aby súd nahrádzal procesnú pasivitu žalobcu.

5. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd I.inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

6. Prípisom zo dňa 01.03.2024 vyzval súd právneho zástupcu žalobcu, aby preukázali súdu, že došlo k platnému zosplateniu predmetného úveru v zmysle ich tvrdení uvedených v žalobe s odkazom na

závery vyplývajúce z rozhodnutia KS Banská Bystrica zo dňa 30.11.2023 sp.zn.11CoCsp/4/2023-117, a tiež, aby špecifikovali spôsob výpočtu výšky RPMN vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam predmetnej úverovej zmluvy, prípadne, aby uviedli, či trvajú na podanej žalobe alebo ju berú späť. Právny zástupca žalobcu na túto výzvu súdu nereagoval.

7. Súd prípisom zo dňa 01.03.2024 vyzval žalovanú, aby oznámila a preukázala súdu, či v období od októbra 2022 do súčasnosti ešte uskutočnila nejaké platby v súvislosti s predmetným úverom. V reakcii na výzvu súdu dňa 08.04.2024 žalovaná doručila svoje vyjadrenie, v ktorom uviedla, že v období od októbra 2022 do súčasnosti neuskutočnila žiadne platby v súvislosti s predmetným úverom.

8. Súd vychádzajúc z doterajšieho dokazovania listinnými dôkazmi, ktoré vo fotokópiách predložili strany sporu v priebehu konania, zistil tento skutkový a právny stav.

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.8500204796 zo dňa 07.12.2017 súd okrem iného zistil, že ako veriteľ je tu uvedený žalobca a ako dlžník žalovaná. V časti 3 sú uvedené údaje o spotrebiteľskom úvere, s tým, že veriteľ poskytne dlžníkovi spotrebiteľský úver v celkovej výške úveru 3.000,- EUR. Tiež je uvedená úroková sadzba úveru 18,8 % ročne, zhodne s odplatom za úver určenou podľa Občianskeho zákonníka, RPMN 20,47 %, priemerná hodnota RPMN 12,99 %, celkové náklady spojené s úverom 1.290,72 EUR, celková čiastka, ktorú musí v súvislosti s úverom dlžník zaplatiť 4.290,72 EUR, výška pravidelnej splátky 89,39 EUR, z toho splátka istiny úveru 62,50 EUR a splátka úroku 26,89 EUR, počet splátok 48, termíny splatnosti splátky istiny a splátky úroku 8.deň v kalendárnom mesiaci, dátum splatnosti prvej splátky istiny úveru a prvej splátky úroku 08.01.2018, termín konečnej splatnosti úveru 08.12.2021, úroková sadzba pre prípad omeškania s úhradou splátok úveru 5 % ročne. V zmluve je tiež uvedené, že veriteľ ako poisťník uzavrel dňa 01.03.2016 s poisťovateľom MetLife Europe d.a.c., IČO: 47257105 pod č.415123 Rámcovú poisťnú zmluvu č.500018, predmetom ktorej je poistenie schopnosti dlžníka – poisteného splácať úver, s tým, že poistenie schopnosti splácať úver je dobrovoľné. Veriteľ uzavretie a vznik takéhoto poistenia nikdy nepožaduje ako podmienku pre uzavretie tejto zmluvy alebo pre získanie úveru a účasť na poisťnom vzťahu vzniká podpísaním prihlášky do poistenia, pričom pristúpením k poisteniu schopnosti splácať úver sa dlžník voči veriteľovi zaväzuje, že bude veriteľovi platiť náhradu poisťného za dobu trvania poistenia, a to vo výške 39,- EUR mesačne, s tým, že počet platieb, mesačná splatnosť, ako i splatnosť prvej platby a poslednej platby náhrady poisťného sú totožné s počtom platieb resp. splatnosťou splátok úveru. V článku 5. Predpoklady na výpočet RPMN je uvedené, že pri výpočte RPMN sa vychádza z predpokladu, že úver bol poskytnutý okamžite a v dohodnutej sume. Táto zmluva zostane platná dohodnutý čas, veriteľ a dlžník si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve a nedôjde k zmene splátkového kalendára. RPMN predstavuje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa prílohy č.2 k zákonu č.129/2010 Z.z.. V článku 7. Porušenie zmluvy a upozornenie na následky nesplácania úveru bod 7.1. je uvedené okrem iného, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru alebo úrokov podľa tejto zmluvy o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti ..., sa všetky záväzky dlžníka, ktoré sa podľa tejto zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti stávajú okamžite splatnými, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak a/alebo je veriteľ oprávnený odstúpiť od tejto zmluvy.

Zo splátkového kalendára k predmetnej úverovej zmluve zo dňa 15.12.2017 súd zistil, že sú tu uvedené totožne s predmetnou zmluvou o spotrebiteľskom úvere údaje ohľadne výšky úveru, počtu splátok úveru, výšky úveru, dátumov splatnosti, splátok úveru vrátane prvej a poslednej splátky, ako i termínu konečnej splatnosti úveru, a tiež splátky poisťného vrátane jej výšky, s tým, že výška celkovej platby (súčet pravidelnej splátky úveru a splátky náhrady poisťného) je uvedená v sume 128,36 EUR, ktorú žiadali uhrádzať na tam špecifikované číslo bankového účtu vrátane uvedenia variabilného symbolu.

Z čiastkového výpisu z účtu zo dňa 15.12.2017, názov účtu: Profi Credit Slovakia, s.r.o., súd zistil, že je tu dňa 15.12. uvedená transakcia, odoslaná platba elektronicky K+Tomásková - 2589,85 EUR. Ako variabilný symbol je uvedené číslo predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere 8500204796. Z prihlášky do poistenia – poistenie schopnosti splácať úver č.00038628 zo dňa 07.12.2017 súd okrem iného zistil, že ako poisťovatelia sú tu uvedené MetLife Europe d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257105 a MetLife Europe Insurance d.a.c., pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 47257091 a ako poisťník je tu uvedený Profi Credit Slovakia, s.r.o., IČO: 35792752, ako poisťný A. B., poisťná suma 3.000,- EUR (výška čerpaného úveru na základe úverovej zmluvy), s tým, že dotyčná vyhlásila, že súhlasí s tým, aby poisťník uzatvoril s poisťovateľmi na základe rámcovej poisťnej zmluvy v prospech nej poistenie v rozsahu podľa tejto prihlášky. Poisťník vyhlásil, že pristúpenie k poisteniu nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavreté

medzi poisníkom ako veriteľom a poisteným ako dlžníkom a poistený nie je povinný prijať návrh poistenia zo strany poisníka, pričom vyhlasuje, že o tejto skutočnosti bol poisníkom jasne a zrozumiteľne informovaný a túto skutočnosť potvrdzuje svojim podpisom. Tiež je uvedené, že požaduje poistenie, súbor poistenia pre fyzické osoby spotrebiteľov Balík B – poistenie pre prípad straty života, pripoistenie úplnej trvalej invalidity, pripoistenie úplnej dočasnej invalidity (ďalej aj „pracovnej neschopnosti PN“), pripoistenie straty zamestnania poisteného a poistenie hospitalizácie z dôvodu úrazu. Sadzba poistného 1,3 % z výšky istiny celého úveru, mesačné poistné 39,- EUR. Ako dlžník a záujemca o poistenie/poistený vyhlásila, že si je vedomá toho, že uvedené mesačné poistné bude platiť poisťovateľovi priamo poisník a svojim podpisom sa preto zaviazala poisníkovi platiť náhradu tohto poistného v uvedenej výške spolu so svojou mesačnou splátkou úveru podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s Profi Credit Slovakia, s.r.o..

Z platobnej histórie žalovanej ku dňu 21.04.2022 súd okrem iného zistil, že je tam k 15.12.2017 uvedená čiastka – 2.589,85 EUR a následne sú tam uvedené platby vo výške 128,39 EUR, ako i platby vo výške 130,- EUR, 135,30 EUR, 129,79 EUR a tiež platby vo výške 65,- EUR v období od 16.01.2018 do 28.02.2022, a to konkrétne platba vo výške 128,39 EUR 23 x, platba vo výške 130,- EUR 2 x, platba vo výške 129,79 EUR 1 x, platba vo výške 135,30 EUR 1 x a platby vo výške 65,- EUR 6 x.

Z platobnej histórie žalovanej ku dňu 26.10.2022 súd zistil, že okrem vyššie uvedených platieb z platobnej histórie ku dňu 21.04.2022 sú tu navyše ešte uvedené platby vo výške 65,- EUR za obdobie od 02.05.2022 do 30.09.2022 v počte 6.

Z listu Oznámenie o zosplatnení zo dňa 22.03.2020 súd zistil, že ho adresoval žalobca žalovanej, v ktorom jej oznámili, že je v omeškaní s úhradou splátok č.25, 26 a 27, ktoré je povinná uhrádzať ako dlžník podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.8500204796, s tým, že suma omeškaných splátok je spolu 385,17 EUR a aktuálne omeškanie na najstaršej splatnej splátke je 74 dní. V prípade ak sa dostane do omeškania s úhradou ktorejkoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky z predmetnej úverovej zmluvy, ktoré sa majú stať splatnými až v budúcnosti, čím stratí výhodu splátok a celý dlh bude povinná zaplatiť naraz. Z pripojenej fotokópie poštovej zásielky súd zistil, že ako odosielateľ je tu uvedený žalobca, ako adresát žalovaná, deň uloženia zásielky 26.03.2020, zásielka neprevzatá v odbernej lehote, dátum vrátenia 14.04.2020.

Z potvrdení o vklade na bankový účet v Československej obchodnej banke, a.s. zo dňa 06.07.2022, 31.05.2022, 31.08.2022, 02.08.2022, 02.05.2022, 30.09.2022, súd okrem iného zistil, že nimi boli vkladane sumy 65,- EUR žalovanou v prospech tam uvedeného účtu, s tým, že ako variabilný symbol je uvedené 8500204796 (poznámka súdu: číslo predmetnej úverovej zmluvy).

Z prednesu žalovanej na pojednávaníach vrátane jej vyjadrenia na žiadosť súdu v súlade s ustanovením § 150 ods. 2 C.s.p. súd okrem iného zistil, že k veci uviedla, že prišla o zamestnanie, robila 22 rokov na Doprastave, mala tam príjem 1.100,- EUR. Teraz zarába len okolo 520,- EUR mesačne. Na základe toho ju potom kontaktoval nejaký advokát od nich, povedal jej, že by mala platiť aspoň polovicu, takže z toho dôvodu teraz platí tých 65,- EUR mesačne, pričom predložila potvrdenia o vklade na účet, s tým, že zobrala len posledné, ale platila aj niečo ešte predtým, a teda by vedela doložiť tie potvrdenia o platbách aj ďalšie, ale podľa nej aj oni vedia, že to platí, lebo v podstate ju niekedy aj upozornenia, ten advokát jej zavolá, že sa už blíži termín splatnosti. Na otázky súdu, či má vedomosť o tom, že v súvislosti s uzavretím tejto úverovej zmluvy došlo z jej strany aj k uzavretiu poistnej zmluvy, žalovaná uviedla, že áno, že si myslí, že si to dávala poistiť, vtedy bola ešte zamestnaná. Nepamätala si s akou poisťovňou to bolo uzavreté, ani kde má teraz tú poistnú zmluvu. Na otázku, či jej bolo toto poistenie ponúknuté zo strany žalobcu alebo z akého dôvodu došlo k uzavretiu poistnej zmluvy, uviedla, že áno, že to bola podľa nej z ich strany jedna z podmienok na uzavretie tejto úverovej zmluvy. Na doplňujúcu otázku, či si s poukazom na to, že nakoľko uvádzala, že ukončila v priebehu trvania tohto úverového vzťahu pracovný pomer, prišla o zamestnanie, či si neuplatňovala nejaké nároky z tejto poistnej zmluvy, uviedla, že nie a na ďalšiu otázku súdu, či má resp. mala vedomosť o tom, že predmetom poistenia mal byť aj prípad straty zamestnania, uviedla, že to nevedela. Na doplňujúcu otázku, či jej nebola ponúknutá takáto možnosť zo strany žalobcu, riešiť túto situáciu prostredníctvom poistenia, ktoré mala uzavreté, na to uviedla, že jej to nebolo ponúknuté. Na ďalšiu otázku, či mal žalobca vedomosť o tejto skutočnosti, že u nej došlo k strate zamestnania v priebehu úverového vzťahu, uviedla, že áno, hovorila to tomu advokátovi, keď ju kontaktovali, keď prestala splácať to z tohto dôvodu a na základe toho sa dohodli na tých znížených splátkach z dôvodu jej zníženého príjmu, keďže bola len na úrade práce a následne si našla zamestnanie tiež s nižšou mzdou.

9. Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy, okrem iného aj zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom od 01.04.2015, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom od 23.12.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 31.12.2017, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2017, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

Podľa § 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 30.04.2018, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť

čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31.12.2017, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 45 ods. 1 OZ, prejav vôle pôsobí voči neprítomnej osobe od okamihu, keď jej dôjde.

10. Podľa § 144 C.s.p., žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa § 146 ods. 1 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Žalobca podaním zo dňa 26.10.2022 zobral žalobu späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 390,- EUR a zároveň navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil. Súd o tomto čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodol tak, že konanie v tejto časti zastavil, rešpektujúc dispozičné oprávnenie žalobcu so žalobou, keď žalovaná nevyslovila nesúhlas so späťvzatím žaloby.

11. Súd I.inštancie v rámci nového prejednávania veci po zrušení pôvodného I.stupňového rozsudku, v zmysle záverov odvolacieho súdu, vec opätovne skutkovo a právne posúdil a následne dospel k záveru, že žaloba žalobcu v časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby, nie je dôvodná, v dôsledku čoho žalobu zamietol.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá úverová zmluva zo dňa 07.12.2017 s tým, že táto zmluva je zmluvou spotrebiteľskou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich modifikácie. Žalovaná má v danom vzťahu postavenie spotrebiteľa a žalobca má postavenie dodávateľa, čiže sa jedná o tzv. spotrebiteľský úver, a z tohto uhla pohľadu súd predmetnú zmluvu a celý právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou aj posudzoval. Súd vychádzal z toho, že medzi žalobcom a žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, ktorá sa v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka považuje za „absolútny

obchod“ t.j. na právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Zároveň súd ale aplikoval na tento zmluvný vzťah aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) ako lex specialis a pokiaľ ide o zákonnú úpravu spotrebiteľských zmlúv ako takých, aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, resp. ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce právne úkony ako také.

V konaní súd vychádzal z tvrdení žalobcu uvedených v podanej žalobe ohľadne výšky poskytnutého úveru, výšky úhrad, ktoré žalovaná na tento úverový vzťah realizovala, s tým, že v konaní nebolo ani sporné medzi stranami sporu, že zo strany žalovanej došlo k porušeniu zmluvnej povinnosti včas a riadne uhrádzať dojednané splátky úveru, na základe čoho potom žalobca listom zo dňa 22.03.2020, ktorý bol adresovaný žalovanej, označený ako Oznámenie o zosplatnení, ju upozornili, že je v omeškaní s úhradou splátok č.25, 26 a 27 predmetného spotrebiteľského úveru v celkovej výške 385,17 EUR. Z obsahu tohto oznámenia zároveň vyplýva, že v prípade, ak sa dostane do omeškania s úhradou niektorej z týchto splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie 15 dní od doručenia tohto oznámenia dôjde automaticky k mimoriadnemu zosplatneniu všetkých v budúcnosti splatných splátok predmetnej úverovej zmluvy. Danú zásielku si žalovaná neprevzala v odbernej lehote, keď deň uloženia zásielky bol 26.03.2020 a deň vrátenia 24.04.2020.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti sa žalobca podanou žalobou domáhal toho, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu žalovanú sumu, ktorá mala predstavovať súčet neuhradených splátok, ktoré boli zosplatnené, a to v celkovej výške 1.592,66 EUR, keďže došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.06.2020, a to vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č.25 o viac ako 3 mesiace.

Súd teda zamerl svoju pozornosť na preskúmanie toho, či boli splnené všetky zákonné podmienky na predčasné zosplatnenie úveru, pričom na základe vykonaného dokazovania zistil, že splátka č.25 bola splatná 08.01.2020, t.j. 09.01.2020 sa žalovaná dostala do omeškania s úhradou tejto splátky a 10.04.2020 bola žalovaná viac ako 3 mesiace v omeškaní s úhradou predmetnej splátky, v dôsledku čoho bol žalobca oprávnený následne do 08.05.2020 (kedy mala nastať splatnosť ďalšej splátky) celý úver mimoriadne zosplatniť, t.j. požiadať žalovanú o zaplatenie celej pohľadávky naraz, keďže bolo preukázané, že boli splnené obe podmienky na takéto predčasné zosplatnenie úveru definované v § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, a to jednak s poukazom na vyššie citované ustanovenie článku 7 bod 7.1. predmetnej úverovej zmluvy, ktorým bola dohodnutá možnosť predčasného zosplatnenia úveru a zároveň bola splnená aj podmienka, že žalobca upozornil žalovanú v lehote minimálne 15 dní na možnosť uplatnenia tohto práva na predčasné zosplatnenie úveru predmetným listom zo dňa 22.03.2020, označeným ako Oznámenie o zosplatnení, ktorý bol žalovanej doručený formou fikcie doručenia.

Následne však už žalobca neunesol dôkazné bremeno ohľadne toho, že by v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami doručil žalovanej minimálne formou fikcie doručenia oznámenie o mimoriadnom zosplatnení úveru, ktoré by bol žalobca oprávnený uskutočniť vo vyššie špecifikovanej lehote od 10.04.2020 do 08.05.2020, keďže uplatnenie práva na predčasnú splatnosť úveru je právnym úkonom, vzhľadom na to, že jeho účinným a preukázateľne vykonaným spôsobom dochádza k zmene záväzku, keďže sa spôsob úhrady záväzku v splátkach mení na povinnosť uhradenia pohľadávky v celom rozsahu. Konkrétne má charakter jednostranného právneho úkonu v súlade s jeho definíciou v § 34 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú, nakoľko dôsledkom uskutočnenia takéhoto právneho úkonu je zmena záväzkového vzťahu, keď pôvodne žalovaná ako dlžníka bola oprávnená plniť dlh v splátkach a následne má byť tento dlh splatený v celosti. Zároveň súd poukazuje na to, že vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru je právo veriteľ a nie jeho povinnosť, z toho dôvodu zaslanie výzvy pred zosplatnením nemusí automaticky znamenať, že veriteľ svoje právo aj využije, pričom ak sa rozhodne ho využiť, musí postupovať v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

Pokiaľ žalobca v podanej žalobe uvádzal, že vzhľadom na omeškanie žalovanej s úhradou splátky č.25 o viac ako 3 mesiace, a to napriek predchádzajúcemu upozorneniu na uplatnenie práva veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, došlo k uplatneniu tzv. straty výhody splátok, keď zároveň žalobca v žalobe uvádzal, že v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka došlo k uplatneniu tzv. sankcie straty výhody splátok dňa 09.06.2020, tieto skutočnosti ani nijakým spôsobom neozrejmil vo vzťahu k ním, konkrétne uvádzanému dátumu, na základe čoho súd mal za to, že žalobca ani neunesol bremeno tvrdenia ohľadne ním uvádzaných skutočností v podanej žalobe.

Na okraj súd ešte uvádza, že pokiaľ by žalobca interpretoval vyššie citované zmluvné dojednanie v článku 7 bod 7.1. predmetnej úverovej zmluvy, v tom zmysle, že by v prípade omeškania dlžníka s úhradou mesačnej splátky úveru o viac ako 3 mesiace po termíne splatnosti sa bez ďalšieho všetky záväzky dlžníka z tejto úverovej zmluvy stali splatnými okamžite, teda, že by sa nevyžadovalo splnenie podmienok uvedených vo vyššie citovaných zákonných ustanoveniach § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, súd v tejto súvislosti pre úplnosť uvádza, že v takom prípade by predmetné zmluvné dojednanie bolo v danej časti neplatným právnym úkonom, a to s odkazom na ustanovenie § 39 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého platí, že je neplatný právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam súd má za to, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, v dôsledku čoho bola žaloba žalobcom podaná predčasne, resp. pokiaľ žaloba bola podaná na tomto skutkovom základe, že došlo k mimoriadnemu zosplatneniu úveru, v dôsledku čoho sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplata ním na základe toho špecifikovanej žalovanej sumy, súd nemal inú možnosť než žalobu ako nedôvodnú zamietnuť.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

13. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení Civilného sporového poriadku tak, že žalobca by mal nárok na náhradu trov konania v časti, v ktorej súd konanie zastavil, keďže súd vyhodnotil, že v tejto časti procesne zavinila zastavenie konania žalovaná, s poukazom na to, že po podaní žaloby na súd uhradila časť žalovanej sumy, avšak vo väčšej časti by nárok na náhradu trov konania mal byť priznaný žalovanej, keďže vo zvyšnej časti presahujúcej sumu 390,- EUR súd žalobu zamietol, a teda v tejto časti bola úspešná žalovaná, avšak nakoľko si žalovaná žiadne trovy neuplatnila, ani zo súdneho spisu nevyplynulo, že by jej nejaké trovy konania boli vznikli, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania už v tomto štádiu konania nepriznal. Súd totiž zastáva názor, že by bolo nevhodné a neúčelné, aby súd v takomto prípade v tomto rozhodnutí rozhodol, že žalovanej prizná nárok na náhradu trov konania v rozsahu x % a následne by samostatným uznesením tunajšieho súdu bolo rozhodnuté, že sa žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania vo výške 0,- EUR.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 veta prvá C.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C.s.p.).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, pričom podľa § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
 1. sa týkajú procesných podmienok,
 2. sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 3. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 4. ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.