

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/73/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201223
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7518201223.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti F. - R., X.. X.XX.XXXX C. C., X.. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, deti rodičov matky U. P., X.. XX.X.XXXX, bytom L. XX a otca R. F., X.. XX.X.XXXX, bytom L. XX, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného a o návrhu matky na zvýšenie výživného

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného na maloleté deti z a m i e t a.

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/73/2016-56 zo dňa 30.5.2016 tak, že z v y š u j e vyživovací povinnosť otca k maloletej R. F., X. X.XX.XXXX zo sumy 80 € na sumu 100 € mesačne a k maloletemu C. F., X. XX.X.XXXX zo sumy 80 € na sumu 100 € mesačne, ktoré je o t e c p o v i n ů hradíť vždy do 25. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc od 30.1.2019.

Dlžné výživné na maloletú R. za obdobie od 30.1.2019 do 28.2.2021 vo výške 501,29 € súd p o v o ľ u j e splácať otcovi v mesačných splátkach po 30 € spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého C., za obdobie od 30.1.2019 do 28.2.2021 vo výške 501,29 € súd p o v o ľ u j e splácať otcovi v mesačných splátkach po 30 € spolu s bežným výživným až do vyrovnania pod hrozbou straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamieta.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí doručil dňa 28.2.2018 súdu návrh na zníženie výživného pre maloleté deti R. F., X.. X.XX.XXXX C. C. F., X.. XX.X.XXXX zo sumy 160 € na sumu 100 € mesačne. Návrh odôvodnil tým, že od 3.1.2018 je bez práce a jeho príjmom je len invalidný dôchodok vo výške 165 €.

2. Matka maloletých detí doručila súdu dňa 30.1.2019 návrh na zvýšenie výživného na maloleté deti, na mal. R. na 130 € mesačne a na mal. C. na 120 € mesačne. Návrh odôvodnila tým, že maloleť R. C. C. pochádzajú z jej družobného pomeru s otcom R. F.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/ 404/2014 z 27.4.2015 boli upravené rodičovské práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom tak, že maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí sumou 50 € na každé dieťa. Neskôr bolo výživné zvýšené na sumu 80 € na

každé dieťa. Matka uviedla, že žije s maloletými deťmi a svojou matkou a starou matkou v trojizbovom rodinnom dome, kde má k dispozícii jednu izbu. Stará matka je starobná dôchodkyňa, jej matka poberá opatrovateľský príspevok na starú matku a vdovský dôchodok. Na náklady spojené s chodom domácnosti prispieva sumou 60 € mesačne na elektrinu, zakupuje drevo za 900 € ročne, platí dane a poplatky obci 80 € ročne, spláca spotrebný úver 120 €, debetný úver 20 € a mobil vo výške 60 €, každé 3 mesiace uhradza poisťku za auto 22 €. Je zamestnaná na dohodu o pracovnej činnosti spoločnosti CHINH VU DINH ako dokladačka tovaru a jej príjem je 50 až 60 € mesačne, poberá prídavok na dve deti 48,68 € mesačne a rodičovský príspevok 220,70 € na malého C. z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu. Maloletá R. navštevuje prvý ročník Základnej školy v L., kde uhradza stravu 20 €, družinu 10 €, cestovné 20 € mesačne. Na začiatku školského roka uhradila ZRPŠ vo výške 10 €, poisťné 1 €, za nákup školských potrieb a školskej tašky uhradila približne 200 €. Maloletá má skoliózu chrbtice a je potrebná pravidelná kúpeľná liečba, pravidelne navštevuje ortopedickú a rehabilitačnú ambulanciu, maloletá berie lieky na štítnu žľazu a vitamín D na kosti, navštevuje gastroenterologickú, alergologickú ambulanciu, pretože má alergiu na zemiaky a bielkovinu kravského mlieka, s čím má matka zvýšené výdavky. Mesačne maloletej kupuje lieky za 25 €. Maloletý C. navštevuje Materskú školu v L., pravidelne navštevuje endokrinologickú, gastroenterologickú, alergologickú, ortopedickú, rehabilitačnú, kožnú a očnú ambulanciu. Maloletý nosí okuliare. Mesačne uhradza na lieky maloletému sumu 25 €. Otec prispieva mesačne sumou 160 €. Matka k návrhu pripojila rodné listy maloletých detí. Toto konanie bolo na Okresnom súde Košice - okolie vedené pod č.k. 19P/23/2019.

3. Súd uznesením č.k. 9P/73/2018 z 31.5.2019 spojil obe konania na spoločné konanie.

4. Matka vo vyjadrení k návrhu trvala na zvýšení výživného a uviedla, že je nezamestnaná, od 6.9.2019 je na nemocenskej dávke. Jej mesačné výdavky sú úver 125 €, elektrina 70 €, paušál 70 €, poisťka na auto 21,88 €, pôžička 20 €, mesačné výdavky na školu sú pre R. družina 15 €, cestovné 20 €, flauta 7 €, pre C. družina 15 €, cestovné 20 €. Pri nástupe detí do školy vynaložila asi 300 € na oblečenie, obuv, v škole zaplatila 173,50 €, zakúpila školské tašky, školské pomôcky 158,35 €, pasy 8 a 13 €, zaplatila liečenie, za knihy do školy pre R. v 1. ročníku zaplatila 20 € a v 2. ročníku 16,50 €, za letný tábor detí zaplatila 2x65 €, ortopedické papuče 54,40 €, okuliare C. 100€, písací stôl 99 €, hudobný nástroj flauta 17 €, fotenie na preukaz na vlak 5 €, preukaz na autobus 16,30 €. Uviedla, že všetky tieto výdavky hradí sama a otec platí len výživné 160 €, nezaujíma ho koľko treba platiť do školy a o iné výdavky, čo zdôvodňuje tým, že deti boli prisúdené jej, tak nech sa o ne stará. Na otca dala exekúciu na výživné z dôvodu, že neplatil načas, alebo v určenej výške. Obe deti sú školopovinné, teda výdavky na ne sa zvýšili. Žiada, aby bolo výživné posielané z účtu na účet zrážkami zo mzdy. K vyjadreniu predložila doklad o dočasnej pracovnej neschopnosti od 6.9.2019, výpis z účtu v banke za rok 2018, platobný doklad SIPO, potvrdenia o platení splátky ProfiCredit, paušálu O2 Slovakia, PZP Kooperativa, doklady o platení školského klubu, vkladov na kartu eurobus, potvrdenie o zaplatení odmeny exekútorovi za spísanie návrhu, upovedomenie o začatí exekúcie 347EX294/19, potvrdenia o platbe stravy v škole, o poplatku za umeleckú školu, a pokladničné bloky o zakúpení obuvi, oblečenia, školských potrieb, liekov, bicyklov, ortopedických sandáľí, školských tašiek, okuliarov, písacieho stola, flauty, správnych poplatkov za pasy detí, doklady o platbách za kúpeľnú liečbu a s tým spojeného cestovného, prihlášky do letného tábora. Otec sa k návrhu matky písomne nevyjadril.

5. Kolízny opatrovník v správe z 25.11.2019 uviedol, že spisová dokumentácia maloletých detí je na referáte vedená od roku 2015. Otec sa toho času zdržiava na adrese L. XX v podnájme, je zamestnaný u SHR E. P. a jeho priemerný mesačný príjem je 420 €, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 165 €. Mesačne otec uhradza za ubytovanie, elektrinu a plyn 60 €, pohonného hmoty 30 €, stravu, hygienu, ošatenie 150 €. Iné vyživovacie povinnosti ani príjmy nemá. Matka žije s maloletými deťmi spolu so svojou matkou a starou matkou v trojizbovom dome. Je dlhodobo práceneschopná, jej príjmom je nemocenská dávka a prídavky na deti, iné príjmy a vyživovacie povinnosti nemá. Matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť a výchovu detí. Matka uviedla, že od poslednej úpravy výživného vzrástli náklady na maloleté deti v súvislosti s rastom, ošatením, záujmami a nákupmi školských pomôcok, otec prispieva mesačne sumou 160 € a nad rámec výživného neprispieva. Maloletá R. je žiačkou druhého ročníka Základnej školy v L., stravuje sa v školskej jedálni, navštevuje ZUŠ hudobný odbor flauta. Maloletá R. je vedená v ortopedickej, rehabilitačnej, endokrinologickej, alergologickej a gastroenterologickej ambulancii. Maloletý C. je žiakom prvého ročníka základnej školy v L. stravuje sa v školskej jedálni. Je vedený v ortopedickej, endokrinologickej, alergologickej, gastroenterologickej ambulancii. K návrhu na zníženie výživného kolízny opatrovník uviedol, že ho navrhuje zamietnuť

nakoľko nie je v záujme maloletých detí. K návrhu na zvýšenie výživného kolízny opatrovník v správe 12.3.2019 uviedol, že navrhuje upraviť výšku výživného na maloleté deti primerane možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky na pojednávaní, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil nasledujúci skutočný stav.

7. Otec vo výpovedi na pojednávaní uviedol, že zotrváva na návrhu a jeho dôvodoch. S návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí. Je pravdou, že 15.3.2018 nastúpil do zamestnania, kde pracuje doposiaľ, tam dosahuje minimálnu mzdu. V januári, februári a v marci 2018 mal príjem iba z invalidného dôchodku. V súčasnosti býva v obci L. v podnájme, kde platí 100 €, na stravu a ošatenie vynaloží 100-150 € mesačne, 20 € na mobil. Okrem toho kupuje oblečenie deťom, toto však ostáva u neho. V predchádzajúcom zamestnaní skončil z dôvodu, že odmietol ísť pásť ovce, lebo mu zamestnávateľ nepridelil zimné pracovné oblečenie, zamestnávateľ to vyhodnotil ako porušenie pracovnej disciplíny a ukončili pracovný pomer dohodou. Tam zarábala dobre aj 800 €, pracovný pomer skončil 3.1.2018. Následne sa zamestnal priamo v L., nemusí cestovať za prácou a je blízko detí. Exekúciu, ktorú na neho dala matka vyplatil, teraz už spláca len trovy exekúcie po 15 € mesačne a každý mesiac donesie výživné exekútorke a tá ho pošle matke. Z výplaty mu sťahujú splátky pre ProfiCredit spolu 150 €. Nakoľko mal v minulosti dopravnú nehodu, má trvalé následky a kupuje si lieky asi za 20 € mesačne. Spochybnil starostlivosť matky o deti a poukázal na to, že ich jeden mesiac nekúpila lieky, dcére nevybrala okuliare, ktoré mala predpísané, dcéra mala v lete roztrhané botasky, syn sa bicykloval v kroksách a pršalo. Otec uviedol, že matke pomáhal aj tak, že chodil s deťmi k lekárovi. Nie je pravdou, že okrem výživného na deti neprispieva, pretože v roku 2017 zaplatil matke o 30 € viac ako bolo určené výživné a v roku 2018 o 5 € viac, taktiež deťom zakupoval lieky a predkladá bločky z lekárne z roku 2018. Je ochotný dcéru zaplatiť okuliare, ale matke na to peniaze nedá.

8. Matka vo výpovedi na pojednávaní uviedla, že trvá na návrhu na zvýšenie výživného, avšak žiada o zvýšenie na 200 € mesačne na každé dieťa. Je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi, má zlý zdravotný stav pre chorú chrbticu a srdce. U Vietnamca pracovala na dohodu, podľa potreby, potom pracovala v CBA, avšak musela dvíhať bremená, tak sa jej zhoršil zdravotný stav a bola práceneschopná do konca júna 2020. Výdavky má na stravu 300 €, kvôli dištančnému vyučovaniu musela kúpiť tablety za 93 € a zabezpečiť kvalitný internet za 40 € mesačne, dcére platila flautu 90 € ročne. Nástup mal. R. do školy ju stál 140 € a u mal. Alexa 70 €. Deti musia cestovať do L. do školy, má výdavky na cestovné. V roku 2018 ešte riadne platila stravné v škole pre dcéru 18 € mesačne a následne sa už platí len jednorázový poplatok 12 € resp. 4 € polročne. Finančne jej pomáha matka, s ktorou bývajú, táto poberá vdovský dôchodok 239 € mesačne a je nezamestnaná pre zlý zdravotný stav. Jej stará matka už zomrela a ona z dedičstva vyplatila ostatných spoluvlastníkov a stala sa vlastníčkou domu, v ktorom bývajú. Dcéra má zdravotné problémy s chrbticou a každý rok má nárok na kúpeľnú liečbu, túto však z dôvodu nedostatku financií absolvovali len v roku 2017 a 2019. Vybavila procedúry aj synovi, ktorý má ortopedické problémy a ona išla ako doprovod. V roku 2019 ich to vyšlo okolo 440 €. Obe deti potrebujú okuliare, nemá však na to peniaze a otec jej na to neprispel. Syn potrebuje špeciálnu ortopedickú obuv, predtým ju kupovala, teraz uhradí len doplatok 16 €. S deťmi pravidelne navštevuje odborné ambulancie, obe majú problém so štítnou žľazou, berú lieky. Dcéra musí nosiť korzet. Mala by chodiť na rehabilitácie a plávanie, na to však matka nemá peniaze. Ohľadom roztrhaných botasiek dcéry uviedla, že to bolo v mesiaci júl 2020 kedy nemala žiaden príjem a nemohla dcéru kúpiť nové. Otec mimo výživného na výdavky detí neprispieva, na Vianoce kúpil deťom mobily, dcéru novú a synovi používaný. Matka predložila lekárske správy o svojom zdravotnom stave a uviedla, že s poukazom na tento zdravotný stav by mohla pracovať v kancelárii, chcela sa rekvalifikovať cez úrad práce, ale jej to zamietli.

9. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru uzavretej medzi zamestnávateľom AGROK východ, s.r.o. a zamestnanom R. F. pracovný pomer skončil 3.1.2018. Dôvod ukončenia pracovného pomeru nie je uvedený. Súčasťou dohody je, že zamestnávateľ vyplatí zamestnancovi mimoriadnu odmenu 450 €.

10. Podľa potvrdenia o príjme otca od zamestnávateľa AGROK východ, s.r.o. Bracovce jeho čistý mesačný príjem za obdobie od 2/2017 do 12/2017 bol 787,80 €, pričom v mesiaci január 2018 mu vyplatil náhradu príjmu za nemoc vo výške 54,92 € a v mesiaci február 2018 sumu 357,21 €. Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne za mesiac január a február 2018 bola otcovi poukázaná nemocenská dávka po 512,60 € mesačne. Od 15.3.2018 sa otec zamestnal u SHR E. P. u ktorého dosahoval priemerný

mesačný čistý príjem 411 €. Priemerný čistý mesačný príjem otca od zamestnávateľov a nemocenského za rok 2018 teda bol 445,19 €. V roku 2018 otec poberal invalidný dôchodok vo výške 165 €. Čistý mesačný príjem otca zo zamestnania za rok 2019 bol 437,58 €. V roku 2019 otec poberal invalidný dôchodok vo výške 169,50 € a v decembri mu bol vyplatený vianočný príspevok k dôchodku 200 €. Čistý mesačný príjem otca zo zamestnania za rok 2020 bol 486,50 €. V roku 2020 otec poberal invalidný dôchodok vo výške 174,50 € a v decembri mu bol vyplatený vianočný príspevok k dôchodku 300 €. Od 1.1.2021 otec poberá invalidný dôchodok vo výške 179,10 €.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky E. E. jej príjem za apríl 2018 bol 10,60 €. Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky CHINH VU DINH jej príjem od 10/2018 do 12/2018 bol v priemere 73,63 € mesačne, v roku 2019 do 6.9.2019 kedy sa stala dočasne práceneschopnou bol matkin čistý mesačný príjem od zamestnávateľa CHINH VU DINH a KARMEN VEĽKOOBCHOD POTRAVÍN s.r.o. vo výške 143 € mesačne. Od októbra 2019 do mája 2020 bolo matke Sociálnou poisťovňou vyplácané nemocenské v priemernej výške 254 € mesačne. Od júla 2020 matka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 57,60 € mesačne

12. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9P/73/2016 súd zistil, že rozsudkom z 30.5.2016 súd zvýšil výživné na maloleté deti F. na sumu 80 € mesačne na každé dieťa od 2.3.2006. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.10.2016. V čase rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný v SLOVEXA PD Kapušany s príjmom 600 € mesačne a invalidný dôchodok poberal vo výške 157 € mesačne. Matka poberala rodičovský príspevok 203 €, peňažný príspevok za opatrovanie starej matky 217,62 € a prídavky na deti 47 €. Maloletá R. navštevovala materskú školu a mal. C. mal tri roky.

13. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

14. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

20. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

21. Podľa § 232 ods. 3, 4 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

(4) Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

22. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov oboch rodičov, pričom prihliadol k odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj k tomu, kto z rodičov a v akej miere sa o deti osobne stará. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov voči deťom je ich zákonnou povinnosťou a trvá, kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov a pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča neberie súd do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť. Pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, preto platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

23. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že nenastala podstatná zmena pomerov odôvodňujúca zníženie výživného pre maloleté deti. Bolo preukázané, že otec v čase podania návrhu mal okrem invalidného dôchodku 165 € aj príjem z nemocenského vo výške 512,60 € a následne sa zamestnal a mal príjem zo zamestnania. Otec každý mesiac od podania návrhu dosahoval príjem, preto súd jeho návrh na zníženie výživného zamietol. Pri posudzovaní návrhu matky súd vzal do úvahy, že naposledy bolo výživné určené v roku 2016 vo výške 80,-€ mesačne na každé dieťa, kedy mal mal. C. 3 roky a mal. R. navštevoval materskú školu, otec bol zamestnaný s priemerným čistým príjmom 600 € a matkin príjem bol 467 €. V súčasnosti je otec zamestnaný u SHR E. P. s aktuálnym príjmom 486,50 €. Predtým však bol otec v riadnom pracovnom pomere u zamestnávateľa AGROK východ, s.r.o., kde dosahoval priemerný príjem 787 € mesačne a tento jeho pracovný pomer bol ukončený dohodou bez udania dôvodu k 3.1.2018. Toto súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu. Výhodnosť predchádzajúceho zamestnania spočívala vo vyššom príjme, ktorý otec dosahoval. Súd, preto pri rozhodovaní o návrhu matky vychádzal z tohto vyššieho príjmu otca. Súd nezohľadnil výdavky otca, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť a ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou, a to splátky úveru vo výške 150 € mesačne, pretože je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. V konaní bolo preukázané, že v čase podania návrhu matkou maloletý C. navštevoval materskú školu, maloletá R. základnú školu a v súčasnosti už obe deti navštevujú základnú školu. Matka má zvýšené výdavky na deti spojené s cestovným do školy, platbou za školský klub, školské pomôcky a knihy. Okrem uvedeného obe deti majú zhoršený zdravotný stav, matka im musí pravidelne zakupovať lieky, dcére bezlaktózovú stravu, synovi ortopedickú obuv a obe deti potrebujú okuliare. Matka s deťmi absolvovali odporúčanú kúpeľnú liečbu. Všetky tieto okolnosti súd vyhodnotil ako dôvody na zvýšenie výživného vo výške zodpovedajúcej príjmu otca a odôvodneným potrebám detí. Podľa názoru súdu je primerané zvýšenie výživného o 20 € na každé dieťa, preto nad túto sumu súd návrh matky zamietol.

24. Keďže otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 80 € mesačne na každé dieťa, nad rámec bežného výživného v rozhodnom období od 30.1.2019 do vyhlásenia rozsudku na deti neprispel a súd zvýšil výživné na sumu 100 € mesačne na každé dieťa, teda o 20 € mesačne viac počnúc podaním návrhu matkou, t.j. od 30.1.2019, otcovi vznikol dlh na výživnom od 30.1.2019 do 28.2.2021 vo výške 501,29 € (dva dni v mesiaci január 2019 - alikvótna časť (20 €:31 dní) x2 dni=1,29 € a 20€ x 25 mesiacov -2/2019-2/2021=500€). Týmto spôsobom súd vypočítal dlžné výživné na obe deti. Vzhľadom na to, že ide o vysoké sumy súd rozhodol, že otec môže splniť si tento dlh v splátkach po 2x30 € spolu s bežným výživným, ak však vynechá čo i len jednu splátku celý dlh bude splatný naraz. Súd

nie je oprávnený nariadiť, aby výživné bolo otcovi zrážané a zasielané na účet matky, ako to žiadala matka, toto oprávnenie má len exekútor v rámci exekučného konania alebo sám otec môže oznámiť zamestnávateľovi, že žiada vykonávať dobrovoľnú zrážku zo mzdy a poukazovať výživné priamo na účet matky.

25. O trovách konania účastníkov súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a to podľa všeobecnej zásady o náhrade trov konania v mimosporových veciach teda, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.