

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/21/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010266
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2024:7621010266.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD., sudcov JUDr. Daniely Mitterpákovovej a JUDr. Martina Michalanského, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 10. apríla 2024 v trestnej veci proti odsúdenému A. B. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c/ Tr. zák., a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 24.01.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 24. januára 2024 podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona vyslovil, že odsúdený A. B. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia z trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T 44/2021-269 zo dňa 13.05.2021 osvedčil.

Proti tomuto uzneseniu podal prokurátor sťažnosť, kde v písomných dôvodoch uvádza nasledovné.

Má za to, že odsúdený A. B. v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia nevedol riadny život. Odsúdený v priebehu plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia spáchal tri priestupky, a to dňa 06.03.2021 priestupok podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z. z. vo vlaku R 603 porušením zákazu vychádzania, za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- Eur, dňa 23.03.2021 priestupok podľa § 56 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. tým, že sa nepodriadil opatreniam v súvislosti s krízovou situáciou vo vlaku R343, za ktorý mu bola uložená pokuta 10,- Eur a dňa 05.04.2023 priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. f/ zákona č. 513/2009 Z. z. tým, že vstúpil do priestorov stanice bez platného prepravného dokladu, za ktorý mu bola uložená pokuta 20,- Eur. Súdom boli priestupky vyhodnotené ako priestupky menšej závažnosti s poukázaním na ich povahu, odlišnú od charakteru trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený. V tejto súvislosti je však potrebné konštatovať, že opakované páchanie priestupkov svedčí o tom, že odsúdený nemá osvojené dodržiavanie právneho poriadku. Keďže odsúdený v priebehu skúšobnej doby opakovane porušil právne normy, a to páchaním priestupkov, podmienené odsúdenie u odsúdeného A. B. nesplnilo účel, odsúdený nepreukázal, že by po odsúdení začal viesť riadny život a podmienne odložený trest odňatia slobody preto musí vykonať.

Naviac odsúdený A. B. v priebehu skúšobnej doby nesplnil uloženú povinnosť podľa § 50 ods. 2 Tr. zákona, spočívajúcu v povinnosti splácať zmeškané výživné podľa svojich možností a schopností. Nemožno sa stotožniť s konštatovaním, že nebolo v možnostiach odsúdeného uhradiť zameškané výživné vyčíslené na sumu 2.250,- Eur. Odsúdený A. B. v priebehu skúšobnej doby trvajúcej od 13.05.2020 do 13.05.2023 neuhradil na zmeškanom výživnom žiadnu čiastku. Podľa evidencie Sociálnej poisťovne odsúdený síce poberal príjem na základe uzatvorených dohôd o pracovnej činnosti v období od 16.11.2021 do 21.12.2022 s priemernou výškou vymeriavacieho základu 14,40 Eur, v období od

21.11.2022 do 23.12.2022 s priemernou výškou vymeriavacieho základu 15,20 Eur a v období od 20.07.2023 s priemernou výškou vymeriavacieho základu 16,40 Eur, avšak ide o dve obdobia počas plynutia skúšobnej doby a obdobie od 20.07.2023 začína až po skončení skúšobnej doby dňa 13.05.2023. Odsúdený sám uviedol, že od mája 2020 iba brigádoval, avšak napriek príjmu z brigád neposkytol na úhradu zmeškaného výživného ani minimálne čiastky. Navyiac zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves vyplýva, že odsúdený A. B. nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od vyradenia dňa 26.11.2018, teda neprejavil snahu a záujem o získanie zamestnania, ktoré mu mohlo umožniť splácať zmeškané výživné.

Vzhľadom na uvedené preto navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach zrušil uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/44/2021 zo dňa 24.01.2024 o osvedčení sa odsúdeného A. B. podľa § 50 ods. 4 Tr. zákona a uložil okresnému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený a obhajca podali sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného a obhajcu nie je dôvodná.

Po podrobnom preskúmaní predloženého spisového materiálu krajský súd konštatuje, že súd I. stupňa vykonal na verejnom zasadnutí dokazovanie v rozsahu zodpovedajúcom predmetu verejného zasadnutia, v rámci ktorého sa následne dôsledne vysporiadal so všetkými zákonnými ustanoveniami a materiálnymi podmienkami, vzťahujúcimi sa na rozhodnutie o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že odsúdený bol doposiaľ tri krát súdne trestaný, pričom proti odsúdenému nebolo vedené iné trestné konanie pre skutok spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Z lustrácie Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený A. B. má záznam o priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. f / Zákona č. 513/2009 Z. z., ktorého sa dopustil dňa 05.04.2023 tým, že vstúpil do priestorov stanice bez platného prepravného dokladu, k čomu odsúdený uviedol, že doposiaľ mu neprišiel šek, aby to mohol uhradiť.

Zo správy Obvodného oddelenia PZ Markušovce vyplýva, že odsúdený A. B. v skúšobnej dobe nespáchal žiaden trestný čin, avšak okrem vyššie uvedeného priestupku sa nepodriadil opatreniam v súvislosti s krízovou situáciou, a tým sa dňa 23.3.2021 vo vlaku R343 dopustil priestupku podľa § 56 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z. (pokuta v blokovom konaní 10,- €, nezaplatená na mieste), a dňa 6.3.2021 vo vlaku R 603 porušením zákazu vychádzania dopustil priestupku podľa § 32 ods. 1 písm. a/ zákona č. 42/1994 Z. z. (pokuta konaní pokuta 20,- €, nezaplatené na mieste). Odsúdený k týmto priestupkom uviedol, že pokuty zaplatil.

S poukazom na takto zistené skutočnosti sa krajský súd stotožnil s argumentáciou okresného súdu, že aj keď sa odsúdený dopustil troch priestupkov menšej závažnosti, ich povaha je odlišná od charakteru trestnej činnosti, pre ktorú bol menovaný právoplatne odsúdený. Zároveň pri zohľadnení trojročného trvania skúšobnej doby, spáchania troch menej závažných priestupkov v budove železničnej stanice a vo vlakoch, za okolností, keď odsúdený poukázal, že určitý čas si zarábal mimo miesta svojho bydliska, je krajský súd takisto toho názoru, že uvedené skutočnosti nepredstavujú také okolnosti, ktoré by podstatným spôsobom zakladali dôvod pre nariadenie nepodmiennečného trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Pokiaľ ide o plnenie súdom uložennej povinnosti splácať zameškané výživné podľa možností a schopností odsúdeného, ktorá povinnosť bola pôvodne uložená v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/17/2020, okresný súd po prešetrení osobných pomerov odsúdeného prihliadol tak na preukázanú výšku príjmov odsúdeného, ktoré podľa evidencie Sociálnej poisťovne nepresahovali vo vymeriavacom základe ani sumu 20,- €, ako aj na odsúdeným uvádzané dôvody jeho nepoberania pomoci v hmotnej núdzi, a najmä na tú skutočnosť, že najmenej do decembra 2023 žil v spoločnej domácnosti s oprávnenou osobou na poberanie výživného C. D. a ich deťmi, vrátane ich posledného dieťaťa narodeného dňa X.XX.XXXX, ktorým maloletým deťom zabezpečovali aj s ich matkou osobnú starostlivosť. Nakoľko nebolo v možnostiach odsúdeného uhradiť zameškané výživné vyčíslené na sumu

2.250,- €, súd dospel k záveru, že zo strany odsúdeného nedošlo k porušeniu uloženej povinnosti v zmysle ust. § 50 Tr. zákona.

Na základe vyššie uvedených skutočností je aj krajský súd toho názoru, že okresný súd postupoval správne podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. a rozhodol, že sa odsúdený A. B. v skúšobnej dobe osvedčil.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody, krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.