

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 12Csp/161/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119217053  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119217053.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému: I. S., nar. X.X.XXXX, bytom J. - O., T. L. XXXX/XXA, o zaplatenie 3.985,91 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.985,91 eura s 8%-ným úrokom z omeškania ročne od 30.5.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca - pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s. sa žalobou doručenu súdu dňa 20.12.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.985,91 eura s 8 % - ným úrokom z omeškania ročne od 30.5.2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania, čo odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 8.1.2015 zmluvu o pôžičke, na základe ktorej poskytol pôžičku vo výške 5.000 eur, ktorú bol povinný splácať v 60 mesačných splátkach po 142,52 eura. Žalovaný uhradil sumu 3.277,96 eura. Žalobca dňa 19.5.2017 úver zosplátnil.

2. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 20.1.2020 platobný rozkaz č.k. 12Csp/161/2019-45, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému s poukazom na ustanovenie § 266 CSP. Pred začatím pojednávania právny zástupca pôvodného žalobcu aj nového žalobcu súdu oznámil podaním zo dňa 26.6.2020, že došlo k postúpeniu pohľadávky a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu že namiesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. , IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava do konania vstúpi spoločnosť: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava. Súd návrhu vyhovel uznesením č.k. 12Csp/161/2019-95 zo dňa 15.10.2019.

3. Súd vo veci pojednával v neprítomnosti strán sporu v súlade s ustanovením § 180 CSP a vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný dňa 8.1.2015 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Zmluvu o poskytnutí pôžičky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5.000 eur s dohodnutým úrokom 22,31 % ročne a dohodnutou mesačnou splátkou 142,52 eura. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v 60 mesačných splátkach, celkové náklady spotrebiteľa boli 2.999,20 eura, celkovú čiastku mal zaplatiť 7.999,20 eura, RPMN bola 22,31 %, priemerná hodnota RPMN bola 18,66 %. Žalovaný nesplácal úver riadne včas v zmysle dohodnutých splátok, uhradil sumu 3.277,96 eura. Listom zo dňa 26.3.2017 vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť úver zosplátniť.

Žalovaný si neplnil svoje povinnosti, ani v dodatočne poskytnutej lehote a preto právny predchodca žalobcu listom zo dňa 24.5.2017 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru a to ku dňu 24.5.2017. Predmetná pohľadávka tvorí sumu 3.985,91 eura ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad. Ku dňu podaniu návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 7.263,87 eura, žalovaný zaplatil sumu 3.277,96 eura, a tak je dlžná suma 3.985,91 eura. Zmluvnú pokutu vo výške 437,57 eura si žalobca neuplatňuje. Pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19.6.2020.

5.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právne formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

6.Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

7.Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

8.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

9.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

10.Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

11.Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

12.Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov a nejde o spotrebiteľský úver podľa zákona o spotrebiteľských úveroch, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú bankami za spotrebné úvery v čase uzavretia zmluvy.

13.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z meškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14.Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

15.Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

16.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu bola uzatvorená zmluva, ktorá vykazuje znaky spotrebiteľskej zmluvy. Jedná a o zmluvu o poskytnutí pôžičky, zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle Občianskeho zákonníka a zároveň aj o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Žaloba bola podaná dôvodne, pretože žalovanému bola poskytnutá pôžička - úver vo výške 5.000 eur, ktorý čerpal.

Pre porušenie obchodných podmienok- riadneho splácania úveru bola zmluva vypovedaná a vyhlásená bola okamžitá splatnosť celého úveru ku dňu 24.5.2017. Predmetná pohľadávka voči žalovanému bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená na žalobcu a to platne a riadne. Oznámenie o postúpení pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 19.6.2020. Žalovaný nesplácal úver riadne a včas, tým porušil ustanovenia zmluvy ako aj vyššie citované zákonné ustanovenia a dostal sa do omeškania so splácaním úveru, zmluvnú pokutu vyčíslenú v sume 437,57 eura si žalobca neuplatňuje. Právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplateniu úveru. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 3.985,91 eura s 8 % - ným úrokom z omeškania ročne od 30.5.2017 do zaplatenia, pričom výška úroku z omeškania je v súlade s nariadenia vlády č. 87/1995 Zb. zvýšená o 8 percentuálnych bodov ako určuje CEB, počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni splatnosti dokedy mal žalovaný nedoplatok uhradiť s poukazom na oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

18.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.