

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 37C/35/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120292430  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120292430.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava vo veci žalobkyne: T. J. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž. X, O., zastúpená: Mgr. Peter Kubala, Pod Párovcami 1362/55, Piešťany, proti žalovanému: X. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. X, O., zastúpený: Marián Galbavý, advokátska kancelária s.r.o., Kapitulská 6, Trnava, o zaplatenie 6.693,73 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalovanému súd priznáva nárok voči žalobkyni na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 28.04.2020 v upomínacom konaní domáha voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 6.693,73 eur titulom následného regresného nároku, nakoľko plnila aj za žalovaného jeho podiel na spoločnom záväzku - úvere zo dňa 25.11.2010. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod spisovou značkou 20C/16/2018 medzi totožnými stranami sporu konanie o vyporiadanie BSM, ktorého predmetom je aj tento spoločný záväzok. Konanie o vyporiadanie BSM začalo dňa 23.06.2018 žalobným návrhom žalovaného.

2. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

4. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví.

5. Keďže na tunajšom súde sa už vedie konanie, v ktorom vystupujú tie isté strany sporu a nárok žalobkyne, ktorý si uplatňuje v tomto konaní pod spisovou značkou 37C/35/2020 je jednoznačne uplatnený aj v rámci konania o vyporiadanie BSM prebiehajúcim pod spisovou značkou 20C/16/2018, kde sa vyporiadava celá masa BSM (súd ani nie je viazaný petitom, nakoľko má vyporiadať celú masu BSM), ide o prekážku začatého konania, t.j. o litispendenciu, čím je daný nedostatok podmienok konania. Uvedený nedostatok nemožno odstrániť, preto súd rozhodol o zastavení tohto konania, ktoré začalo neskôr, keďže súdu bola žaloba podaná dňa 28.04.2020 (v konaní sp. zn. 20C/16/2018 bol návrh doručený súdu dňa 23.06.2018).

6. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

7. Podľa § 262 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (ods. 2)

8. Žalobkyňa zavinila zastavenie konania, nakoľko podala žalobu, ktorej uplatnený nárok je predmetom už skôr začatého konania a na súde sa tak viedli dve konania o tom istom spore. Súd zastavil konanie z dôvodu litispendencie. Žalovanému teda vznikol nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku, samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ďalej proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.