

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 11Csp/87/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220204073
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7220204073.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II, sudcom JUDr. Petrom Kubejom v spore žalobcu: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, IČO: 35 807 598, právne zastúpeného JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka so sídlom v Bratislave, Majerníkova 3A, IČO: 42 185 190, proti žalovanému: D.. T. R. Z. XX.XX.XXXX, B. F. XXX/X, A. o zaplatenie 323,20 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu **z a m i e t a**.
- II. Žalovaný **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou došlou súdu dňa 06.05.2020 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 323,20 eur spolu so zmluvnou pokutou vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky 323,20 eur od 28.04.2016 do zaplatenia, poplatkov za upomienky vo výške 210 eur, poplatkov za expresné 32,33 % ročne zo sumy 1000 eur od 28.04.2016 do 29.04.2016, zo sumy 996 eur od 30.04.2016 do 04.10.2016, zo sumy 827,80 eur od 05.10.2016 do 02.12.2016, zo sumy 491,40 eur od 03.12.2016 do 04.01.2017 a zo sumy 323,20 eur od 05.01.2017 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 323,20 eur od 28.04.2017 do zaplatenia. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. V dôvodoch uviedol, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.04.2016 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému, ako dlžníkovi, úver vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur. Taktiež sa žalovaný zaviazal zaplatiť poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur a úrok vo výške 32,22 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia. V zmysle všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí jednotlivé splátky v lehote ich splatnosti dohodnutej v zmluve, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť aj zmluvnú pokutu vo výške 10 % ročne z dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku. V zmysle všeobecných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa žalovaný zaviazal uhradiť žalobcovi za každú zaslanú upomienku čiastku 30 eur, zaslaných upomienok bolo 7, t.j. celkovo vo výške 210 eur. Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi sumu 676 eur. Keďže žalovaný ku dňu vyhotovenia žalobného návrhu neuhradil celú dlžnú sumu, vzhľadom na vyššie uvedené žalobca žiada aby súd rozhodol v zmysle žalobného petitu.

3. K žalobnému návrhu pripojil: Zmluvu o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.04.2016 a Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

4. Právny zástupca žalobcu súdu oznámil, že súhlasí s rozhodnutím bez jeho prítomnosti ako aj bez prítomností žalobcu. (č.l. 49)

5. Súd uznesením č.k. 11Csp/87/2020 zo dňa 02.09.2020 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k uplatnenému nároku žalobcu. Žalovaný tieto listiny opakovane nepreberal na adrese trvalého pobytu uvedeného v Registri obyvateľov SR. Súdu sa napriek rozsiahlemu šetreniu (lustrácia REGOB, ZVJS, Sociálna poisťovňa, doručovanie a šetrenie pobytu prostredníctvom príslušného obvodného oddelenia OR PZ v Košiciach) nepodarilo získať inú adresu. Z uvedeného dôvodu súd následne postupoval podľa § 116 ods. 2 CSP a doručil predmetnú zásielku žalovanému oznámením na úradnej tabuli súdu a web stránke súdu dňa 05.12.2020.

6. Právny zástupca na výzvu súdu podľa § 138 Civilného sporového poriadku zo dňa 20.01.2021 uviedol, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu a podaním doručeným súdu dňa 01.02.2021, v ktorom okrem iného uviedol, že žalovaný do dnešného dňa nezaplatil ani len istinu poskytnutého úveru a z tohto dôvodu trvá na svojich doterajších písomných podaniach, ktoré sú súčasťou súdneho spisu.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Súd rozhodoval vo veci bez nariadenia pojednávania len na základe listinných dôkazov predložených stranami sporu v súlade s ustanovením § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), v zmysle ktorého pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur. Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 01.03.2021 oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku na úradnej tabuli súdu a webovom sídle súdu bolo zverejnené dňa 22.02.2021 (§ 219 ods. 3 CSP).

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými stranami sporu a s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

10. Sporové strany uzavreli dňa 28.04.2016 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky v sume 1000,- eur, pričom žalovaný bol povinný v súvislosti s uvedeným zaplatiť úrok vo výške 249,60 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100,- eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavovalo sumu 349,60 eur, t. j. bol povinný zaplatiť celkovú čiastku 1349,60 eur. Úver mal byť splatený v 12 mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky predstavovali sumu 1,- euro a ďalšie splátky 168,20 eur, pričom tieto boli splatné vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 28.05.2016.

11. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov je vo výške 0 eur. Úrok je vo výške 32,22% ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 249,60 eur. Spotrebiteľ (žalovaný) sa zaviazal zaplatiť celkovú čiastku 1349,60 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé 4 splátky vo výške 1 euro a ďalšie splátky zaplatí vo výške 168,20 eur vždy k 28. kalendárnemu dňu v mesiaci, počnúc dňom 28.05.2016 na účet veriteľa špecifikovaný vo Všeobecných podmienkach poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo v hotovosti mandatárovi. Zmluvné strany sa dohodli, že v prípade, ak sa spotrebiteľ dostane do omeškania s úhradou svojho dlhu, spotrebiteľ sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej čiastky. Výška priemernej hodnoty ročnej RPMN bol vo výške 21,61%.

12. Súčasťou zmluvy boli aj Všeobecné podmienky poskytnutia spotrebiteľského úveru.

13. Takto zistený skutkový stav súd posúdil podľa nasledovných zákonných kritérií:

14. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

15. Podľa ust. § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

16. Podľa ust. § 52 ods. 1 až 4 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa ust. § 53 ods. 9 Obč. zák. ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

18. Podľa ust. § 54a Obč. zák. účinného od 05.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

19. Podľa ust. § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej v § 101 až 110. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

21. Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22. Podľa § 103 Obč. zák. ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23. Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nároky vzniknuté z uzavretej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 28.04.2016 (ďalej len „zmluva“). Podľa výpisu z obchodného registra, právny predchodca žalobcu, spoločnosť POHOTOVOSTĚ, s.r.o., má v predmete činnosti okrem iného aj poskytovanie úverov, je teda dodávateľom a veriteľom podľa zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy ako aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko túto činnosť vykonáva v rámci svojho podnikania. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Ak ide potom o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa, ide o vzťah spotrebiteľský zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorý sa riadi ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch a vzťahy, ktoré v ňom upravené nie sú, sa riadia zákonnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Z predloženej zmluvy je evidentné, že ide o tzv. typovú zmluvu, teda zmluvu, vrátane jej všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú vopred pripravené. Sú pripravené žalobcom bez účasti druhej strany, teda spotrebiteľa, pre vopred neurčený široký okruh spotrebiteľov, pričom spotrebiteľ nemá právo zásadným spôsobom do nej zasahovať a prípadne meniť jej podmienky, okrem výšky úveru, prípadne výšky splátok a doby splatnosti. Ide o formulár zmluvy s vopred pripravenými podmienkami, v ktorej sa len vypĺňajú potrebné údaje. Pri zákonnom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový

vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy uzavretej dňa 28.04.2016 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

24. V posudzovanej veci teda bolo nesporné, že sporové strany vstúpili do právneho vzťahu na základe úverovej zmluvy uzavretej dňa 28.04.2016, ktorá sa spravuje ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

25. Medzi stranami tiež nebol spor o tom, že žalobca podľa svojich tvrdení „vzval žalovaného na úhradu jeho záväzku z dôvodu, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím mal porušiť dojednania predmetnej Zmluvy.“ Túto výzvu žalobca k žalobe nepripojil napriek súdom doručovanej výzve, ale naopak zdôraznil, že zotráva na podanej žalobe v celom rozsahu a žiada, aby súd rozhodol na základe listín tvoriacich súdny spis.

26. Súd ďalej konštatuje, že v rámci dohodnutej zmluvy o úvere bola dohodnutá doba trvania zmluvy o úvere do 28.04.2017 a v súčasne tento deň je termín poslednej splátky spotrebiteľského úveru. Je teda v súlade s elementárnou logikou, že pri žalobcovom tvrdení o porušení zmluvných podmienok v tom ohľade, že žalovaný neplnil riadne a včas mohlo k tomuto konaniu dôjsť v období od 28.05.2016 do 28.04.2017, kedy nastala splatnosť poslednej splátky. Tieto skutočnosti vyplývajú z predloženej zmluvy a sú nesporné.

27. Súd preto následne postupoval podľa § 54a Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

28. Podľa ustanovenia § 103 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba podľa § 101 Občianskeho zákonníka plynie samostatne.

30. Občiansky zákonník v ustanovení § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli, prípadne aby tak rozhodnutím určil súd, že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu.

31. Pre prípad spotrebiteľských právnych vzťahov musí veriteľ splniť podmienky formulované v ustanovení § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, t. j. pristúpiť k tzv. zosplatneniu dlhu až po uplynutí trojmesačnej lehoty od splatnosti omeškanej splátky a zároveň dlžníka 15 dní vopred upozorniť na zamýšľaný postup podľa § 565 Občianskeho zákonníka. Vo všeobecnosti (bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o spotrebiteľský právny vzťah) trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky.

32. Premlčacia doba nároku žalobcu uplatneného žalobou (okrem splátok úveru, ktoré boli splatné do prípadného vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru) začala plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú žalobca zosplatnil predčasne úver poskytnutý žalovanému. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane splatným celý dlh, stanovuje Občiansky zákonník v § 103 druhá veta osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplatneného dlhu. Premlčacia doba práva na zaplatenie takéhoto zosplatneného dlhu sa teda začína skôr, ako dôjde k zosplatneniu dlhu. Začína plynúť už odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, pre ktorú bol dlh zosplatnený.

33. Je teda nesporné, že žalobca ako veriteľ ak vyhlásil predčasnú splatnosť celého úveru, kvôli nezaplatenej mesačnej splátke (§ 565 v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka) mohlo to byť najneskôr k splátke, ktorej splatnosť nastala ku dňu 28.04.2017 t. j. to je dátum odkedy najneskôr

mohla plynúť premlčacia doba a uplynula by tak najneskôr dňa 28.04.2020. Svoje právo na zaplatenie zosplatneného dlhu z úveru si žalobca uplatnil žalobou, doručenou súdu prvej inštancie dňa 06.05.2020, teda po márnom uplynutí trojročnej premlčacej doby, ktorá skutočnosť viedla k zamietnutiu žaloby. Súd navyše uvádza, že síce žalobca v podanej žalobe nehovorí o zosplatnení dlhu z úveru ale len o akejsi „výzve na úhradu jeho záväzku“, avšak je zrejmé, že vzhľadom na dobu trvania zmluvy takúto výzvu mohol žalobca resp. jeho právny zástupca urobiť najneskôr do 28.04.2017, teda do ukončenia doby trvania uzatvorenej zmluvy a uplynutia splatnosti termínu poslednej splátky.

34. Na základe vyššie uvedeného, s poukazom na účel navrhovanej zmeny Občianskeho zákonníka v súlade s ust. § 54a Občianskeho zákonníka, súd žalobu v celom rozsahu zamietol, nakoľko premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nie je možné platne priznať v súdnom konaní.

35. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá preto nárok na náhradu trov konania. Úspešný žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a ani mu žiadne trovy nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.