

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 11C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621200790
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7621200790.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci

žalobcu: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny, IČO: 30794536
Odborárov č. 53
052 21 Spišská Nová Ves

proti žalovanému: U. W., A.. XX.X.XXXX
X. XXX
XXX XX X.

o zaplatenie 3 543,82 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd o d m i e t a odpor podaný žalovanou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 11C/9/2021-7 zo dňa 12. februára 2021.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobným návrhom podaným na tunajšom súde dňa 10.02.2021 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3.543,82 eur s príslušenstvom. Na základe návrhu žalobcu a ním predložených listinných dôkazov bol tunajším súdom pod sp. zn. 11C/9/2021-7 zo dňa 12.02.2021 vydaný platobný rozkaz, ktorý bol žalovanému doručený doporučenou zásielkou do vlastných rúk dňa 23.02.2021.

2. Tunajšiemu súdu bol dňa 25.02.2021 doručený odpor žalovanej voči platobnému rozkazu 11C/9/2021-7 zo dňa 12.02.2021, podaný na poštovom úrade dňa 24.02.2021, v ktorom uviedla, že ako dlžníka uznala spolu s manželom L. W. dlh v prospech UPSVR Spišská Nová Ves a k veci uvádza, že k dohode o splátkach zo strany pracovníčky UPSVR pobočka v Gelnici bol vyvíjaný nátlak. Najprv žiadala o zaplatenie celej sumy, pričom oni navrhovali 26,- eura, čo následne viedlo k tomu, že k uznaniu dlhu - dohody o splátkach bol napísaný zlý dátum jej narodenia a žiadali o menšie splátky. Toho času splácajú pravidelne, súčasne poukázala na svoj zlý zdravotný stav, sociálne pomery s tým, že žiadajú, aby súd ponechal splácanie naďalej, ak nie v menšej sume s príslubom pravidelného splácania a týmto žiada aj žalobcu o splátkový kalendár a to v menších splátkach, pričom pohľadávku žalobcu nijako nespochybnila. V prílohe predložila kópiu poštového poukazu na účet zo dňa 19.02.2021 adresovaný Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves o úhrade sumy 50,- eur a kópiu potvrdenie pracovnej neschopnosti žalovanej

3. Podľa § 265 ods. 1 CSP, ak je možné vo veci samej alebo o jej časti rozhodnúť na základe skutočností tvrdených žalobcom, o ktorých súd nemá pochybnosti, najmä ak tieto skutočnosti vyplývajú z listinných dôkazov, možno o žalobe rozhodnúť bez vyjadrenia žalovaného a bez nariadenia pojednávania aj platobným rozkazom, v ktorom sa žalovanému uloží, aby do 15 dní od doručenia zaplatil uplatnenú peňažnú pohľadávku alebo jej časť a nahradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor. Výrok o trovách konania sa na účely konania o platobnom rozkaze považuje za uznesenie.

4. Podľa § 267 ods. 1 CSP, odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužíje. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

5. Podľa § 267 ods. 2 CSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

- a) oneskorene,
- b) neoprávnenou osobou alebo
- c) bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

6. Podľa § 268 CSP, platobný rozkaz nadobúda právoplatnosť

- a) márnym uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) dňom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia o odmietnutí odporu podľa § 267 ods. 2 písm. c).

7. V zmysle citovaného ustanovenia môže účastník konania podať proti platobnému rozkazu odpor, ktorý musí byť podaný v stanovenej lehote, t.j. 15 dňoch od jeho doručenia a musí byť vecne odôvodnený. Včasný odpor proti platobnému rozkazu má za následok jeho zrušenie iba v prípade, ak bol odpor vecne odôvodnený.

8. Podanie žalovanej zo dňa 23.02.2021, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.02.2021, súd nepovažuje za odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, pretože v ňom neuviedla žiadne vecné ani právne dôvody smerujúce k spochybneniu nároku žalobcu. Žalovaná nenamietala ani opodstatnenosť v platobnom rozkaze uloženej povinnosti, žiadala o možnosť splácať záväzok formou splátkového kalendára.

9. Platobný rozkaz pritom obsahoval správne poučenie, z ktorého je zrejmé, že odpor proti platobnému rozkazu môže podať žalovaný a že tento odpor musí byť vecne odôvodnený, inak ho súd uznesením odmietne. Vzhľadom k tomu, že podaný odpor nebol vecne zdôvodnený, súd uznesením v zmysle citovaného ustanovenia tento odmietol. Súčasne súd uvádza, že nerozhoduje o možnosti splácať dlh žalovanej voči žalobcovi formou splátkového kalendára, je potrebné sa vo veci splácania dlhu formou splátkového kalendára obrátiť sa priamo na žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.