

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/2/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219200184
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2021:1219200184.5

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcov: X. X.. J. I., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. Q. R. XXXX/XX, D., X. X.. A. I., R.. XX.XX.XXXX, D. Š. Q. R. XXXX/XX, D., zastúpených advokátkou Mgr. Soňou Grošaftovou, Hodžova 13, Žilina, proti žalovanému: Slovenská republika - Slovenská správa ciest, so sídlom Miletičova 19, Bratislava, IČO 003328, o zaplatenie vyššej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva pre dočasný záber, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalovanému súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.01.2019 sa žalobcovia domáhali vydanie rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie vyššej náhrady za obmedzenie vlastníckeho práva žalobcov pre dočasný záber pozemkov v sume 865,29 eur s príslušenstvom.
2. Podaním doručeným súdu dňa 22.02.2021 žalobcovia vzali žalobu späť v celom rozsahu, žiadali konanie zastaviť a žalobcom v 1. a 2. rade priznať nárok na náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia uviedli právoplatné skončenie konania na KS Banská Bystrica, predmetom ktorého bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia MDVaRR SR č.: XXXXX/XXXX/SV/XXXXX zo dňa 22.10.2018, ktorým bolo potvrdené prvostupňové rozhodnutie OÚ Banská Bystrica, odbor výstavby a bytovej politiky, oddelenie štátnej stavebnej správy č.: OU BB V zo dňa 4.6.2018, pričom v rámci súdneho prieskumu súd Rozsudkom sp. zn. 24S/179/2019 zrušil rozhodnutie žalovaného. Žalobcovia uviedli, že vzhľadom na zrušenie rozhodnutia žalovaného odpadol dôvod pre pokračovanie konania vo veci určenia vyššej náhrady, a to z dôvodu zavinenia na strane žalovaného.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
6. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcami došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcov konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Pri použití § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku treba otázku, či strana konania zavinila, že konanie muselo byť zastavené, posudzovať podľa procesného výsledku. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy konania v prípade, ak pre jeho správanie bola žaloba, ktorá bola podaná dôvodne vzatá späť. Z argumentácie žalobcov vôbec nevyplýva, akým správaním (čím) mal žalovaný procesne zaviniť potrebu späťvzatia žaloby a následného zastavenia konania. Vo všeobecnosti možno uviesť, že žalovaný procesne zaviniť späťvzatie žaloby spravidla vtedy, keď sa po podaní žaloby rozhodne žalobcoví nárok uspokojiť. V danom prípade je nesporné, že žalovaný počas priebehu konania vykazoval nemenný postoj k podanej žalobe, ktorú žiadal zamietnuť. Skutočnosť, že žalobcovia majú za to, že odpadol dôvod pre pokračovanie konania v dôsledku zrušenia rozhodnutia MDVaRR SR č.: XXXXX/XXXX/SV/XXXXX zo dňa 22.10.2018, ktorým bolo potvrdené rozhodnutie žalovaného nemožno hodnotiť ako procesné zavinenie žalovaného na potrebu späťvzatia žaloby a následného zastavenia konania. Tu je potrebné uviesť, že je potrebné dôsledne rozlišovať medzi procesným zavinením žalovaného na potrebu podať žalobu a jeho procesným zavinením na potrebu vziať žalobu späť a na následnom zastavení konania. To, že potrebu podať žalobu žalovaný svojím negatívnym postojom vo veci samej procesne nepochybne zavinil však nemá vplyv na rozhodovanie o nároku na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Dôležitým aspektom v súvislosti s rozhodovaním o nároku na náhradu trov zastaveného konania, je zistenie procesného zavinenia na zastavení, ktoré súd na strane žalovaného nezistil. Pri posudzovaní procesného zavinenia v súvislosti so zastavením konania vo veci samej, nie je možné prihliadať ani na potencionálnu úspešnosť žalobcov v konaní z hľadiska hmotného práva. Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že žalobcovia procesne zavinili zastavenie konania a žalovaný by mal mať nárok na náhradu trov konania. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, keďže mu v konaní žiadne trovy nevznikli.

9. O vrátení súdneho poplatku za žalobu rozhodne v zmysle zákona o súdnych poplatkoch vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.