

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12Csp/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120204383
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4120204383.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast.: JUDr. Katarína Hegedúšová, advokátka, so sídlom Majerníkova 3/A, Bratislava, proti žalovanému: P. F., nar. X.X.XXXX, bytom A. XX, K. Z., o zaplatenie 155,32 eura s príslušenstvom, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 155,32 eura s 5%-ným úrokom z omeškania ročne od 2.5.2017 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému dlžnú sumu splácať v splátkach po 50 eur mesačne a to vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci marec 2021 až do zaplatenia pod stratou výhody splátok.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške, ktorú je povinný zaplatiť žalovaný s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručitou súdu dňa 6.4.2020 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 155,32 eura, zmluvnej pokuty, poplatku za expresné spracovanie úveru, zmluvného úroku, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 155,32 eura od 2.5. 2017 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným dňa 26.4.2016 zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol úver vo výške 800 eur, ktorý sa žalovaný zaviazala vrátiť spolu s poplatkom za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur a úrokom vo výške 32,29 % ročne, dlh sa stal splatným 1.5.2017. Dohodnutá bola zmluvná pokuta vo výške 10 % ročne z dlžnej čiastky. Žalovaný zaplatil sumu 644,68 eura.

2. Pred začatím pojednávania žalobca zobral žalobu späť v časti uplatneného poplatku za expresné spracovanie úveru, zmluvnej pokuty a zmluvného úroku. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému, súd s poukazom na ustanovenie § 145 ods. 3 CSP o zastavení konania v tejto časti nerozhoduje.

3. Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 28.7.2020 platobný rozkaz č.k. 12Csp/34/2020-46, proti ktorému podal žalovaný odpor, kde namietal, že nesúhlasí so zaplatením dlžnej sumy, má všetko vyplatené, priložil fotokópie poštových poukážok. Pre podaný odpor bol platobný rozkaz zrušený s poukazom na ustanovenie § 267 CSP.

4. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomne, uviedol, že trvá na podanej žalobe, žalovaný zaplatil k zmluve č. 601600956 úhrady vo výške 664,68 eura a to nasledovnými platbami: dňa 20.5.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 20.9.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 20.10.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 22.11.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 22.11.2016 vo výške 2,99 eura, dňa 19.12.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 18.2.2017 vo výške 91,67 eura a dňa 21.3.2017 vo výške 91,67 eura. Jednotlivé platby žalovaného boli započítané na zaplatenie istiny. Žalovaným priložené potvrdenia o platbách

neprisluhaju iba k uzatvorenej zmluve c. 601600956, zalovany mal v minulosti uzatvorených viacero zmlúv.

5.Súd vo veci pojednával v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 180 CSP, vykonal vo veci dokazovanie výsluchom žalovaného, ktorý súhlasil so zaplatením žalovanej sumy, ale požadoval jej zaplatenie v splátkach, nakoľko je dôchodca, ďalej oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový a právny stav:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 26.4.2016 uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 601600956 podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení.

Žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 800 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov vo výške 0 eur a úrok spojený so spotrebiteľským úverom vo výške 200 eur a poplatok za expresné spracovanie úveru vo výške 100 eur, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne je suma 300 eur, celkovo sa zaviazal zaplatiť sumu 1.100 eur v 12 pravidelných mesačných splátkach tak, že prvé štyri splátky zaplatí vo výške 1 euro a ďalšie splátky vo výške 137 eur vždy k 26.dňu v mesiaci počnúc dňom 26.5.2016. Úrok bol dohodnutý vo výške 32,29 % ročne z poskytnutého úveru, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 200 eur. Termín konečnej splatnosti poskytnutého úveru bol medzi dohodnutý na 26.4.2017. RPMN bola 37,53 %, priemerná hodnota RPMN bola 21,61%. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 eur.

Žalobca si od žalovaného uplatňoval len zaplatenie dlžnej istiny, žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 800 eur, zaplatil len sumu 644,68 eura a rozdiel medzi poskytnutou sumou 800 eur a zaplatenou sumou 644,68 eura je žalovaná suma 155,32 eura. Žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalovaný sa bránil tým, že všetko má uhradené, predloženými fotokópiami poštových poukážok však v podstate potvrdil tvrdenia žalobcu a preukázané bolo, že žalovaný uhradil tieto splátky dňa 20.5.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 20.9.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 20.10.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 22.11.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 22.11.2016 vo výške 2,99 eura, dňa 19.12.2016 vo výške 91,67 eura, dňa 18.2.2017 vo výške 91,67 eura a dňa 21.3.2017 vo výške 91,67 eura. Fotokópie poštových poukážok sa dátumovo aj sumami zhodujú s tvrdeniami žalobcu, je na nich uvádzaný variabilný symbol - číslo úverovej zmluvy. Ostatné poštové poukážky nepatria k predmetnej zmluve, je na nich uvádzaný iný variabilný symbol, jedná sa o iné zmluvy, nie o zmluvu, ktorá je predmetom tohto sporu.

Pokiaľ žalovaný v konaní tvrdil, že všetko má zaplatené, bolo na ňom, aby v konaní uniesol dôkazné bremeno a preukázal svoje tvrdenia, že všetko má zaplatené, teda, že žalobcovi uhradil celú poskytnutú sumu 800 eur. Žalovaný doručil súdu doklady o zaplatení - fotokópie poštových poukážok, avšak tie nepreukazujú žalovaného tvrdenia. Jednak čo sa týka platieb v roku 2015 august až december 2015 tie v žiadnom prípade nemohli smerovať k zaplateniu spornej sumy, pretože v tom čase ešte dlh ani neexistoval, zmluva bola uzatváraná dňa 26.4.2016 a splácať sa začala až 26.5.2016.

6.Podľa § 1 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/ 2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplátne zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane

spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákona dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákona ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

7.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému úver, úverovú zmluvu súd posúdil ak o spotrebiteľskú zmluvu. Základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52 a nasl. O spotrebiteľskú zmluvu sa jedná v tom prípade, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 129/2010 Z.z., zmluva o úvere bola uzatváraná dňa 12.6.2015. Do Občianskeho zákonníka bola spotrebiteľská zmluva zakomponovaná novelou č. 150/2004 účinnou od 1.4.2004 a režim typových zmlúv bol do nášho právneho poriadku zavedený novelou Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 310/1999 Z.z. účinnou od 1.1.2000. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jeho zmeny. Základnou zásadou spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú absolútne neplatné, a teda nie je potrebné, aby sa ich neplatnosti spotrebiteľ dovoľával. I v prípade spotrebiteľských vzťahov vzniknutých pred nadobudnutím účinnosti zákona, ktorý bol režim spotrebiteľských zmlúv do nášho

právneho poriadku transformovaný, je treba zabezpečiť právnu ochranu i v týchto prípadoch, nakoľko materiálne nahliadané pozícia kontrahenta uzatvárajúceho zmluvu pred nadobudnutím účinnosti zákona sa nijako nelíši od spotrebiteľa uzatvárajúceho zmluvu už v režime spotrebiteľských zmlúv, to znamená, že práva dodávateľa vzniknuté na základe zmluvných podmienok, ktoré by mali podľa neskoršej právnej úvahy povahu tzv. neprijateľných, resp. neprímeraných podmienok a ktoré by tak boli s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v platnom znení ex lege neplatné, nemôžu v zmysle ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, § 265 Obchodného zákonníka používať právnu ochranu (nález Ústavného súdu ČR sp. zn. 1.ÚS 342/2009, uznesenie KS v Žiline sp. zn. 9Co 236/2010 zo dňa 30.08.2010, uznesenie KS Prešov z 30.09.2009 sp. zn. 7 CoE 34/2009, rozhodnutie KS v Nitre z 10.02.2009 sp. zn. 6Co 254/2008). Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam treba na zmluvu účastníkov pozeráť ako na spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia § 52 a nasl. OZ. Vzhľadom na charakter účastníkov zmluvy v postavení dodávateľa a spotrebiteľa ako aj vzhľadom na tzv. formulárový typ zmluvy, keď spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť obsah zmluvných podmienok, je potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona o ochrane spotrebiteľa. Podľa § 23a) ods. 2 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa sa na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka použijú primerane ustanovenia Občianskeho zákonníka (rozsudok KS Žilina z 30.09.2010 sp. zn. 9Co 312/2010, rozsudok KS Žilina z 13.10.2010 sp. zn. 7Co 284/2010).

8.Z podanej žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý z uzavretej úverovej zmluvy zo dňa 26.4.2016, a to konkrétne nárok na zaplatenie sumy 155,32 eura, čo je dlžná istina, pretože žalobca poskytol žalovanému sumu 800 eur, žalovaný zaplatil sumu 644,68 eura a preto bola žalobcovi priznaná žalovaná suma 155,32 eura titulom dlžnej istiny. Na jej zaplatenie má žalobca nárok, je to dlžná istina ako rozdiel medzi poskytnutou sumou 800 eur a zaplatenou sumou 644,68 eura /800 eur - 644,68 eura = 155,32 eura/, súd žalobe v tejto časti vyhovel, toto v konaní nebolo sporné a túto sumu bol žalovaný povinný vrátiť, túto sumu žalovaný čerpal a žalobca má právo na vrátenie skutočne poskytnutého plnenia, teda poskytnutého úveru, čo žalovaným splnené bolo len čiastočne, pričom súd poukazuje na zistený skutkový stav ohľadne platieb realizovaných žalovaným. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 155,32 eur spolu s 5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 2.5.2017 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, pričom úrok z omeškania je priznaný v súlade s ustanovením § 517 OZ a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., počiatok omeškania je deň nasledujúci po dni vyhlásenia splatnosti dlhu, výška úroku z omeškania je zvýšená o 5 percentuálnych bodov ako určuje ECB. Súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach s poukazom na ustanovenie § 232 ods. 4 CSP po 50 eur mesačne a to vždy do 20.teho dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci marec 2021 pod stratou výhody splátok, to znamená, že pokiaľ žalovaný splátky nezaplatí, stratí možnosť splácania dlžnej sumy v splátkach. Ohľadne spôsobu a realizácie platieb, na ktoré sa žalovaný na pojednávaní pýtal, je na žalovanom, aby sa skontaktoval so žalobcom, resp. jeho právnym zástupcom a dohodol sa s ním na splnení svojej povinnosti a zaplatení dlžnej sumy, pričom v podanej žalobe je uvedené číslo účtu ako aj variabilný symbol, na ktoré má žalovaný plniť.

9.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi súd náhradu trov konania priznal v plnej výške, nakoľko vo veci mal plný úspech, v sporových konaniach sa uplatňuje zásada úspechu, teda strana, ktorá mala v konaní plný úspech, čo je v tomto prípade žalobca, keďže žalobe bolo v celom rozsahu vyhovené, má právo na náhradu trov konania proti neúspešnej strane a v konaní neboli zistené žiadne výnimočné dôvody hodné osobitného zreteľa ani v okolnostiach danej veci, ani u strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP a neúspech v časti príslušenstva sa nepočíta do úspechu v konaní, nakoľko žalovaná istina bola žalobcovi v celom rozsahu priznaná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Nitre prostredníctvom Okresného súdu Nitra (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.