

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Em/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200204
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3621200204.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého D. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky U. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., O. B. XXX/X, a otca C. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., M. XX, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd vyhlasuje výkon rozhodnutia za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok náhradu trov konania

odôvodnenie:

(1) Matka podala dňa 15.02.2021 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáha, aby súd nariadil otcovi maloletého, aby dodržiaval styk s maloletým určený v súdnom rozhodnutí. V návrhu uviedla, že aj napriek tomu, že styk otca s maloletým bol určený rozsudkom, otec maloletého nerešpektuje jeho znenie. Otec nedodržiava časy styku s maloletým, v minulosti sa dožadoval styku podľa jeho predstáv, i keď s ním syn odmietal odísť (čoho dôkazom sú aj zápisy na policajnej stanici, keď bola privolaná hliadka k vyčíňaniu otca v mieste bydliska maloletého). Otec opakovane traumatizuje maloletého svojím nátlakom. Ten dlhodobo k otcovi odmieta chodiť. Viackrát vynaložila snahu o vytvorenie ich vzťahu. Keďže dohoda s otcom, pre jeho komplikovanú povahu, nebola možná a syn bol značne traumatizovaný, navrhla i sedenie u detskej psychologičky, za účelom obnovenia vzťahu maloletého s otcom. Otec sa na sedenie dostavil, avšak využil ho opäť iba na slovné útoky, akúkoľvek dohodu odmietol. Sedenie a jej snaha o úpravu vzťahu bola neúspešná. Čas, ktorý maloletý trávi s otcom, ten zneužíva na jeho manipuláciu. Maloletý zakaždým odmieta k otcovi ísť, čo vyústilo do zdravotných ťažkostí dieťaťa. Dňa 13.02.2021 mal byť maloletý so svojim otcom. Keďže otec ju informoval, že má pokazené auto, syna presvedčila, aby ho k otcovi priviezla ona, aby spolu strávili nejaký čas. Syn sa s nevdou nechal presvedčiť. O 13h mu syna osobne doviezla do V.. Pri preberaní bola uzatvorená ústna dohoda, že synovi na druhý deň zavolá, aby ten v telefonáte vyjadril slobodnú vôľu, že chce u otca zostať aj mimo čas určený súdom. Otec maloletého jej však následne kontakt s dieťaťom neumožnil, pri telefonickom rozhovore kričal a vyvíjal na dieťa nátlak, čo sa dialo opakovane. Po týchto udalostiach a nedodržaní dohody, otca vyzvala, aby maloletého priniesol podľa rozsudku, do 19h. Uviedla tiež možnosť, že pre maloletého osobne príde. Obe možnosti však odmietol a ignoroval jej telefonáty a pokusy o vyjasnenie situácie. Toto sa v minulosti opakovalo viackrát. Z dôvodu podozrenia, že otec na maloletého vyvíja nátlak, aby u neho zostal a maloletý sa bojí slobodne prejaviť svoju vôľu, 14.02.2021 vo večerných hodinách kontaktovala políciu a následne podala trestné oznámenie na otca, za nedodržanie času styku s maloletým. Správanie otca maloletému spôsobuje psychické ujmy, čo následne vedie k opakovanému odmietaniu styku s otcom, ktoré už nevie u maloletého ovplyvniť. Dodáva, že má obavy z ďalšieho negatívneho vývoja vzťahu medzi otcom a maloletým, pretože otec vyvíja na syna a jeho slobodnú vôľu opakovane nátlak a nedodržiava čas určený na styk, ani ich ústne dohody.

(2) Návrh matka doplnila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2021, v ktorom uviedla, že dňa 13.02.2021 maloletého osobne priviezla k otcovi, keďže ten sa vyjadril, že má pokazené auto a po

syna nemôže prísť. Pri preberaní syna bola uzatvorená ústna dohoda, že na druhý deň si so synom zavolá a povie jej, či chce ísť domov, alebo zostane u otca dlhšie. Následne jej bol však kontakt so synom odopretý a z videohovorov s otcom nadobudla dojem o nátlaku na syna. Preto sa rozhodla dieťa ísť osobne vyzdvihnúť k otcovi, o čom otca aj vopred informovala. K odovzdaniu maloletého došlo až potom, čo zavolala políciu. Má vážne obavy, že správanie sa otca vzťah maloletého k nemu ešte viac zhoršuje, keďže už v minulosti bol vzťah vážne narušený a dieťa odmietalo k otcovi chodiť. Nedodržovanie súdneho rozhodnutia sa z otcovej strany opakovalo už viackrát. Takisto otec dlhodobo svojím správaním u maloletého prehľbuje narúšanie ich vzťahu a dôvery. Dieťa sa vzhľadom na otcovu povahu bojí pred ním slobodne prejavíť svoju vôľu a jej ako matke sa už nedarí dieťa pozitívne motivovať na pobyt u neho.

(3) Tunajší súd uznesením č.k. 3Em/1/2021-19 zo dňa 01.03.2021 ustanovil maloletému za opatrovníka Ú., P., F. X. R. E. P..

(4) Rozsudkom D. F. P. zo dňa 10.05.2016, č. k.. 4P/36/2015-70, právoplatným 10.06.2016 a vykonateľným 10.06.2016, bol upravený styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v čase od soboty od 10.00 hodiny do nedele do 19.00 hodiny, každý kalendárny rok v čase od 15.7. od 10.00 hodiny do 25.7. do 20.00 hodiny a od 15.8. od 10.00 hodiny do 25.8. do 20.00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok v čase od 23.12. od 10.00 hodiny do 26.12. do 18.00 hodiny, každý páry kalendárny rok v čase od 26.12. od 10.00 hodiny do 01.01. nasledujúceho roka do 18.00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od soboty od 10.00 hodiny do pondelka do 18.00 hodiny, každý nepárny kalendárny rok dňa 04.08. od 10.00 hodiny do 20.00 hodiny s tým, že matka je povinná mal. dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, mal. dieťa v určený deň a hodinu otcovi v mieste jej bydliska odovzdať a v určený deň a hodinu mal. dieťa od otca prevziať.

(5) Podľa § 376 ods. 1, ods. 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CMP"), ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

(6) Podľa § 390 písm. c) CMP, súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať.

(7) Oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutie v súlade s § 376 ods. 1 CMP len vtedy, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľne exekučný titul. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je v prvom rade vedenie povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. K výkonu rozhodnutia možno pristúpiť len vtedy, ak povinná osoba, bezdôvodne a zámerne neplní to, čo jej ukladá právoplatné a vykonateľné súdne rozhodnutie.

(8) Rozsudkom D. F. P. č. k. 4P/36/2015-70 zo dňa 10.05.2016, bol upravený styk otca s maloletým tak, že tento je oprávnený stretávať sa s maloletým v rozsahu v ňom uvedenom. Podaným návrhom na výkon rozhodnutia matka žiada, aby súd nariadil otcovi maloletého, aby dodržiaval styk s maloletým určený súdnym rozhodnutím. Súd konštatuje, že otcovi maloletého nebola predmetným rozsudkom uložená povinnosť s maloletým stretávať sa, ale bol upravený rozsah jeho oprávnenia stretávať sa s dieťaťom. V prípade, že otec maloletého toto svoje oprávnenie nevyužíva a nerešpektuje ani ústne dohody medzi rodičmi maloletého, nie je možné jeho využívanie vynucovať nariadením výkonu súdneho rozhodnutia.

(9) Keďže matka sa návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia domáha výkonu oprávnenia (otca maloletého) a nie jeho povinnosti, nie je splnená základná požiadavka uvedená v §376 ods. 1 CMP na nariadenie výkonu rozhodnutia. Preto súd výkon rozhodnutia vyhlásil za neprípustný a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

(10) Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(11) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(12) Súd o trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd dospel k záveru, že nebol dôvod odchyliť sa od tohto základného pravidla o trovách v mimosporovom konaní, keďže súd nezistil žiadne osobitné okolnosti, ustanovené ako výnimky v § 53, § 54 a § 55 CMP (osobitné typy konaní, zavinenie trov účastníkom, ktorý mal v konaní nejakú povinnosť, resp. výnimočné zohľadnenie princípu spravodlivosti s ohľadom na okolnosti prípadu).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 377 ods. 1 CMP)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.