

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoSr/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8618200695  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8618200695.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Martina Barana a JUDr. Andreja Radomského v spore žalobcov: 1. H. U., P. XX.XX.XXXX, Y. U.P. XXX/XX, XXX XX C., 2. T. U., P. XX.XX.XXXX, Y. U. XXX/XX, XXX XX C., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Svidník zo dňa 12.08.2020, č. k. 7Csr/1/2018-48 takto jednohlasne

### rozhodol:

I. P o t v r d z u j e rozsudok.

II. Stranám sporu nárok na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie rozhodol, cit.:

„I. Zrušuje rozhodcovský rozsudok G.. D. D., rozhodcu, so sídlom X. P. XX, U., sp. zn. V. zo dňa 14.11.2016.

II. Žalobcovia v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.“

2. Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvej inštancie ust. § 46 ods. 3 a § 73 ods.2 zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní, ust. § 3 ods. 1, § 39, § 52 ods.1-3, § 53 ods.1 a 4, § 54 ods.1 Občianskeho zákonníka, ust. § 3 ods.1, 2, § 4 ods.1, 2, § 40 ods. 1, 2 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní platného a účinného v čase uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy a Smernicou Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

3. Súd prvej inštancie vo svojom odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. Z.. Svoju žalobu odôvodnili tým, že na základe upovedomenia o začatí exekúcie sp.zn. EX403/2008 zo dňa 29.03.2018 sa žalobcovia dozvedeli o rozhodcovskom rozsudku, sp. zn. Z., ktorý žiadajú zrušiť z dôvodu, že zmluva o revolvingovej pôžičke č. XXXXX-XXXXX, vzhľadom na povahu zmluvných strán je v zmysle Smernice 93/13/EHS spotrebiteľská zmluva. Rozhodcovská doložka je súčasťou formulovanej zmluvy, jej dojednanie je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá nie je pre spotrebiteľa záväzná. Navrhli rozhodcovský rozsudok sp. zn. Z. zrušiť.

4. Súd po vykonanom dokazovaní konštatoval, že z rozhodcovského rozsudku sp. zn. Z. zo dňa 14.11.2006 je zrejmé, že žalobcom bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanému dlžnú čiastku vo výške 90 033,- Sk spolu so 6 % úrokom od 21.10.2006 až do dňa zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 300,- Sk a náhradu trov rozhodcovského konania vo výške 1 500,- Sk, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodcovského rozsudku spoločne a nerozdielne s tým, že zaplatením jedným zo žalovaných v rozsahu zaplatenia zaniká povinnosť druhého žalovaného. Z odôvodnenia rozhodcovského rozsudku vyplynulo, že dňa 06.04.2005 uzavrel žalobca ako veriteľ a žalovaný v 1. rade ako dlžník zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 64 008,- Sk. Žalovaný sa zaviazal pôžičku splácať v jednotlivými splátkami vo výške 1 778,- Sk v termínoch splatnosti podľa dohodnutého splátkového kalendára. Na základe žiadosti žalovaného sa žalobca so žalovaným dohodli na jednorazovom odklade troch po sebe nasledujúcich splátok č. X, X,X pôžičky a tieto sa žalovaný zaviazal splatiť ako splátky č. XX, XX, XX. Neskôr požiadal žalovaný o ďalší odklad splátok, a preto uzavrel žalobca so žalovaným dodatok k zmluve, v ktorom sa dohodli na odklade splatnosti splátok č. XX, XX, XX. Za odklad splatnosti splátok sa žalovaný zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú odmenu vo výške 5 334,- Sk. Uvedené splátky sa žalovaný zaviazal splatiť ako tzv. odložené splátky č. XX, XX, XX, XX, XX, XX v zmysle nového splátkového kalendára, vrátane zmluvnej odmeny. Splátkový kalendár žalovaný v 1. rade nedodrжал. Už s úhradou 4. splátky bol v omeškaní 27 dní, následne bol v omeškaní s viacerými splátkami a zaplatil len 8 splátok do dňa podania žaloby. Vzhľadom na omeškanie sa podľa čl. 11 a 12 zmluvy stala splatná celá istina pôžičky a žalobcovi vznikol nárok i na sankcie v podobe zmluvných pokút. Mal za preukázané, že žalobca uplatnil nárok na zmluvné pokuty oprávnené a v správnej výške. Žalobca následne postupoval v súlade s ustanoveniami zmluvy, kde je upravený obsah a podmienky vyplnenia blankozmenky. Žalobca vyplnil blankozmenku v časti údaj sumy zmenky, údaj splatnosti zmenky a platobné miesto podľa čl. 5 zmluvy. Žalobca preukázal svoj nárok originálom zmenky, ktorá spĺňa formálne náležitosti požadované zákonom č. 191/1950 Zb. zmenkový a šekový, ďalej predložením písomných dokumentov podporujúcich tvrdenia žalobcu, ktoré preukazujú jeho nárok.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 20.6.2018 vzniesol námietku neprípustnosti vedenia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku vedeného na podklade zmluvy o revolvingovom úvere číslo XXXXX pod spisovou značkou Z., nakoľko žalobca nevyužil svoje právo podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku v zákonnej 30-dňovej lehote od doručenia rozhodcovského rozsudku. Lehota na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku je prekluzívnou lehotou. Žalovaný napádal dôvodnosť vedenia konania aj z dôvodu udelenia poverenia na vykonanie exekúcie v konaní, v ktorom sa oprávnený (tu žalovaný) domáha núteného vymoženia svojej pohľadávky zo zmluvy o revolvingovej pôžičke číslo XXXXX zo dňa 8.4.2005 voči povinnému (tu žalobca) z titulu nezaplatených záväzkov zo zmluvy o revolvingovej pôžičke, a to na podklade právoplatného a vykonateľného exekučného titulu - rozhodcovského rozsudku Z.. V predmetnom konaní sa súd zaoberal dôvodnosťou a oprávnenosťou exekučného titulu. Na základe uvedeného preto vzniesol aj námietku prekážky res iudicatae voči predmetnému konaniu.

6. Žalobcovia v podaní zo dňa 15.7.2018 poukázali na ustanovenie § 73 ods. 2 zákona č. 335/2014 Z. z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a § 46 ods.3 zákona č. 335/2014 Z.z. a na to, že žalobu podali v lehote na podanie námietok proti exekúcii, keď sa riadili poučením uvedeným v upovedomení o začatí exekúcie zo dňa 29.3.2018. Žalovaný vo vyjadrení ďalej poukázal na to, že rozhodcovská doložka je obsiahnutá v článku 18 zmluvných ustanovení. V tejto časti sa rozhodcovská doložka nenachádza, je tam iba uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú zmluvné dojednania a prílohy špecifikované v zmluvných dojednaniach.

7. Z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 4Er/423/2008 (EX 403/2008) súd zistil, že na podklade predmetného rozhodcovského rozsudku bola od 19.6.2008 vedená proti žalobcom exekúcia, v ktorej bolo vydané poverenie dňa 1.7.2008. Uznesením Okresného súdu Svidník č. k. 4Er/423/2008-30 zo dňa 20.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2019 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu nezákonnosti exekučného titulu. Rozhodcovská doložka bola obsiahnutá v bode 16 zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovej pôžičke nečitateľným písmom, čo súd zistil z pripojeného exekučného spisu sp. zn. 4Er/423/2008 na čl. 12 spisu. Na čl. 19 exekučného spisu sú zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireál Slovakia, spol. s r. o., kde v článku 17.2 je za použitia zväčšovacieho skla čitateľná rozhodcovská doložka, podľa ktorej akékoľvek spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce alebo súvisiace s ustanoveniami tejto zmluvy, s porušením, ukončením, či neplatnosti zmluvy budú riešené a s konečnou

platnosťou rozhodnuté v písomnom rozhodcovskom konaní pred jedným z rozhodcov. Pokiaľ ide o rozhodcovskú doložku, túto považuje súd za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Žalovaný v konaní nepreukázal, že toto zmluvné ustanovenie bolo individuálne dojednané, a že žalobcom ako spotrebiteľom boli s odbornou starostlivosťou poskytnuté všetky potrebné informácie o jej obsahu. Žalobcovia si podpisom uvedenej zmluvy, ktorá im bola na formulári predložená na podpis zhoršili svoje postavenie. Predmetná rozhodcovská doložka, ktorá mala založiť právomoc rozhodcovského súdu znemožňuje voľbou spotrebiteľa dosiahnuť rozhodovanie sporu súdom, ak dodávateľ ešte pred spotrebiteľom podal žalobu na rozhodcovskom súde. V danom prípade si žalobca osobitne nevyjednal rozhodcu. Rozhodcovská zmluva je teda neprijateľná z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, tak sa mu už museli žalobcovia nezvratne podrobiť a tak riešiť jeho spor pred rozhodcom. Zákonodarca od 1.1.2008 výslovne zaradil medzi neprijateľné podmienky ustanovenia, ktoré vyžadujú od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

8. Žalobca v 1. rade prevzal upovedomenie o začatí exekúcie dňa 23.4.2018 a žalobkyňa v 2. rade prevzala upovedomenie o začatí exekúcie dňa 3.4.2018 a žaloba bola podaná na súd dňa 19.4.2018, pričom žalobcovia vychádzali z poučenia v upovedomení o začatí exekúcie. Súd poukázal na to, že uznesením Okresného súdu Svidník sp. zn. 4Er/423/2008-30 zo dňa 20.11.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2019 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená z dôvodu nezákonnosti exekučného titulu. Vzhľadom na všetky uvedené dôvody, neplatná rozhodcovská doložka nezaložila právomoc rozhodcovského súdu rozhodnúť spor z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy, preto súd rozhodol tak, že rozhodcovský rozsudok sp. zn. Z. zo dňa 14.11.2006 zrušil.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalobcovia mali v konaní plný úspech, preto majú nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

10. Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalovaný. Uviedol, že súd prvej inštancie sa nevyporiadal s príslušnou právnou úpravou lehoty na podanie žaloby o zrušenie rozhodcovského rozsudku. S účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene Exekučného poriadku tak, že pre exekučné konania začaté po uvedenom dátume nie je upravená možnosť začatia konania o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku nebola podaná v zákonom stanovenej lehote, a keďže lehota na jej podanie je lehotou prekluzívnou, súd mal žalobu zamietnuť. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne.

11. K odvolaniu žalovaného sa žalobcovia nevyjadrili.

12. Krajský súd v Prešove na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a § 380 zákona č. 160/2016 Z.z. (Civilný sporový poriadok účinný, od 01.07.2016, ďalej C.s.p.), bez nariadenia pojednávania, čo mu umožnilo ust. § 385 C.s.p. a contrario s tým, že miesto a čas vyhlásenie rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke Krajského súdu v Prešove a zistil, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

13. Oboznámením sa s obsahom spisu, odôvodnením napadnutého rozhodnutia, ako aj právnym posúdením podaného návrhu súdom prvej inštancie a následne uplatnenými odvolacími námietkami odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie postupoval v konaní správne, správne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil. Odvolací súd v plnom rozsahu poukazuje na vecne správne právne závery súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, exekútor poverený vykonaním exekúcie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní podľa osobitného predpisu v upovedomení o začatí exekúcie poučí povinného, ktorý je spotrebiteľom, o možnosti podať v lehote na podanie námietok proti exekúcii žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu. Poučenie musí obsahovať aj vzor žaloby podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01.04.2017, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

16. Z obsahu pripojeného exekučného spisu vyplýva, že exekučné konanie vedené u exekútora D.. G. L. pod sp. zn. EX 403/2008 a na súde pod sp. zn. 4Er/423/2008, začalo dňa 19.06.2008, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Oprávnený, v tomto konaní žalovaný bol PROFI CREDIT Slovakia, s. r. o. na základe exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok č. Z. zo dňa 14.11.2006. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému H. U. doručené dňa 23.04.2018 a povinnej T. U. dňa 03.04.2018, ako vyplýva z doručeníek, ktoré sú obsahom súdneho spisu 4Er/423/2008 Okresného súdu Svidník (č.l. 27). Súčasťou poučenia upovedomenia o začatí exekúcie bola aj možnosť v lehote do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku podľa osobitného predpisu (Exekučného poriadku). Žaloba o zrušenie rozhodcovského rozsudku sp. zn. Z. bola súdu prvej inštancie doručená dňa 19.04.2018, teda pred uplynutím lehoty na jej podanie.

17. Súd prvej inštancie správne rozhodol, správne svoje rozhodnutie i právne odôvodnil. S dôvodmi uvedenými v rozsudku súdu prvej inštancie sa odvolací súd plne stotožňuje. Žalovaný ako odvolací dôvod uviedol to, že Exekučný poriadok v znení účinnom od 01.04.2017 neustanovuje možnosť spotrebiteľa podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Nakoľko bola žaloba podaná dňa 19.04.2018, má za to, že takú žalobu mal súd zamietnuť. Odvolací súd s týmto argumentom nesúhlasí, pričom poukazuje na skutočnosť, že exekučné konanie, v ktorom exekučným titulom je rozhodcovský rozsudok, začalo dňa 19.06.2008 (teda pred 01.04.2017). Navyše s poukazom na prechodné ustanovenia Exekučného poriadku v znení od 01.04.2017, a to ust. § 243h, podľa ktorého sa exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 dokončia podľa predpisov platných pred 1. aprílom 2017, žalobcovia mali nepochybne zachované právo podať žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Navyše žaloba bola podaná pred uplynutím lehoty na podanie žaloby uvedenej v upovedomení o začatí exekúcie.

18. Odvolací súd má za to, že súd prvej inštancie v prejednávanej spore správne zistil skutkový stav v rozsahu potrebnom na zistenie rozhodujúcich skutočností a na základe vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam a prejednávaný spor aj správne právne posúdil. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku jednoznačne vyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami súdu prvej inštancie pri hodnotení dôkazov na strane jednej a právnymi závermi súdu prvej inštancie na strane druhej. Naproti tomu v priebehu odvolacieho konania žalovaný nepredstrel taký relevantný argument, teda argument majúci súvis s prejednávanou vecou, ktorý by bol takej povahy, že by mohol priniesť pre odvolateľa priaznivejšie rozhodnutie.

19. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie postupom podľa ust. § 387ods.1,2 C.s.p. ako vecne správny potvrdil.

20. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods.1 C.s.p. v spojení s ust. § 255 ods.1,2 C.s.p. V odvolacom konaní si úspešní žalobcovia trovy odvolacieho konania neuplatnili a zo spisu im ani žiadne preukázateľne trovy odvolacieho konania nevyplývajú. V odvolacom konaní neúspešnému žalovanému nemohla byť priznaná náhrada trov odvolacieho konania. Odvolací súd preto vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

21. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).