

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Csp/32/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356798
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:6120356798.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v spore žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 36 432 105, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanej A. Z.W., nar. XX.XX.XXXX, J. XXXX/XXA, XXX XX Č., zastúpená opatrovníkom: N. G., nar. XX.XX.XXXX, K. R. XXXX/XX, XXX XX Č. , zast. JUDr. Zuzana Cenigová, advokátka, A. Hlinku 28, 022 01 Čadca, IČO: 52 641 317, v konaní o zaplatenie 844,57 €, takto

rozhodol:

I. Žalobu zamieťa.

II. Žalobca je povinný nahradiť žalovanej trovy konania v rozsahu 100 % vo výške, ktorá bude vyčíslená po právoplatnosti rozsudku VSÚ prvostupňového súdu, v lehote do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

odôvodnenie:

Podľa § 220 ods. 4 CSP súd arabskými číslicami označuje jednotlivé odseky odôvodnenia rozsudku, ktoré zodpovedajú podstatným náležitostiam odôvodnenia rozsudku podľa § 220 ods. 2 CSP:

1. Čo tvorilo záväzný predmet sporu, čím sa súd cítil byť viazaný: V nadväznosti na § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP súd sa cítil byť viazaný žalobným návrhom zo dňa 5.8.2020 (25.11.2020) na čl. 5 spisu, v ktorom žalobca BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Bratislava, IČO: 36 432 105 žiadal zaplatiť od žalovanej A. Z. sumu 844,57 € s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 653,10 € od 8.1.2020 do zaplatenia a s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 185,53 € od 8.1.2020 do zaplatenia. Viazanosť súdu predmetom sporu nie je len viazanosťou rozsudovým návrhom - petítom, ale aj základom uplatneného nároku. Základom uplatneného nároku sú zmluvy o pôžičke, o ktorých žalobca tvrdí, že nie sú spotrebiteľskými zmluvami. Podľa jeho tvrdenia ide o zmluvy podľa § 51 Občianskeho zákonníka uzavreté medzi právnym predchodcom žalobcu - spoločnosťou Zinc Euro, a. s., Poprad, IČO: 47 918 551 a investormi na jednej a dlžníčkou na druhej strane. Samotná zmluva o pôžičke je zmluvou podľa § 651 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zmluvy o pôžičke boli uzavreté medzi investormi, poskytovateľmi pôžičky a žalovanou dlžníčkou. Dlžníčka - žalovaná sa zaviazala podľa záväznej žiadosti o pôžičku zaplatiť sprostredkovateľovi Zinc Euro, a. s. poplatky za poskytnuté služby, ktoré boli individuálne so žalovanou dohodnuté, boli s ňou prekonzultované, bola oboznámená. Ide o poplatok za obstaranie záležitostí, správu pôžičiek.

Zmluvy o pôžičke boli poskytnuté s nasledovnými investormi:

- investor G. G., zmluva z 3.11.2017, pôžička vo výške 15 €, úroková sadzba 7,5 %, nesplatená istina 10,2 €, úrok 0,36 €, nesplatená suma celkom 10,56 €;
- investor I. N., zmluva zo dňa 3.11.2017, pôžička 200 €, úroková sadzba 7,5 %, nesplatená istina 135,74 €, úrok 5,45 €, celkom nesplatená suma 141,19 €;

- investor N. W., zmluva z 3.11.2017, pôžička 5 €, úroková sadzba 4,5 %, nesplatená istina 3,41 €, úrok 0,13 €, nesplatená suma celkom 3,54 €;

- investor K. R., zmluva z 3.11.2017, pôžička 780 €, úroková sadzba 0 %, nesplatená istina 503,75 €, úrok 0 %, nesplatená suma celkom 503,75 €.

Investor 7.1.2020 prostredníctvom splnomocnenca Zinc Euro, a. s. pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s článkom 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke vzhľadom k tomu, že žalovaná neplatila splátky riadne a včas. Zinc Euro, a. s. ako postupník a investor postúpil pohľadávku spoločnosti Zinc Euro, a. s. podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a článku 9 bod 2. rámcovej zmluvy. Tým získal žalobca aktívnu legitimáciu k vymáhaniu nárokov na základe zmluvy o pôžičke. Predmetom konania teda je zaplatenie istiny vo výške 653,1 €, zmluvné úroky vo výške 5,94 €, zákonné úroky z omeškania 5 % ročne zo sumy z nesplatených istiny, poplatky vo výške 185,53 €, zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy nezaplatených poplatkov. Je zrejmé, že nie je uvedené časové obdobie odkedy dokedy sú počítané zmluvné úroky, skutková a matematická špecifikácia jednotlivých nárokov, a to aj vo vzťahu k príslušnému ustanoveniu zmluvy, na základe ktorej aj vo vzťahu k dátumom jednotlivých platieb, teda v tomto smere žaloba postráda rozhodujúce skutkové tvrdenia a dôkazy v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, pričom súd poukazuje na tú skutočnosť, že podľa § 132 ods. 2 CSP nemôže žalobca opísanie rozhodujúcich skutočností nahradiť odkazom na označené dôkazy. Súd nie je povinný z pripojených dôkazov sám zostavovať rozhodujúce skutkové tvrdenia namiesto žalobcu, pretože by tým došlo k narušeniu ústavnej zásady rovnosti ako aj rovnosti strán konania podľa CSP. Vo vyjadrení žalobcu zo dňa 2.2.2021 (čl. 165 spisu) doplnil v reakcii na odpor žalovanej žalobu tak, že nejde o spotrebiteľský vzťah. Boli uzavreté zmluvy o pôžičke priamo medzi žalovanou a investormi - občanmi, ktorí nepodnikajú, neposkytujú spotrebiteľské úvery, preto títo investori nemali postavenie dodávateľa a nevzťahuje sa na tieto zmluvy ustanovenie § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ani zákon č. 129/2010 Z. z. Na uvedený vzťah sa vzťahujú výlučne ustanovenia § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka. Nejde o vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom. Ide o zmluvu o pôžičke peňazí. Postupca vystupoval len ako sprostredkovateľ. Žalovaná nespochybnila podpisy na zmluvách o pôžičke a reálne plnenie pôžičiek, poskytnutie pôžičiek doložil žalobca listinnými dôkazmi.

2. Akými dôkazmi žalobca preukazoval svoje tvrdenia a aký skutkový stav z týchto dôkazov vyplýva: Na čl. 12 spisu je oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 8.4.2020 zo spoločnosti Zinc Euro, a. s. na žalobcu BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., Bratislava. K oznámeniu o postúpení nie je pripojená doručka, z ktorej by bolo zrejmé, že oznámenie sa dostalo do hmotnoprávnej dispozície žalovanej a nie je pripojená ani zmluva o postúpení s prílohou, aby mohol súd preskúmať platnosť postúpenia a skutočnosť, či predmetom postúpenia bola aj sporná pohľadávka tvoriaca predmet sporu. Súd konštatuje, že podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka oznámenie o postúpení pohľadávky je dostačujúce vo vzťahu k dlžníkovi. Súd však nie je dlžníkom a má právo posúdiť platnosť zmluvy o postúpení a vzťah s predmetom sporu. Čl. 12 rub spisu je oznámenie o zmene spôsobu zaúčtovania mesačných ZincSplátok zo dňa 12.4.2019. Oznámenie znamená, že bol jednostranne zmenený spôsob zaúčtovania splátok. Výzva na zaplatenie predžalobná zo dňa 12.5.2020 (čl. 14 spisu), kde spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., teda žalobca žiada zaplatiť od žalovanej spornú pohľadávku a trovy konania. Doručka a dôkaz o tom, že táto výzva bola doručená do dispozície žalovanej sa v spise nenachádza. Príkazné zmluvy podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka - čl. 15 medzi K. R. a Zinc Euro, a. s. zo dňa 12.2.2016, čl. 16 medzi N. W. a Zinc Euro, a. s. zo dňa 6.7.2016, čl. 17 medzi I. N. a Zinc Euro, a. s. zo dňa 16.10.2017, čl. 18 medzi Q. G. a Zinc Euro, a. s. zo dňa 7.6.2017. Čl. 19 protokol o odovzdaní dokumentácie vo veci žalovanej - odpredaj pohľadávky. Čl. 20 rámcová zmluva medzi Zinc Euro, a. s. a žalovanou zo dňa 2.11.2017, podpísaná žalovanou, kde sa spoločnosť Zinc Euro zaviazala žalovanej vyhľadať namiesto nej investorov a uzavrieť v jej mene zmluvy o pôžičke s týmito investormi. Čl. 23 rámcová zmluva investor - novácia zo dňa 12.2.2016 medzi Zinc Euro, a. s. a K. R., čl. 27 medzi Zinc Euro, a. s. a N. W., čl. 31 medzi Zinc Euro, a. s. a I. N., čl. 36 medzi Zinc Euro, a. s. a Q. G. Čl. 41 plán splátok a zaplatené dlhy, čl. 45 splátkový kalendár medzi Zinc Euro, a. s. a A. Z., čl. 46 zásielka pre žalovanú - uložené 29.1.neuvedeného roka, čl. 47 uložená zásielka 14.1.2020, čl. 48 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti zo dňa 7.1.2020 bez doručky. Čl. 49 záväzná žiadosť o pôžičku žalovanej zo dňa 30.10.2017 medzi Zinc Euro, a. s., zastúpeným N. N.Š., sídlom Vranov nad Topľou a žalovanou bytom Č., pričom napriek rozdielnym sídlam z obsahu vyplýva, že údajne Zinc Euro, a. s. osobne prerokoval so žiadateľmi o pôžičku, totožnosť žiadateľov osobne overil a žiadosť o pôžičku bola osobne podpísaná pred zástupcom Zinc Euro, a. s. Z toho súd vyvodil, že žalovaná Alena Danišová bola osobne prítomná pri zástupcovi Zinc Euro, a. s. pri podpise, pokiaľ je jeho tvrdenie pravdivé. Žiadaná výška pôžičky 1 500 €. Rovnako na poslednej strane (čl. 50 spisu)

je uvedené, že obchodný zástupca osobne prerokoval so žiadateľkou - žalovanou žiadosť o pôžičku a pred ním túto žiadosť podpísala. Čl. 51 zmluva o postúpení pohľadávok medzi G. G. a Zinc Euro, a. s., čl. 52 medzi I. N. a Zinc Euro, a. s., čl. 53 medzi N. W. a Zinc Euro, a. s., čl. 54 medzi K. R. a Zinc Euro, a. s. Čl. 55 zmluvy o pôžičke, v ktorých namiesto subjektov či už fyzických osôb alebo právnických osôb, ktoré sú spôsobilé byť účastníkmi konania v rámci hmotného alebo procesného práva sú uvedené len identifikačné kódy, ktoré nemajú spôsobilosť samostatne konať a právne relevantným spôsobom nadobúdať práva a povinnosti. Ide o zmluvy o pôžičke čl. 55, 56, 57, 58. Sú teda anonymné a nepreskúmateľné. Čl. 166 potvrdenie VÚB banky o tom, že Zinc Euro, a. s. vyplatilo žalovanej sporné finančné prostriedky na základe zmlúv o pôžičke, teda že došlo k reálnemu plneniu.

3. Aké tvrdenia produkovala žalovaná vo svojom vyjadrení: V odpore zo dňa 27.10.2020 (čl. 74 spisu) žalovaná uviedla prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a opatrovníka, že na základe rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8Ps/2/2019 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020, má žalovaná obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Bol jej ustanovený opatrovník N. G.. Žalobca nepreukázal reálne plnenie poskytnutie súm žalovanej. Ide o spotrebiteľský vzťah, pričom ide o zmluvy vopred pripravené sprostredkovateľom Zinc Euro, a. s., do ktorých žalovaná ako spotrebiteľka nemohla zasiahnuť a ovplyvniť ich. Nie je pravdivé tvrdenie, že osobne pred ním žalovaná zmluvu podpísala (a to vo všetkých prípadoch - zmluva o pôžičke 1 500 €, na 1 000 €, 200 €, 5 €, 15 €, 780 €). Všetky uvedené zmluvy o pôžičke sú spotrebiteľské zmluvy uzavreté v nadväznosti na zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Na tom nič nemení skutočnosť, že obchodná spoločnosť Zinc Euro, a. s., IČO: 47 918 551, Poprad uzatvára uvedené zmluvy v mene žalovanej na účet žalovanej ako spotrebiteľky v zmysle ustanovenia § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Predmetom sporu je teda nárok zo spotrebiteľských zmlúv, ktorý obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Žalovaná na zaplatenie nebola vyzvaná posledné 3 mesiace pred podaním žaloby. Žalobca síce podal žalobu na vydanie platobného rozkazu 5.8.2020 a predložil výzvu na zaplatenie zo dňa 12.5.2020, no nepreukázal jej doručenie žalovanej. Žalovanej listina doručená nebola. Nepreukázal vyplatenie súm žalovanej. Nešpecifikoval, neodôvodnil ako dospel k stanovenej výške istiny, zmluvných úrokov, poplatkov. V podaní zo dňa 29.12.2020 (čl. 145 spisu) žalovaná svoje podanie doplnila nasledovne: Žalovaná podľa § 68 ods. 1 CSP nemá právo samostatne konať pred súdom. Právoplatným rozsudkom bola obmedzená jej spôsobilosť na právne úkony. Obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bolo vyznačené žalovanej v občianskom preukaze. Predchádzajúci občiansky preukaz nebol žalovanej odňatý, ukradnutý, ani ho nestratila. Údaj v zmluve, že zmluva bola podpísaná v prítomnosti obchodného zástupcu N. N., je v zmluve nepravdivý údaj. Žalovaná zmluvu podpisovala v Č. a zástupca v Poprade, preto nemohla žalovaná zmluvu podpísať osobne pred ním.

4. Dôkazy, ktorými žalovaná preukazovala svoje tvrdenia a skutkový stav zistený z týchto dôkazov: Čl. 73 spisu, z ktorého je zrejmé, že od 9.10.2020 písomnosti za A. Z. preberá opatrovník. Čl. 79 spisu a pripojený spis 8Ps/2/2019, z ktorých súd mal preukázané, že bol vydaný rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020, ktorým žalovaná A. Z., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, XXX XX Č. bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, okrem iného aj pri: „uzatváraní akýchkoľvek zmlúv, dohôd, či preberanie akýchkoľvek záväzkov“, „pri disponovaní a nakladaní s majetkovými hodnotami, vrátane nakladania s hnuiteľným i nehnuteľným majetkom, ako aj s finančnými prostriedkami, vrátane dôchodku, či inými sociálnymi dávkami“. Za opatrovníka jej bol ustanovený N. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom K.. R. XXXX/XX, Č.. Tento opatrovník splnomocnil advokátku JUDr. Zuzanu Cenigovú na zastupovanie žalovanej v tomto konaní. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku odsek 1. ďalej vyplýva, že A. Z. aj keď bola obmedzená v spôsobilosti až právoplatnosťou rozsudku 17.6.2020, v skutočnosti jej bola diagnostikovaná Parkinsonova choroba od januára 2016 (podľa lekárskeho záznamu MUDr. I. J. sa tento stav prejavuje zmätenosťou s ťažkou formou Parkinsona, bludy, porucha súdnosti, kritičnosti, porucha správania, nepredvídateľné konanie, dezorientácia, bezcieľné a neprítomné túlanie mimo svojho bydliska, halucinácie, nekomunikuje, nevníma, stále rozpráva to isté dookola, nekoná racionálne, nezvažuje dôsledky svojho konania). Z prepúšťacej správy Univerzitnej nemocnice Bratislava zo dňa 17.7.2019 (odsek 2. rozsudku) vyplýva, že bola dezorientovaná, reč monotónna, na končatinách bol prítomný tras, postoj a chôdza za pomoci druhej osoby. Z fotokópie občianskeho preukazu žalovanej (čl. 149, 150 spisu) vyplýva v kolónke osobitné záznamy: obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Z lustrácie žalovanej v registri obyvateľov na čl. 62 spisu vyplýva, že nespôsobilosť žalovanej - obmedzenie spôsobilosti žalovanej na právne úkony je zaevidované aj v registri obyvateľov.

5. Skutkové a právne vyhodnotenie sporu:

a) § 67 CSP: Každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.

§ 68 ods. 1 CSP: V rozsahu, v akom nemá fyzická osoba spôsobilosť samostatne konať pred súdom, koná za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník.

§ 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020, vyplýva, že počnúc právoplatnosťou z procesného hľadiska v nadväznosti na § 68 ods. 1 CSP koná za žalovanú, ktorá je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, jej zákonný zástupca, ktorým je ustanovený opatrovník N. G.. Počnúc právoplatnosťou rozsudku 17.6.2020 je teda žalovaná spôsobilá konať pred súdom, a to prostredníctvom svojho zákonného zástupcu. Je teda zrejmé, že konanie vo veci sp. zn. 4Csp/32/2020 začalo pred Okresným súdom Banská Bystrica dňa 5.8.2020 a na Okresný súd Čadca bola vec postúpená 25.11.2020, teda potom, ako žalovaná bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, avšak komunikácia, doručovanie zo strany Okresného súdu Banská Bystrica i zo strany žalobcu prebiehalo vo vzťahu k žalovanej, ktorá je zbavená - obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Takéto doručovanie zo strany súdu i zo strany žalobcu nemožno považovať za riadne doručené úkony a s právne relevantným dopadom. V tomto spore pred Okresným súdom Čadca sp. zn. 4Csp/32/2020 právnu relevanciu majú úkony doručené po predložení plnej moci opatrovníka N. G., ktorý ako opatrovník žalovanej splnomocnil k zastupovaniu advokátka JUDr. Zuzanu Cenigovú, na základe plnej moci zo dňa 20.10.2020 (čl. 77 spisu). Ku dňu rozhodovania 2.3.2021 teda žalovaná konala v súlade s ustanovením § 68 ods. 1 CSP prostredníctvom zákonného zástupcu - opatrovníka a jeho právneho zástupcu.

b) § 34 Občianskeho zákonníka: Právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

§ 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

§ 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

§ 10 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony.

§ 10 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí.

§ 494 Občianskeho zákonníka: Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Predmetom sporu, ktorým bol súd viazaný podľa § 212 ods. 2 a § 216 ods. 2 CSP je nárok na zaplatenie súm zo záväzkového vzťahu a pre súd nebolo podstatné v tomto štádiu konania a dokazovania, či zmluvný nárok je, resp. vznikol, na základe zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka ako tvrdil žalobca alebo ide o spotrebiteľskú zmluvu o poskytnutí pôžičky podľa zákona č. 129/2010 Z. z. a pri aplikácii § 52 Občianskeho zákonníka ako tvrdila žalovaná. V tomto štádiu konania a dokazovania bolo nadbytočné sa zaoberať ustálením konkrétneho zmluvného vzťahu. Bolo potrebné posúdiť, či daný zmluvný vzťah vznikol právne relevantným spôsobom podľa § 34 Občianskeho zákonníka a či netrpí vadami absolútnej neplatnosti právneho úkonu, ktorými je povinný súd sa zaoberať z úradnej moci na rozdiel od relatívnej neplatnosti právnych úkonov. Vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že záväzkové právne vzťahy, ktoré uzavrela žalovaná s právnym predchodcom žalobcu, sú absolútne neplatnými právnymi úkonmi podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože žalovaná ich urobila napriek tomu, že nemá spôsobilosť na právne úkony a nemala ju ani v čase uzavretia právnych úkonov. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020, vyplýva, že žalovaná je obmedzená v spôsobilosti na právne úkony v rozsahu: „uzatváranie akýchkoľvek zmlúv, dohôd, či preberanie akýchkoľvek záväzkov“, „disponovania a nakladania s majetkovými hodnotami, vrátane nakladania s hnutelným i nehnuteľným majetkom, ako aj s finančnými prostriedkami, vrátane dôchodku, či inými sociálnymi dávkami“. Z dokazovania súdu vyplýva, že právoplatnosť rozsudku o obmedzení žalovanej na právne úkony je dňom 17.6.2020, kým sporné zmluvy sú uzavreté v roku 2017 (rámcová zmluva medzi Zinc Euro, a. s. a žalovanou - čl. 20, záväzná žiadosť o pôžičku - čl. 49). Rozsudok o obmedzení

spôsobilosti na právne úkony nemá konštitutívny charakter, teda k obmedzeniu nedochádza momentom nadobudnutia právoplatnosti rozsudku. Rozsudok má deklaratórny charakter. Deklaruje, že žalovaná je vo formálnej rovine nespôsobilá, resp. obmedzená v spôsobilosti počnúc právoplatnosťou rozsudku. Tento deklaratórny charakter rozsudku znamená, že pokiaľ existovala nespôsobilosť na právne úkony aj pred právoplatnosťou tohto rozsudku a nespôsobilosť je preukázaná, potom je potrebné právny úkon realizovaný s nespôsobilou osobou určiť za neplatný. Z odseku 1. odôvodnenia rozsudku o pozbavením spôsobilosti na právne úkony vyplýva, z lekárskejších správ, teda objektívnych listinných dôkazov, že ochorenie, pre ktoré bola pozbavená žalovaná k spôsobilosti na právne úkony, existuje objektívne preukázateľne už od roku 2016. K formálnemu zbaveniu spôsobilosti došlo až právoplatnosťou rozsudku. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola z rovnakých dôvodov nespôsobilá k právnym úkonom už v roku 2016, potom možno konštatovať, že nespôsobilosť k uzavretiu právnych úkonov bola aj ku dňu uzavretia uvedených právnych úkonov rámcovej zmluvy, záväznej žiadosti o pôžičku z roku 2017 (čl. 20, 49). Keď súd porovnal tvrdenia v týchto právnych úkonoch z roku 2017, kde na čl. 50 spisu uviedol obchodný zástupca N. N., že žalovaná osobne pred ním prejednala žiadosť o pôžičku, že osobne preveril totožnosť žiadateľky, pričom žalovaná ako žiadateľka pred ním podpísala žiadosť o pôžičku ako aj ďalší úkon, a toto vyhlásenie súd porovnal s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.6.2020, odsek 1., 2., 3., zistil a mal preukázané, že v takom prípade pri osobnom kontakte zástupca žalobcu (jeho právneho predchodcu) musel mať vedomosť o tom, že nekoná s osobou, ktorá má plnú spôsobilosť na právne úkony. Musel mať vedomosť, že neuzatvára platný právny úkon v nadväznosti na § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka (vzhľadom k tomu, že z uvedených odsekov rozsudku vyplýva, že už od roku 2016 sa u žalovanej jej nespôsobilosť na právne úkony prejavovala takým výrazným spôsobom vo vzťahu k tretím osobám, že bolo vylúčené, aby si pri osobnom kontakte zástupca žalobcu túto okolnosť nevšimol, a teda mal vedomosť o tom, že je nespôsobilá, že uzatvára neplatný právny úkon). Žalovaná podľa odseku 1. má Parkinsonovu chorobu diagnostikovanú od roku 2016 lekárskejšým spôsobom, je dementná, zmätená, má ťažkú formu Parkinsona, má bludy, halucinácie, má poruchy správania, nepredvídateľné konanie, je dezorientovaná, túla sa. Z odseku 2. rozsudku vyplýva, že u žalovanej v dôsledku uvedeného ochorenia od roku 2016 je prítomný tras končatín, čo muselo byť zástupcovi žalobcu zrejmé pri podpisovaní uvedených úkonov v roku 2017, keďže týmto ochorením žalovaná trpí preukázateľne, podľa lekárskejších správ, od roku 2016. Vychádzajúc zo zbierky IV, strana 456: „Neplatnosť právneho úkonu podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka prichádza do úvahy vtedy, ak je účastník právneho úkonu rozhodnutím súdu pozbavený alebo obmedzený v spôsobilosti na právne úkony. Neplatnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyžaduje bezpečné zistenie o tom, že účastník právneho úkonu nedokáže posúdiť následky svojho konania alebo svoje konanie ovládnuť.“ Z uvedeného mal súd jednoznačne preukázané, že dané právne úkony uzavreté žalovanou v roku 2017 sú neplatné podľa § 38 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pretože mal bezpečne zistené, že v uvedenom čase nedokázala žalovaná posúdiť následky svojho konania a svoje konanie ovládať pri uzatváraní uvedených právnych úkonov, čo zástupcovi žalobcu muselo byť na prvý pohľad zrejmé. Preto základ nároku, uzavreté právne úkony z roku 2017, ktorými sa zaviazala vrátiť žalovaná pôžičky sú neplatnými právnymi úkonmi.

c) V tomto štádiu konania teda bolo nadbytočné a nehospodárne, právne irelevantné zisťovať a ustaľovať, či neplatný záväzkový vzťah bol záväzkovým vzťahom zmluvy o pôžičke alebo záväzkovým vzťahom spotrebiteľskej zmluvy. V nadväznosti na § 494 Občianskeho zákonníka v oboch prípadoch ide o záväzok a z uvedeného ustanovenia vyplýva, že len z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečo sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. V tomto konkrétnom prípade je zrejmé, že záväzok je absolútne neplatným právnym úkonom z dôvodu nespôsobilosti žalovanej na právne úkony v čase uzavretia uvedených záväzkov. Preto inými dôvodmi neplatnosti právnych úkonov (či už pre prípad zmluvy o pôžičke, alebo spotrebiteľskej zmluvy) sa súd nezaoberal, pretože by neprivedili iné rozhodnutie súdu. Z uvedených dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú. Predmetom konania bol zmluvný nárok a dôkazným bremenom žalobcu bolo preukázať platný právny úkon, záväzok, z ktorého požaduje plnenie. Platný právny úkon nepreukázal, neunesol dôkazné bremeno. Taktiež súd považoval za nadbytočné sa zaoberať rozhodujúcimi skutkovými tvrdeniami v nadväznosti na § 132 ods. 1, 2, 3 CSP, ktoré namietala žalovaná, a ktoré v žalobe absentovali, a ktoré súd nemá právo sám zostavovať z pripojených dôkazov a týkali sa špecifikácie skutkovej, matematickej a časovej jednotlivých nárokov a rovnako ich preukázania dôkazmi.

d) Z rovnakých dôvodov nadbytočnosti a nehospodárnosti sa súd nezaoberal ani inými dôvodmi prípadnej absolútnej neplatnosti právneho úkonu (záväzkového právneho vzťahu), prípadnou absolútnou neplatnosťou podľa § 39 Občianskeho zákonníka, teda či uzatváraním uvedených právnych úkonov nedochádza zo strany žalobcu a jeho právneho predchodcu k obchádzaniu kogentných

ustanovení na ochranu spotrebiteľa, keď namiesto uzatvárania spotrebiteľských zmlúv uzatvárajú iné úkony, ktorých podstatou je ale poskytovanie finančných prostriedkov občanom - spotrebiteľom.

e) Nezaoberal sa ani prípadnou neplatnosťou právnych úkonov podľa § 38 ods. 1 Občianskeho zákonníka spôsobilosťou subjektov investorov uzatvárajúcich dané právne úkony nepreskúmateľným spôsobom identifikačnými číslami, pričom Občiansky zákonník jednoznačne vymedzuje, kto môže byť spôsobilým subjektom občianskoprávných vzťahov a sú to buď fyzické osoby, ktoré majú takúto spôsobilosť (§ 7 a nasl. Občianskeho zákonníka) alebo právnické osoby, ktoré majú spôsobilosť na uzatváranie právnych úkonov v hmotnoprávnej rovine (§ 18 a nasl. Občianskeho zákonníka). Na uzatváranie občianskoprávných úkonov nemajú spôsobilosť identifikačné čísla. Z Občianskeho zákonníka nevyplýva, ani z osobitného zákona, že spôsobilosť na právne úkony namiesto fyzických a právnických osôb majú identifikačné čísla.

f) Taktiež sa súd nezaoberal neplatnosťou právnych úkonov z rovnakých dôvodov z dôvodu, že ide o rozpor záujmov, keď spoločnosť Zinc Euro, a. s. postúpila pohľadávku sama sebe (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 2Cz 72/70; Zborník IV strana 456 rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR, rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 30Cdo 5226/2009 a rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR 30Cdo 25/2009).

g) § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov; inak je právny úkon neplatný.

§ 145 ods. 2 Občianskeho zákonníka: Z právnych úkonov týkajúcich sa spoločných vecí sú oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne.

§ 40a Občianskeho zákonníka: Ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, 140 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 145 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 479 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, § 589 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>> a § 701 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovoliavať ten, kto ju sám spôsobil. To isté platí, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje dohoda účastníkov (§ 40 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20191201>>). Ak je právny úkon v rozpore so všeobecne záväzným právnym predpisom o cenách, je neplatný iba v rozsahu, v ktorom odporuje tomuto predpisu, ak sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti dovolá.

Podľa zbierky IV, strana 495 manželia, ktorí za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva, ak jeden z manželov za trvania manželstva a bezpodielového spoluvlastníctva uzavrel zmluvu o pôžičke, nepotrebuje k tomu súhlas druhého manžela, a to ani vtedy, ak nejde o bežnú vec. Touto otázkou sa súd zaoberal z toho dôvodu, že z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 8Ps/2/2019-101 zo dňa 15.5.2020, odsek 1. vyplýva, že žalovaná bola rozvedená rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/63/2018 zo dňa 23.5.2019 a zmluvy sú uzavreté v roku 2017, teda počas trvania manželstva a počas BSM. Je zrejmé, že k uzavretiu tejto spornej zmluvy nepotrebovala vzhľadom k uvedenému rozhodnutiu žalovaná súhlas manžela, aj keď by nešlo o bežnú vec. Absolútna neplatnosť právneho úkonu však konzumuje relatívnu neplatnosť právneho úkonu. Nemožno napadnúť relatívnu neplatnosť právneho úkonu, ktorý je absolútne neplatným právnym úkonom, preto ďalšie zisťovanie v tomto smere je právne irelevantné, nadbytočné, nevhodné. Relatívnej neplatnosti sa možno len dovoláť. Z úradnej moci sa súd relatívnou neplatnosťou nemôže zaoberať. V tomto konaní sa relatívnej neplatnosti právnych úkonov nikto nedovolal, preto súd uvedené konštatuje nad rámec predmetu sporu, keďže ide o osobitnú situáciu, kedy právne úkony uzatvárala nesvojprávná manželka.

6. Tým, že súd bol viazaný predmetom sporu podľa § 212 ods. 2, § 216 ods. 2 CSP, ktorým bol zmluvný nárok, nárok na základe záväzku, nezaoberal sa súd nárokom z iného právneho dôvodu, ktorý netvoril predmet sporu, teda nezaoberal sa prípadným nárokom na vydanie bezdôvodného obohatenia na základe § 451 Občianskeho zákonníka, nezaoberal sa vrátením prípadne poskytnutých a nevrátených súm na základe neplatného právneho úkonu. Takýto nárok netvoril predmet sporu. Súdom o ňom nerozhodoval. V takom prípade by musel mať aj rozsudoch návrh formálne vyjadrenie vzájomného synalagmatického tvaru podľa § 457 Občianskeho zákonníka, čo je otázka hmotnoprávna, nie procesnoprávna.

7. Trovy konania: § 255 ods. 1 CSP: Súdom prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Súdom rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol. Žalovaná je teda v celom rozsahu predmetu sporu úspešnou stranou konania. Súdom preto v celom rozsahu predmetu sporu, teda v rozsahu 100 % ,

priznal žalovanej podľa § 255 ods. 1 CSP plnú náhradu trov konania. Výška náhrady trov konania bude vyčíslená momentom právoplatnosti rozsudku, preto strany konania sú povinné bez ďalšej výzvy súdu doručiť vyčíslenie trov konania ku dňu právoplatnosti rozsudku. Súd bude vychádzať zo stavu v spise ku dňu právoplatnosti rozsudku. Trovy konania vyčíslil VSÚ v samostatnom uznesení. Splatnosť nastane do 3 dní od právoplatnosti uznesenia VSÚ.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.