

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5T/65/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8720010792  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8720010792.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Mária Petrušková na hlavnom pojednávaní konanom dňa 1. marca 2021 v trestnej veci obžalovaného U. T. takto

r o z h o d o l

r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý :

U. T. K. M. I. Ň. Á. V. - nar. XX.XX.XXXX U. T., M. F. T. - L.  
L., F. W. XXX/XX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o

- z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona,
- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona,
- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona,

p r e t o ž e

- dňa 14.03.2020 v čase o 19:50 hod. v Poprade, viedol motorové vozidlo - pretekársky špeciál, značky Honda Civic, VIN: L., bez pridelených evidenčných čísel, ktoré nebolo schválené na prevádzku v cestnej premávke po ceste I/66, v smere od zimného štadióna na miestnu komunikáciu - ulicu Továrenskú, pričom pred križovatkou s ulicou Bulharskou neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, v obci jazdil rýchlosťou od 52,4 km/h až do 64,02 km/h a v dôsledku pozitívnych alkoholických nápojov nezvládol vedenie vozidla, bez brzdenia vyšiel mimo cestu po pravej strane v smere svojej jazdy, prešiel cez výškovo oddelený chodník pre chodcov, kde prednou pravou časťou vozidla narazil do murovaného oplotenia rodinného domu na ulici Bulharskej č. 1 a do stĺpa elektrickej rozvodovej siete umiestneného v križovatke ulíc Továrenskej a Bulharskej, pričom po nehode bol vyzvaný povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade podrobiť sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi, ktorú odmietol vykonať a taktiež sa po zákonnej výzve odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a následne počas vykonávania prehliadky tela v Nemocnici

Poprad mu boli na jeho žiadosť odobraté vzorky krvi s výsledkom 2,13 ‰ o 21:35 hod. a 1,87 ‰ o 22:05 hod., so spätným prepočtom na čas dopravnej nehody o 19:50 hod. s výsledkom najmenej 2,14 ‰ až 2,48 ‰ /1,02 - 1,19 mg/l/, pričom pri dopravnej nehode utrpel jeho spolujazdec H. A., sediaci na prednom sedadle, ktorý nebol pripútaný bezpečnostným pásom otras mozgu, veľkú tržnozmliaždenú ranu mäkkých tkanív hlavy v temenno-záhlavnej oblasti a kožné odreniny čela, pomliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa, malý pneumotorax- nahromadenie vzduchu v pravej pohrudničnej dutine, kompresívnu zlomeninu tela 6.-9. hrudného stavca s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života najmenej 10 týždňov až 12 týždňov a práceneschopnosťou v dobe od 14.03.2020 do 07.06.2020, pričom nárazom do betónového stĺpa Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice nebola spôsobená škoda a nedošlo k ohrozeniu prevádzky zariadenia, ale na murovanom oplotení rodinného domu na ulici F. Č.. X U. T. vznikla poškodenému Y. N. škoda vo výške 50,--eur, čím ako vodič porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 16 ods. 1, ods. 4, § 45 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov,

t e d a

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví.

Za to mu

u k l a d á

Podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona a § 37 písm. h/ Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 /jedného/ roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu výkon trestu podmieniene o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu u r č u j e skúšobnú dobu vo výmere 2 /dvoch/ rokov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona mu u k l a d á trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 3 /troch/ rokov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodeného H. A., W.. XX.XX.XXXX, F. T., G.. N. Č.. XXXX/XX o d k a z u j e s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces.

#### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade podal na obžalovaného Viliama Pitoňáka obžalobu pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného

zákona na tom skutkovom základe, že dňa 14.03.2020 v čase o 19:50 hod. v Poprade, viedol motorové vozidlo - pretekársky špeciál, tov. značky Honda Civic, VIN: L., bez pridelených evidenčných čísel, ktoré nebolo schválené na prevádzku v cestnej premávke, po ceste I/66, v smere od zimného štadióna, na miestnu komunikáciu ulicu Továrenskú, pričom pred križovatkou s ulicou Bulharskou neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, v obci jazdil rýchlosťou 52,4 - 64,02 km/h a v dôsledku požitých alkoholických nápojov nezvládol vedenie vozidla, bez brzdenia vyšiel mimo cestu po pravej strane v smere svojej jazdy, prešiel cez výškovo oddelený chodník pre chodcov, kde prednou pravou časťou vozidla narazil do murovaného oplotenia rodinného domu na ulici Bulharskej č. 1 a stĺpa elektrickej rozvodovej siete umiestneného v križovatke ulíc Továrenskej a Bulharskej, po nehode bol vyzvaný povereným príslušníkom PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade podrobiť sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi, ktorú odmietol vykonať a taktiež po zákonnej výzve sa odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, následne počas vykonávania prehliadky tela v Nemocnici Poprad mu boli na jeho žiadosť odobraté vzorky krvi s výsledkom 2,13 promile o 21:35 hod. a 1,87 promile o 22:05 hod., spätným prepočtom na čas dopravnej nehody o 19:50 hod. bola stanovená hladina alkoholu v jeho krvi s koncentráciou v rozmedzí 2,14 - 2,48 g/kg /promile/, /1,02 - 1,19 mg/l/, pri dopravnej nehode utrpel jeho spolujazdec sediaci na prednom sedadle H. A., ktorý nebol pripútaný bezpečnostným pásom, otras mozgu, veľkú tržno-zmliaždenú ranu mäkkých tkanív hlavy v temenno-záhlavnej oblasti a kožné odreniny čela, pomliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa, malý pneumotorax-nahromadenie vzduchu v pravej pohrudničnej dutine, kompresívnu zlomeninu tela 6.-9. hrudného stavca s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom spôsobe života 10-12 týždňov a práceneschopnosťou v dobe od 14.03.2020 do 07.06.2020, nárazom do betónového stĺpa Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice nebola spôsobená škoda a nedošlo k ohrozeniu prevádzky zariadenia, na murovanom oplotení rodinného domu na ulici F. Č.. X poškodenému Y. N. vznikla škoda vo výške 50,-eur, ako vodič porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 16 ods. 1, ods. 4, § 45 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný U. T. po zákonnom poučení v zmysle § 257 ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, prokurátor Okresnej prokuratúry Poprad i obhajca obžalovaného navrhli jeho vyhlásenie prijať, na základe čoho konajúci súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a v ďalšej časti hlavného pojednávania vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného a vykonané dokazovanie dospel konajúci súd k záveru, že žalovaný skutok sa stal a že ho spáchal obžalovaný Viliam Pitoňák na tom skutkovom základe, že dňa 14.03.2020 v čase o 19:50 hod. v Poprade, viedol motorové vozidlo - pretekársky špeciál, značky Honda Civic, VIN: L., bez pridelených evidenčných čísel, ktoré nebolo schválené na prevádzku v cestnej premávke po ceste I/66, v smere od zimného štadióna na miestnu komunikáciu - ulicu Továrenskú, pričom pred križovatkou s ulicou Bulharskou neprispôbil rýchlosť jazdy svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla, v obci jazdil rýchlosťou od 52,4 km/h až do 64,02 km/h a v dôsledku požitých alkoholických nápojov nezvládol vedenie vozidla, bez brzdenia vyšiel mimo cestu po pravej strane v smere svojej jazdy, prešiel cez výškovo oddelený chodník pre chodcov, kde prednou pravou časťou vozidla narazil do murovaného oplotenia rodinného domu na ulici Bulharskej č. 1 a do stĺpa elektrickej rozvodovej siete umiestneného v križovatke ulíc Továrenskej a Bulharskej, pričom po nehode bol vyzvaný povereným príslušníkom Okresného riaditeľstva PZ, Okresného dopravného inšpektorátu v Poprade podrobiť sa dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v krvi, ktorú odmietol vykonať a taktiež sa po zákonnej výzve odmietol podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie a následne počas vykonávania prehliadky tela v Nemocnici Poprad mu boli na jeho žiadosť odobraté vzorky krvi s výsledkom 2,13 ‰ o 21:35 hod. a 1,87 ‰ o 22:05 hod., so spätným prepočtom na čas dopravnej nehody o 19:50 hod. s výsledkom najmenej 2,14 ‰ až 2,48 ‰ /1,02 - 1,19 mg/l/, pričom pri dopravnej nehode utrpel jeho spolujazdec H. A., sediaci na prednom sedadle, ktorý nebol pripútaný bezpečnostným pásom otras mozgu, veľkú tržno-zmliaždenú ranu mäkkých tkanív hlavy v temenno-záhlavnej oblasti a kožné odreniny čela, pomliaždenie oboch ramien ľahkého stupňa, malý pneumotorax- nahromadenie vzduchu v pravej pohrudničnej dutine, kompresívnu zlomeninu tela 6.-9. hrudného stavca s dobou liečenia a obmedzením na obvyklom

spôsobe života najmenej 10 týždňov až 12 týždňov a práceneschopnosťou v dobe od 14.03.2020 do 07.06.2020, pričom nárazom do betónového stĺpa Východoslovenskej distribučnej, a.s., Košice nebola spôsobená škoda a nedošlo k ohrozeniu prevádzky zariadenia, ale na murovanom oplotení rodinného domu na ulici F. Č.. X U. T. vznikla poškodenému Y. N. škoda vo výške 50,--eur, čím ako vodič porušil ustanovenia § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 16 ods. 1, ods. 4, § 45 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov.

Z hľadiska právnej kvalifikácie súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona, s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona, prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona a prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona, pretože

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,
- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,
- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. h/ Trestného zákona sa rozumie porušenie dôležitej povinnosti vyplývajúcej z páchatel'ovho zamestnania, postavenia alebo funkcie alebo uloženej mu podľa zákona.

Porušením dôležitej povinnosti sa rozumie závažnejšie neplnenie si povinnosti alebo také porušenie, ktoré je nad rámec ich bežného plnenia. Ide pritom o porušenie takej povinnosti, ktorá má spravidla za následok usmrtenie alebo spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví, keďže plnenie uloženej dôležitej povinnosti má byť prioritou povinného a zahŕňa v sebe porušenie všetkých relevantných dôležitých alebo viacerých povinností, ktoré sú mu uložené zákonom alebo iným všeobecne záväzným právnym predpisom. Medzi porušením takej povinnosti a následkom trestného činu musí existovať príčinná súvislosť.

V konkrétnom prípade došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov a to - § 3 ods. 2 písm. a/, § 4 ods. 1 písm. a/, písm. c/, ods. 2 písm. d/, § 16 ods. 1, ods. 4 a § 45 ods. 1 citovaného zákona.

Podľa § 3 ods. 2 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov je účastník cestnej premávky povinný správať sa disciplinovane a ohľaduplne tak, aby neohrozil bezpečnosť alebo plynulosť cestnej premávky, pritom je povinný prispôbiť svoje správanie najmä stavebnému, dopravnotechnickému stavu cesty, situácii v cestnej premávke, poveternostným podmienkam a svojím schopnostiam.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov vodič je povinný a/ použiť na jazdu len vozidlo, ktoré možno prevádzkovať v cestnej premávke  
c/ venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov vodič nesmie d/ viesť vozidlo v takom čase po požití alkoholu alebo inej návykovej látky, keď sa alkohol alebo iná návyková látka ešte môžu nachádzať v jeho organizme; toto neplatí pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho v obci a pre cyklistu, vodiča kolobežky s pomocným motorčekom a vodiča samovyvažovacieho vozidla jazdiaceho po cestičke pre cyklistov, ak množstvo alkoholu v jeho organizme nepresiahne hodnotu 0,24 miligramu etanolu na liter vydychnutého vzduchu pri vyšetrení dychovou skúškou prístrojom alebo 0,5 gramu etanolu na kilogram hmotnosti vyšetrovanej osoby pri lekárskom vyšetrení zo vzorky krvi plynovou chromatografiou.

Podľa § 16 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov  
ods. 1 - vodič je povinný rýchlosť jazdy prispôbiť najmä svojim schopnostiam, vlastnostiam vozidla a nákladu, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky a iným okolnostiam, ktoré možno predvídať. Vodič smie jazdiť len primeranou rýchlosťou, aby bol schopný zastaviť vozidlo na vzdialenosť, na ktorú má rozhľad.

ods. 4 - vodič smie v obci jazdiť rýchlosťou najviac 50 km h<sup>-1</sup>, a ak ide po diaľnici v obci najviac 90 km h<sup>-1</sup>.

Podľa § 45 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov  
ods. 1 - vodič nesmie dovoliť, aby sa prekročil povolený počet prepravovaných osôb, a podľa svojich možností nesmie pripustiť ani porušenie povinností ustanovených týmito osobám. Každá prepravovaná osoba zodpovedá za dodržiavanie svojich povinností podľa tohto zákona. Za prepravu detí alebo osôb, ktoré pre poruchu zdravia nezodpovedajú za svoje konanie, zodpovedá osoba, ktorá ich sprevádza. Ak také osoby nemajú sprievod, za ich prepravu zodpovedá vodič alebo ním poverená spôsobilá a náležite poučená osoba; to neplatí, ak ide o pravidelnú verejnú dopravu osôb.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona sa dopustí ten, kto pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietne sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietne sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie.

Stav vylučujúci spôsobilosť je také ovplyvnenie fyzických a psychických schopností návykovou látkou, ktoré vylučuje spôsobilosť vykonávať zamestnanie alebo činnosť, pri ktorých by mohol byť ohrozený život, zdravie ľudí alebo majetok.

Z hľadiska právneho posúdenia je predmetný trestný čin ohrozovacím trestným činom, ktorý je dokonaný odmietnutím podrobiť sa vyšetreniu na zistenie vplyvu návykovej látky osobou, ktorá vykonáva činnosť, pri ktorej by mohla ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Podmienkou trestnosti konania osoby, ktorá sa odmietla podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, je, že tak konala napriek tomu, že také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jej zdravie.

Vyšetrenie na zistenie alkoholu sa vykonáva dychovou skúškou prístrojom, ktorým sa určí objemové percento alkoholu v krvi. Ak sa osoba odmietne podrobiť takému vyšetreniu, možno vykonať lekárske vyšetrenie odberom a laboratórnym vyšetrením krvi alebo iného biologického materiálu. Ak osoba odmietla takéto lekárske vyšetrenie, stupeň opitosti určí lekár podľa medicínskych klinických príznakov.

Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Trestného zákona sa dopustí ten, kto vykonáva v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobí z nebanlivosti inému ublíženie na zdraví.

Z hľadiska právneho posúdenia je predmetný trestný čin poruchovým deliktom. K poruchovým následkom predpokladaným v tomto ustanovení Trestného zákona stačí aj nebanlivosť.

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pri závere o vine obžalovaného U. T. a o právnej kvalifikácii konania obžalovaného na vyššie uvedenom skutkovom základe konajúci súd vychádzal z vyhlásenia o vine obžalovaného U. T., z podstatného obsahu vyšetrovacieho spisu OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-381/1-VYS-PP-2020, najmä z uznesenia vyšetrovateľa o vznesení obvinenia zo dňa 06.05.2020, upozornenia na zmenu právnej kvalifikácie vyšetrovateľom OR PZ, OKP Poprad zo dňa 06.05.2020 a zo dňa 28.09.2020 a upozornenia na zmenu právnej kvalifikácie prokurátorom Okresnej prokuratúry Poprad zo dňa 10.11.2020, ktoré relevantným a objektívnym spôsobom odôvodňovali trestné stíhanie obžalovaného U. T..

Z hľadiska subjektívnej stránky konajúci súd konanie obžalovaného pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 157 Trestného zákona kvalifikoval ako konanie trestne zodpovednej osoby a vo forme nedbanlivosti podľa § 16 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí a pri prečine ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 Trestného zákona vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, pretože obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom a ako je zrejmé z následku jeho konania tento záujem aj porušil.

Z dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise OR PZ, OKP Poprad, ČVS: ORP-381/1-VYS-PP-2020 a v trestnom spise Okresného súdu Poprad, sp. zn. 5T 65/2020, ktoré konajúci súd vykonal ich prečítaním vo vzťahu k výroku o treste v podobe charakteristík z miesta trvalého bydliska obžalovaného, odpisov registra trestov, lustrácií v Generálnej prokuratúry SR, súdov, evidencie priestupkov a iných správnych deliktov MV SR a evidenčnej karty vodiča a vo vzťahu k náhrade škody v podobe vyjadrení poškodených osôb H. A., Y. N., splnomocnených zástupcov R.. Y. V. E. R.. K. F. i fotokópií dohôd o náhrade škody boli konajúcim súdom zistené nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný U. T. doposiaľ súdne trestaný nebol, v evidencii správnych deliktov a priestupkov a v evidenčnej karte vodiča má 7 záznamov, všetky za porušenie príslušných ustanovení právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky - zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov a za porušenie zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch, za ktoré mu boli uložené napomenutie a blokové pokuty vo výškach od 10,-eur do 20,-eur, bez závažného spôsobu ich spáchania a z miesta trvalého bydliska je obžalovaný hodnotený len všeobecne.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu vzal konajúci súd do úvahy všetky všeobecné a individuálne zásady platné pre ukládanie trestov, prihliadol nato, aby uložený trest zabezpečil ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, že mu vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne nato, aby uložený trest iných odradil od páchania trestných činov a aby súčasne vyjadrili aj morálne odsúdenie páchatela.

Súd súčasne prihliadol aj na spôsob spáchania činu, jeho následky, formu zavinenia, pohnútku, samotnú osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť nápravy, zohľadňujúc pritom poľahčujúce okolnosti v podobe jeho priznania sa k spáchaniu trestných činov a ich úprimné oľutovanie v zmysle § 36 písm. l/ Trestného zákona a v podobe pričinenia sa o odstránenie škodlivých následkov vo vzťahu k poškodenému Y. N., ktorému uhradil škodu vo výške 50,-eur a vo vzťahu k poškodenej Sociálnej poisťovni, ktorej uhradil regresné náklady vo výške 814,80,-eur a k poškodenej Všeobecnej zdravotnej poisťovni, ktorej uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 1 171,29,-eur v zmysle § 36 písm. k/ Trestného zákona a príťažujúcu okolnosť v podobe spáchania viac trestných činov v zmysle § 37 písm. h/ Trestného zákona a po takto vykonanom vyhodnotení základných zásad pre ukládanie trestov dospel k záveru, že u obžalovaného U. T. sa účel trestu dá dosiahnuť uložením úhrnného trestu odňatia slobody za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Trestného zákona a v § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a to vo výmere 1 /jedného/ roka, teda na dolnej hranici trestnej sadzby stanovenej zákonom pri žalovanom trestnom čine podľa § 157 ods. 2 Trestného zákona, ktorý je zo žalovaných trestných činov najprísnejšie trestný, s jeho podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere / dvoch/ rokov a trestom zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo výmere 3 /troch/ rokov, teda nad dolnou hranicou zákonom stanovenej výmery s poukazom na ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona, § 34 ods. 4 Trestného zákona a § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trestom sa má zabezpečiť ochrana spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Vzhľadom na ustanovenie § 34 Trestného zákona trest plní funkciu ochrany spoločnosti jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie - zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti a prvok individuálnej prevencie - výchovy k riadnemu životu a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie - výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti.

Zmyslom a účelom trestu v najvšeobecnejšom zmysle je ochrana spoločnosti pred kriminalitou.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa tohto zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbierajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

V súvislosti s uloženým výchovným trestom odňatia slobody a výmerou skúšobnej doby konajúci súd okrem prevahy poľahčujúcich okolností poukazuje aj na samotnú osobu obžalovaného, ktorý doposiaľ súdne trestaný nebol, čo podľa neho nepredstavuje také nebezpečenstvo, ktoré by si vyžadovalo prísnejší postih páchatel'a a v súvislosti s uloženým trestom zákazu činnosti poukazuje predovšetkým na základný účel trestu zákazu činnosti, ktorým je zabrániť páchatel'ovi vo vykonávaní činnosti, pri ktorej sa dopustil trestného činu a tým mu zabrániť, aby taký čin v budúcnosti opätovne spáchal.

Konajúci súd považuje za potrebné konštatovať, že u obžalovaného neboli zistené žiadne zákonné dôvody na použitie mimoriadne zníženého trestu odňatia slobody alebo trestu zákazu činnosti v zmysle ustanovenia § 39 ods. 1 a ods. 3 Trestného zákona, keďže takémuto postupu nenasvedčovali ani okolnosti prípadu a ani okolnosti alebo pomery na strane obžalovaného, poľahčujúce okolnosti v podobe § 36 písm. l/, písm. k/ Trestného zákona, bez zistenia ďalších poľahčujúcich okolností v podobe § 36 Trestného zákona neboli takou okolnosťou, ktorá by svojim rozsahom alebo významom prekračovala bežné hranice statusu poľahčujúcich okolností.

Poškodený H. A. si v konaní pred súdom náhradu škody v tzv. adhéznom konaní neuplatňoval a navrhoval, aby bol jeho nárok odkázaný na civilný proces a preto konajúci súd vo vzťahu k poškodenému H. A.U. rozhodol v zmysle ustanovenia § 288 ods. 1 Trestného poriadku.

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania, porušením dôležitej povinnosti uloženej mu podľa zákona,

- pri výkone činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, odmietol sa podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou alebo orientačným testovacím prístrojom a odmietol sa podrobiť lekárskemu vyšetreniu odberom a vyšetrením krvi, alebo iného biologického materiálu, či nie je ovplyvnený návykovou látkou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosti, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku a spôsobil z nedbanlivosti inému ublíženie na zdraví.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho oznámenia, s výnimkou výroku o vine pri prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine alebo o prijatí vyhlásenia obžalovaného, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku a možnosti podať

dovolanie podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku, prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby oznámením je až doručenie rozsudku.