

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719204366
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:6719204366.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, pracovisko Zlaté Moravce, Sládkovičova 3 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky T. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., H. XXX, t.č. bytom H. B., M. S. XX, zastúpenej Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Nitra, Štefánikova 15 otca B. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XXX, t.č. bytom H. XXX o návrhu matky na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I. Súd zveruje maloletú D. A., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky dieťaťa.

II. Obaja rodičia maloletého dieťaťa budú maloletú D. A., nar. XX.X.XXXX zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Súd zaväzuje otca maloletého dieťaťa prispievať na výživu maloletej D. A., nar. XX.X.XXXX výživným v sume 150 eur mesačne od 1.9.2019, ktoré výživné je otec dieťaťa povinný platiť k rukám matky dieťaťa vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred.

IV. Zročné výživné, ktoré zo strany otca pre maloletú D. A., nar. XX.X.XXXX za obdobie od 1.9.2019 do 28.2.2021 predstavuje sumu 1255 eur, súd povoľuje otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 10.9.2019 domáhala, aby súd zveril maloletú D. A., nar. XX.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti a otca maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 120 eur mesačne a styk navrhla upraviť tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletou za jej prítomnosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že zo vzťahu odišla s maloletou z dôvodu, že otec mal. má problémy s alkoholom.

2. Okresný súd Zvolen uznesením sp.zn. 8P/20/2019-31 zo dňa 27.11.2019 preniesol svoju príslušnosť na Okresný súd Nitra, nakoľko mal. dieťa sa nachádza v starostlivosti matky na adrese W., C. V. XXX.

3. Na pojednávanie sa nedostavil otec maloletého dieťaťa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané, jeho účasť na pojednávaní neospravedlnil a keďže bol vypočutý cestou dožiadaného súdu v záujme hospodárnosti konania súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v jeho neprítomnosti.

4. Matka vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že s otcom mal. dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Z ich vzťahu pochádza mal. dieťa D. A., nar. XX.X.XXXX. Matka sa stará sa o maloletú sama. Otec sa o mal. vôbec nezaujíma. Doteraz nie je na maloletú určené výživné. Výživné otec platil na maloletú, ako sa mu chcelo. Výživné na dcéru žiadala matka zo strany otca dieťaťa na mal. určiť v nadväznosti na návrh, ktorý podala, a to od mesiaca 9/2019. Potvrdila stav, že otec dieťaťa na mal. za uvedené obdobie od 9/2019 doteraz zaplatil výživné takto: za mesiace 9,10,11/2019 nezaplatil žiadne výživné, v mesiaci 12/2019 zaplatil 50 eur, v mesiaci 1/2020 zaplatil 145 eur, v mesiaci 2/2020 zaplatil 50 eur, v mesiaci 3/2020 zaplatil 150 eur, v mesiaci 4/2020 zaplatil 100 eur, v mesiaci 5/2020 nezaplatil nič. Otec sa s mal. nestretáva a ani o ňu nijako neprejavuje záujem. T.č. je matka na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 270 eur mesačne a Pnd 24,34 eur mesačne. Iný príjem nemá. Žiadnu nehnuteľnosť nevlasťní. Nevlasťní ani motorové vozidlo. Býva s mal. dcérou na vyššie uvedenej adrese v Zlatých Moravciach, pričom sa jedná o byt, ktorý má prenajatý jej priateľ B. M., nar. XX.X.XXXX. Jej priateľ platí výdavky na bývanie v byte a je to okolo 380 eur mes. Jej priateľ je slobodný, deti nemá. Vychádzajú spolu dobre. Má dobrý vzťah aj k jej maloletej dcére. Žijú spolu od 26.1.2019. Jej priateľ je zamestnaný ako robotník v oblasti murárskych prác a zarobí okolo 500-600 eur mesačne. Iný príjem nemá. Bežné výdavky u maloletej sú na stravu, ošatenie, obuv. Dcéra je zdravá. Zatiaľ platené aktivity žiadne nemá. Výchovné problémy s maloletou neeviduje. Uviedla, že otec dieťaťa žiaľ požíva alkohol. Ona nemá a nespláca žiadne pôžičky ani úvery.

5. Otec vypočítaný prostredníctvom dožiadaného súdu na výsluchu dňa 16.7.2020 uviedol, že je slobodný a okrem mal. D. iné deti nemá. Je zamestnaný ako automechanik v spoločnosti AZ-Autoservis, Bakova Jama, Zvolen. Poberá minimálnu mzdu. Vzdelanie má základné, nie je vyučený. Vlastní auto VW golf, rok výroby 2002, trojizbový byt v obci H., kde má trvalý pobyt. Má úver v Poštovej banke, splátka je vo výške 197 eur mesačne, úver platí niekedy s omeškaním niektorej zo splátok, ktorú následne doplatí. Iné úvery nemá. Má priateľku, s ktorou nežije v spoločnej domácnosti, je tiež zo H., volá sa D. O., nar. XX.XX.XXXX, je bezdetná. Žije sám. S maloletou sa stretáva, iba vtedy, keď príde do H. k starej mame, t.j. k matke bývalej priateľky. S maloletou sa chcel stretávať, ale súčasný priateľ matky maloletej zakázal matke povedať na akej adrese v Zlatých Moravciach bývajú. Maloletú vída tak raz za tri mesiace, pretože zvyčajne neprídu cez víkend ale cez týždeň, keď je v robote, aby sa s ňou nestretol, s tým, že bývala priateľka mu povedala, aby sa vzdal otcovstva. Na súde by sa chcel zúčastniť, ale vo Zvolene nie v Nitre, lebo nevie, či tam má známych priateľka so svojim priateľom, ale chcú dosiahnuť, aby mali maloletú len u seba a on sa na tom nechce zúčastňovať. Z toho dôvodu si neprevzal úradnú zásielku a na pojednávanie sa nedostavil, nie preto, že by nechcel platiť. Uviedol, že človek robí chyby, alkohol užíva, ale nie pravidelne. Pokiaľ ide o výšku výživného zatiaľ platí 100 eur. Bude platiť aj 120 eur, ale chce sa s maloletou stretávať. Od septembra do decembra 2019 neplatil výživné. Neplatil kvôli tomu, že mu matka dieťaťa nechcela dať dcéru, ale od januára 2020 už platí. Platil aj od januára 2019 do júla 2019, ale nemôže sa dostať k dokladom. Platil na účet, peniaze naň vkladal. Iný doklad nemá. Keď malá príde, dá jej aj nejaké peniaze, ale je problém sa s ňou stretnúť. Darček si nemá ako pripraviť, lebo nevie, kedy ju stretne. S maloletou by sa chcel stretávať minimálne každý druhý víkend od soboty od rána do nedele do večera do 18:00 hod. Chcel by mať malú aj doma, nielen sa stretávať pod dozorom jej matky, pretože ju chce vidieť a stretávať sa s ňou chce aj jeho rodina.

6. Právny zástupca matky na pojednávaní uviedol, že medzi rodičmi dieťaťa došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody. Obsahom, ktorej je, že mal. bude zverená do osobnej starostlivosti matky dieťaťa s tým, že každý z rodičov bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Rodičia dieťaťa sa dohodli na výživnom zo strany otca dieťaťa pe maloletú vo výške sumy 150 eur mes. Čo sa týka styku otca s mal. sa rodičia dieťaťa dohodli, že nebudú požadovať súdnu úpravu styku otca s maloletou, pričom otec dieťaťa sa bude s mal. stretávať na základe dohody s matkou dieťaťa. Zdôraznil, že rodičovská dohoda sa nevzťahuje na ročné výživné zo strany otca na maloletú. Zo strany otca na mal. dieťa otec na mal. dieťa mimo matkou uvedených platieb, zaplatil tieto sumy: 5/2020 zaplatil sumu 100 eur, 6/2020 nezaplatil na mal. nič, 7/2020 zaplatil sumu 100 eur, 8/2020 zaplatil sumu 150 eur, 9/2020 zaplatil 100 eur, 10/2020 zaplatil 100 eur, 11/2020 zaplatil 100 eur, 12/2020 zaplatil 100 eur, 1/2021 zaplatil 100 eur a 2/2021 zaplatil 100 eur.

7. Právny zástupca matky v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje schváliť rodičovskú dohodu v časti zverenia dieťaťa, zastupovania dieťaťa, správy majetku dieťaťa, výživného a styku otca s mal. V časti ročného výživného navrhol, aby súd rozhodol z úradnej moci s tým, že zaviazá otca platiť výživné zo strany otca na maloletú 150 eur mesačne, a to od podania návrhu v tejto veci. Vzhľadom na dĺžku trvania

konania súhlasila strana matky dieťaťa s tým, aby zročné výživné bol otec povinný zaplatiť v splátkach spolu s bežným výživným najneskôr do dvoch rokov.

8. Kolízny opatrovník v konečnom návrhu uviedol, že navrhuje v tejto právnej veci schváliť dohodu rodičov v záujme mal. dieťaťa.

9. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s písomnosťami: návrh matky dieťaťa, doplnenie uvedeného návrhu z úrovne PZ matky dieťaťa, uznesenie Okresného súdu Zvolen o prenesení príslušnosti na Okresný súd Nitra, doklady súvisiace s pomermi na strane matky dieťaťa čo sa týka rodičovského príspevku a Pnd, správu UPSVaR Nitra pracovisko Zlaté Moravce zo šetrenia pomerov u matky dieťaťa, dožiadanie Okresného súdu Nitra ohľadom vypočítania otca mal. dieťaťa, vyjadrenie PZ matky dieťaťa v tejto právnej veci, plnomocenstvo pre PZ matky dieťaťa, rozhodnutie MŠ Kalinčiakova Zlaté Moravce o prijatí mal. na predprimárne vzdelávanie, potvrdenia k platbám poplatku za mal. v MŠ, pracovnú zmluvu partnera matky dieťaťa, poistenie pre maloletú, výpisy z registra trestov GP SR k osobe otca dieťaťa, pracovné hodnotenie otca dieťaťa, potvrdenie o príjme otca dieťaťa za obdobie 1/2019-10/2020, doklady preukazujúce výdavky na ošatenie mal. a jej potreby, rodný list mal. dieťaťa, zápisnica o výsluchu otca dieťaťa ako účastníka konania zo dňa 16.7.2020 spísaná na Okresnom súde Zvolen, rodičovskú dohodu predloženú na pojednávaní z úrovne PZ matky dieťaťa a zistil nasledovný skutočný a právny stav:

10. Maloletá D. A., nar. XX.X.XXXX pochádza zo vzťahu matky T. M., nar. XX.X.XXXX a B. A., nar. X.XX.XXXX. Rodičia maloletého dieťaťa žili v spoločnej domácnosti do januára 2019, kedy sa matka spolu s maloletou odsťahovala. Matka opustila spoločnú domácnosť z dôvodu otcovho nadmerného užívania alkoholických nápojov. Matka býva v súčasnosti so svojou maloletou dcérou a so súčasným partnerom v trojizbovom byte v Zlatých Moravciach. Mal. D. tu má vytvorený dostatočný priestor pre hru aj odpočinok. Zo správy zo šetrenia rodinných a sociálnych pomerov vyplýva, že poriadok a hygiena v domácnosti sú na požadovanej úrovni. Matka maloletej je na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 270 eur a prídavok na dieťa vo výške 24,95 eur mesačne. Výdavky na domácnosť matka vyčíslila v sume 591 eur mesačne (strava 350 eur, nájomné vrátane energií 200 eur, domáce potreby 20 eur, káblová TV a internet 21 eur). Maloletá D. navštevuje MŠ Kalinčiakova 12, Zlaté Moravce od 2.9.2020. Výdavky na maloletú vyčíslila matka v sume 169 eur mesačne (ZRPŠ 20 eur, stravné v škôlke 29 eur, poistenie so sporením 25,20 eur, oblečenie a obuv 50 eur, hygienické potreby 15 eur, hračky 30 eur). Priateľ matky je zamestnaný s príjmom vo výške minimálnej mzdy. Podľa vyjadrenia matky od narodenia maloletej zabezpečovala starostlivosť o mal. sama, otec sa o mal. zaujímal v minimálnej miere, viac času trávil s kamarátmi, spravdla v krčme. Domov chodil neskoro večer opitý. Po rozchode otec o mal. neprejavuje riadny záujem, nenavštevuje ju a ani sa o ňu telefonicky nezaujíma. Styk sa realizuje len vtedy, keď matka príde s maloletou do H.. Styk sa väčšinou realizuje len niekoľko minút. Otec s maloletou nevydrží ani hodinu. Od 8/2019 do 10/2020 sa otec o mal. vôbec nezaujímal, v mesiaci október 2020 sa po vyše roku ozval, že chce vidieť maloletú. Otec maloletej žije so svojou súčasnou partnerkou, s ktorou čakajú dieťa. Otec maloletej je zamestnaný ako automechanik u zamestnávateľa A-Z Autoservis s.r.o. s priemerným mesačným príjmom vo výške 526,34 eur. Otec maloletej má problémy s užívaním alkoholu, o čom svedčí fakt, že bol niekoľkokrát odsúdený za trestný čin ohrozovania pod vplyvom návykovej latky a za trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Naposledy bol otec odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp.zn. OT 87/17 na trest odňatia slobody podmienčne na osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov a bol mu uložený trest zákaz činnosti riadiť motorové vozidlo doživotne. Rodičia maloletej v priebehu konania k tejto veci uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinnosti k mal. dieťaťu, v ktorej sa dohodli na tom, že mal. D. bude zverená do osobnej starostlivosti matky, v časti výživného sa dohodli na sume 150 eur mesačne a styk otca s maloletou nepožadovali súdnym rozhodnutím upraviť, pretože sa v budúcnosti budú vedieť dohodnúť na styku otca s maloletou.

11. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. /ďalej len Zákon o rodine/, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

15. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

16. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

17. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

18. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

20. Podľa § 78 ods. 1/ Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

22. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

23. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

24. Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine, ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže na návrh niektorého z rodičov zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

25. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu bol podaný dôvodne, pretože rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú a starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje výlučne sama matka. Keďže súd v jej starostlivosti nezistil žiadne nedostatky a so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky súhlasil aj otec dieťaťa v rámci uzavretej rodičovskej dohody, súd návrhu matky vyhovel a maloletú D. zveril do jej osobnej starostlivosti. Matka sa riadne o maloletú stará, zabezpečuje jej aj pobyt v MŠ s čím sú spojené už uvedené výdavky, na ktorých sa otec dieťaťa v uplynulom období riadne nepodieľal. Súd sa ďalej zaoberal vyživovacou povinnosťou rodičov dieťaťa a otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 150,- eur mesačne a to počnúc dňom, kedy si matka návrh v tejto právnej veci podala na súde, teda od mesiaca 9/2019. Na takejto výške vyživovacej povinnosti sa rodičia maloletého dieťaťa vzájomne dohodli, pričom takto určené výživné považoval súd za primerané jednak veku a

odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa, ako aj možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca dieťaťa ako povinného rodiča. Otec dieťaťa je t.č. slobodný, nemá iné deti, na výchove maloletej sa pravidelne nepodieľa, nezabezpečuje jej pravidelne základné potreby a v výchova maloletej je v súčasnej dobe bremenom práve matky dieťaťa. Otec dieťaťa je zaradený na trhu práce v postavení zamestnanca a vykonáva prácu automechanika v spoločnosti AZ - Autoservis, Bakova Jama, Zvolen. Vzdelanie má dosiahnuté základné. Vlastní auto VW golf rok výroby 2002 a trojizbový byt v obci H.. Taktiež spláca úver Poštovej banke, a.s. mesačnou splátkou 197 eur. V súčasnej dobe má priateľku D. O., nar. XX. XX.XXXX, ktorá je bezdetná, pričom on žije v jeho domácnosti sám. Prejavil záujem o stretnutie s maloletou. Napriek stavu, že dieťa má oboch rodičov, aktívnym rodičovským článkom je v prípade maloletej matka dieťaťa, ktorá sa o dieťa riadne stará a v jej starostlivosti o maloletú súd nezistil žiadne nedostatky. Matka spočiatku zabezpečovala výživu maloletej sama bez aktívnej účasti otca dieťaťa ako rodiča, ktorý riadne a pravidelne na dcéru výživné neplatil v dostatočnom rozsahu, ktorým by boli pokryté potreby maloletej, keďže matka dieťaťa bola s maloletou na rodičovskej dovolenke a okrem rodičovského príspevku poberala prídavok na dieťa. Iný príjem nemala. Postupom času začala žiť v jednej domácnosti s jej partnerom B. M., nar. XX. XX. XXXX, ktorý uhrádza výdavky na bývanie približne v sume 380 eur mesačne. Priateľ matky dieťaťa je slobodný a bezdetný. Ich spolužitie datovala matka dieťaťa od 26. 01. 2019. Matkin partner bol zamestnaný v oblasti murárskych prác s príjmom približne 500 - 600 eur mesačne a finančne jej pomáhal s domácnosťou i v starostlivosti o maloletú. Otec dieťaťa evidentne nepôsobil v živote maloletej ako aktívny rodič ale ani ako rodič zodpovedný, keďže požíval alkohol, čo spôsobovalo aj miňanie finančných prostriedkov, ktorými skôr mohol saturovať odôvodnené potreby maloletej a byť nápomocný matke dieťaťa vo výžive dieťaťa v situácii, keď matka dieťaťa bola na rodičovskej dovolenke s maloletou a bola odkázaná na rodičovský príspevok 270 eur mesačne a prídavok na dieťaťa vo výške 24,34 eur mesačne ako štátne dávky. Zázemie v bývaní je nateraz zabezpečené zo strany jej priateľa, ktorý úhradu platí 380 eur mesačne z príjmu, ktorý ako robotník dosahuje. Podieľa sa teda aj na výdavkoch ktoré súvisia s maloletou, nakoľko matka dieťaťa nie je schopná z jej príjmu zo štátnych dávok zabezpečiť odôvodnené potreby maloletej. O to viac je nutné, aby sa na výžive maloletej angažoval aj otec dieťaťa, ktorému svedčí vyživovacia povinnosť vo vzťahu k mal. dcére. Matka dieťaťa vzhľadom na vykonané dokazovanie požadovala prostredníctvom jej právneho zástupcu výživné zo strany otca pre maloletú určiť sumou 150 eur mesačne od podania jej návrhu v tejto veci za obdobie 9/2019 - 2/2021.

26. Súd v tomto konaní určil otcovi dieťaťa zročné výživné z jeho strany na maloletú D. v nadväznosti na stav podania návrhu v tejto veci, teda od mesiaca 9/2019 do mesiaca 2/2021.

27. Za uvedené rozhodujúce obdobie by mal otec dieťaťa zaplatiť na maloletú 150 eur x 18 mesiacov, čo je spolu 2700 eur. Za uvedené rozhodujúce obdobie otec na maloletú zaplatil výživné v mesiacoch: 9/2019 nula eur, 10/2019 nula eur, 11/2019 0 eur, 12/2019 145 eur, 2/2020 50 eur, 3/2020 150 eur, 4/2020 100 eur, 5/2020 100 eur, 6/2020 nula eur, 7/2020 100 eur, 8/2020 150 eur, 9/2020 100 eur, 10/2020 100 eur, 11/2020 100 eur, 12/2020 100 eur, 1/2021 100 eur, 2/2021 100 eur. Rozdiel sumy 2700 eur, ktoré otec dieťaťa má zaplatiť na výživnom pre maloletú podľa tohto rozsudku a sumy, ktorú podľa tohto rozsudku zaplatil v sume 1445 eur predstavuje konečnú sumu zročného výživného 1255 eur. Túto konečnú sumu zročného výživného súd povolil otcovi dieťaťa splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

28. Styk otca s maloletou súd neupravil, nakoľko rodičia súdnu úpravu styku nežiadali.

29. S poukazom na vykonané dokazovanie a s prihliadnutím na najlepší záujem mal. dieťaťa rozhodol súd tak, ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

30. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.