

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/224/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819206982
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8819206982.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manžela (navrhovateľa): F. X. L., Z. XX.X.XXXX, trvale bytom J. XXX, toho času Ú. Z. V. K. H. Q., B. X, A.-Š. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: V. L., Z. X.X.XXXX, K. B. J. XXX, toho času J. Č. XXX, za účasti maloletých detí: V. L., Z. X.X.XXXX, A. L., Z. XX.X.XXXX, K. L., Z. XX.X.XXXX, Q. L., Z. XX.X.XXXX, I. L., Z. XX.X.XXXX, všetci bytom pri matke, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

I. Súd manželstvo X. L., Z. XX.X.XXXX a V. L., J. Q., Z. X.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloleté deti L., V., Z. X.X.XXXX, A.Í., Z. XX.X.XXXX, K., Z. XX.X.XXXX, Q., Z. XX.X.XXXX T. I., Z. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.

III. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú V. L. sumou 70,-eur, na maloletého A. L. sumou 60,-eur, na maloletú K. L. sumou 50,-eur, na maloletú Q. L. sumou 40,-eur, na maloletú I. L. sumou 40,-eur, vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.

IV. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletými deťmi každý páry víkend v roku v sobotu od 14:00 hod do 16:00 hod za prítomnosti matky v rámci obce J..

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manžel sa podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. V návrhu uviedol, že manželka v mesiaci júl 2017 opustila spoločnú rodinnú domácnosť a odsťahovala sa s maloletými deťmi k jej rodičom. Zároveň si v roku 2017 vytvorila svoj účet v peňažnom ústave. Rozhodnutiami súdu boli upravené práva a povinnosti rodičov k ich maloletým deťom. Aj napriek manželovej snahe a dvojročnému úsiliu o zblíženie nedošlo k obnoveniu manželského spoluzitia, práve naopak, manželia sa navzájom odcudzili. Momentálne je navrhovateľ väzobne stíhaný pre viaceré prečiny a jeden zločin.

2. Pred začatím pojednávania navrhovateľ zobral návrh späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Manželka so späťvzatím návrhu nesúhlasila. Uviedla, že ich manželstvo je nefunkčné už dlhodobo a ona

chce začať žiť normálny, spokojný život s deťmi. Uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/224/2019 zo dňa 7.10.2020 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom nebolo zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 16.10.2020.

3. Kolízny opatrovník uviedol, že manželstvo neplní žiadnu zo svojich funkcií a je len formálnym zväzkom. Na čas po rozvode odporučil zveriť maloleté deti do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazat' platením výživného podľa jeho aktuálnych majetkových a príjmových pomerov. Styk otca s deťmi navrhol upraviť v zmysle rozsudku súdu sp.zn. 6P/151/2019 zo dňa 24.10.2019.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom manželky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodnými listami maloletých detí, lustráciou účastníkov v Sociálnej poisťovni, správou kolízneho opatrovníka, správou Ústavu na výkon trestu odňatia slobody, písomným vyjadrením manžela, správou obce J., pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 8P/213/2017, 6P/151/2019 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Q. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodili deti a to V. L. L. X.X.XXXX, A.Z. L. L. XX.X.XXXX, K. L. L. XX.X.XXXX, I. L. L. XX.X.XXXX T. Q. L. L. XX.X.XXXX.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 8P/213/2017-41 zo dňa 11.1.2018 bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej boli maloleté deti L., V., A., K., Q. T. I. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na dcéru V. po 70,- eur, na syna A. po 60,- eur, na maloletú K. po 50,- eur a na maloleté Q. a I. po 40,- eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol upravený neobmedzene. Právoplatnosť rozsudku nastala dňom 18.1.2018. Z obsahu spisu sp.zn. 8P/213/2017 vyplýva, že otec ako povinný rodič v čase vyhlásenia rozhodnutia poberal výsluhový dôchodok v sume necelých 800,- eur.

8. V súdnom konaní vedenom na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp.zn. 6P/151/2019 bol dňa 24.10.2019 vyhlásený rozsudok, ktorým sa zmenil výrok rozsudku tunajšieho súdu sp.zn. 8P/213/2017 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnenými s maloletými sa stretávať každý párný víkend v sobotu od 14.00 hod. do 16.00 hod. za prítomnosti matky v rámci obe J..

9. Manželka vo svojej výpovedi uviedla, že po uzavretí manželstva v roku 2006 ich spolužitie bolo harmonické prvých 11 rokov. Problémy nastali po narodení dvojčiek, kedy sa zhoršili zdravotné problémy manžela. Tento požíval alkoholické nápoje, trpel depresiami a boli mu diagnostikované viaceré psychické ochorenia. V roku 2017 sa manželka spolu s deťmi odsťahovala zo spoločnej domácnosti, odišla bývať k jej rodičom. Dôvodom bolo prvotne to, že manželia idú prerábať rodinný dom. Manžel ostal v dome sám, kde požíval v nadmernej miere alkohol. Po privolaní záchranky bol hospitalizovaný na psychiatrii len 3 dni. Pri opätovnej hospitalizácii strávil v nemocnici 4 týždne. Po návrate z liečenia žil v dome sám. Manželia sa v tom období snažili zachrániť ich manželstvo, chceli pokračovať v rekonštrukcii nehnuteľnosti, avšak vtedy vyšli najavo manželove viaceré peňažné záväzky ako aj nevery. Manželka a tiež celá jej rodina ako aj manželova rodina sa snažili manželovi pomôcť. K podstatnej zmene však uňho nedošlo. V roku 2019 u manžela znova nastal skrat, kedy sa vydával za podnikateľa. Manželka dlhšiu dobu nevedela kde sa nachádza. V rodinnom dome našla splnomocnenia pre rôzne osoby na konanie v mene jej manžela. Aktuálne je navrhovateľ vo výkone trestu odňatia slobody. Manželka nevie ani za čo bol jej manžel odsúdený, keďže dal na polícii zákaz poskytovať o ňom informácie. Ak sa manželka niečo o manželovi dozvedela, bolo to od manželovej dcéry z prvého vzťahu. Manželka nie je s manželom dlhodobo v kontakte. Maloletým deťom otec poslal list niekedy v decembri 2019, kde im napísal, že všetko bude dobré a že je nevinný. Deti sa samozrejme na otca pýtajú, majú ho radi. Staršie deti si však pamätajú z minulosti situácie kedy mali z otca strach. V súčasnosti býva matka s maloletými deťmi v dome jej rodičov, kde majú vytvorené vhodné podmienky na bývanie. Staršie deti navštevujú I. Š. Q. D. V. V. Z. K., tri mladšie deti navštevujú predškolské zariadenie v obci J.. Matke vznikajú s deťmi bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienické potreby, školské pomôcky. Vzhľadom na pandémiu COVID 19 bolo potrebné deťom kúpiť notebooky na plnenie školských povinností. Maloletí sú zdraví, lieky užívajú v prípade bežných detských chorôb. Matka je aktuálne na predĺženej materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavky na deti. Keďže otec si neplnil vyživovaciu povinnosť

na deti v zmysle súdneho rozhodnutia, je voči nemu vedené exekučné konanie a matka aj poberala náhradné výživné od štátu. V posledných mesiacoch si otec svoju povinnosť riadne splnil a to spolu v sume 260,- eur. Manželka jednoznačne uviedla, že sa chce rozviesť, nepripúšťa možnosť obnovy manželského spolužitia.

10. Manžel v písomnom vyjadrení uviedol, že ak manželka so späťvzatím jeho návrhu na rozvod nesúhlasila, on v plnej miere súhlasí s rozvodom manželstva, ktoré považuje dlhodobu za nefunkčné. Úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode navrhol ponechať v zmysle súdnych rozhodnutí sp.zn. 8P/213/2017 a sp.z.n. 6P/151/2019.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka rodiča maloletých detí L. nežijú v spoločnej domácnosti asi 3 roky. Matka s deťmi odišla bývať k svojim rodičom v tej istej obci po prepuknutí psychických problémov u otca. Bytové a sociálne podmienky rodiny sú na dobrej úrovni. Matka toho času nepracuje, pobera rodičovský príspevok na 2 najmladšie deti z dôvodu mimoriadnej situácie v súvislosti s COVID 19 vo výške 462,50 eur, rodinné prídavky na deti vo výške 124,75 eur. Otec je zviazaný prispievať na výživu maloletých spolu v sume 260,- eur. Rodičovské práva a povinnosti boli naposledy upravované rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 6P/151/2019. Matka sa zmeny úpravy styku otca s maloletými domáhala z dôvodu obáv o zdravie a život maloletých detí, nakoľko na jeseň 2019 došlo k zhoršeniu psychického stavu otca. Tento podľa vyjadrenia matky trpí závažnou psychickou poruchou. Začiatkom roka 2019 si do svojej domácnosti nasťahoval asi 15 Rómov a rozdával rôzne veci a zariadenie domu. Deti pri vykonaných pohovoroch potvrdili, že hoci otca majú radi, boja sa ho, lebo nevedia kedy hovorí pravdu a čo môžu od neho čakať. Naposledy ho videli asi v septembri 2019. Otec im často rozprával „zvláštne veci“ - raz bol taxikár, inokedy pracoval ako ošetrovateľ v ZOO, patria mu Košice a pod. Deti sa báli, že ich zoberie preč. Otec je toho času v ÚVTOS A., preto pomery na jeho strane prešetrené neboli. Matka s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Zo strany matky bolo deťom primerane veku vysvetlené otcovo správanie zapríčinené psychickou poruchou a príčiny rozvodu. Maloleté deti sú zdravé, prekonávajú len bežné detské ochorenia.

12. Ústav na výkon trestu odňatia slobody A.- Š. potvrdil, že odsúdený X. L. počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nebol pracovne zaradený a nemal žiaden príjem.

13. Obec J. v správe uviedla, že dôvody a príčiny rozvratu manželstva F.. X. L. T. V. L. im nie sú známe. Výchovné podmienky pre deti sú veľmi dobré. Momentálne žijú s matkou a starými rodičmi, ktorí sa o ne vzorne starajú.

14. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

15. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

16. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

17. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

20. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne ne hospodária, nezabezpečujú spolu výchovu a výživu maloletým deťom a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia prezentovali svoj postoj k manželstvu. Nemajú záujem na zotrvaní v manželstvom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželstvom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

21. Na čas po rozvoze súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletým. Matka poskytuje deťom potrebnú osobnú starostlivosť, má s nimi vytvorený kladný citový vzťah a splňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie ich potrieb. S poukazom na zistený skutkový stav súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

22. Pri určení výšky výživného súd vychádza z odôvodnených potrieb detí, ich veku, zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča. Vyživovacia povinnosť bola otcovi určená v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 8P/213/2017 a to prihliadnutím na vek detí a príjem otca pozostávajúci z výsluhového dôchodku vo výške necelých 800,- eur. Aktuálne je otec vo výkone trestu odňatia slobody, kde nevykonáva žiadnu prácu, jeho možnosti pracovať sú obmedzené. Jeho príjem pozostáva z výsluhového dôchodku, preto súd ponechal úpravu výšky výživného zo strany otca na maloleté deti na čas po rozvoze tak ako bola stanovená v konaní pod sp.zn. 8P/213/2017.

23. Stretávanie otca s deťmi súd upravil v záujme maloletých totožne s úpravou určenou v konaní pod sp.zn. 6P/151/2019.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.