

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 2Csp/29/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8620200701
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Tvrdíková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:8620200701.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

ECLI:SK:OSSK:2021:8620200701.3
2Csp/29/2020-82
8620200701

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, sudca JUDr. Mária Tvrdíková, v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému G. zastúpený advokátom JUDr. Igorom Šafrankom, so sídlom Sov. hrdinov 66, 089 01 Svidník, o zaplatenie 5.568,56 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2.240,- Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.9.2017 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca je p o v i n ý nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 19,50 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

O d ô v o d n e n i e

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 5.568,56 Eur s 5 % úrokom z omeškania ročne od 29.9.2017 do zaplatenia.

-2- 2Csp/29/2020

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, uzatvoril so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 5024083 (ev. č. zmluvy/príd. autorizačný kód) dňa 2.3.2015, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 7.393,46 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 61 mesačných splátkach v sume 198,21 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 12.090,81 Eur. Do dnešného

dňa uhradil žalovaný z uvedenej sumy sumu 5.153,46 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, dňa 26.07.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia zosplatnenia úveru. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Dňa 19.9.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 23.9.2017. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 5.568,56 Eur. Uplatňuje si zákonné úroky z omeškania od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Zmluvnú pokutu v sume 641,52 Eur si v konaní neuplatňuje.

3. Žaloba bola žalovanému doručená dňa 6.7.2020, pričom v svojom písomnom vyjadrení zo dňa 21.7.2020 žalovaný uviedol, že zmluva o poskytnutí pôžičky č. 5024083 zo dňa 2.3.2015 obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, napríklad v časti 12 Poplatky, pokuty, úrok z omeškania, bod 12.3. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva o úvere musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platného a účinného v čase uzatvorenia úverovej zmluvy (ZoSÚ). Zmluva o poskytnutí pôžičky, č. 5024083, zo dňa 2.3.2015 neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ a j/ ZoSÚ. Nakoľko podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/, poukázal na to, že žalobca mu poskytol úver vo výške 7.393,46 Eur a on na predmetnom úvere uhradil sumu 5.153,46 Eur, má za to, keďže je úver bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok len na doplatenie istiny vo výške 2.240,- Eur.

4. Žalovaný k vyjadreniu žalobcu uviedol, že uzatvorená zmluva aj s poukazom na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 09.11.2016 vo veci C-42/15 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti. Vo vzťahu k náležitosti rozpisu splátok odkazuje na aktuálne uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22.2.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017, kde je jednoznačne skonštatované, že zmluva nemusí obsahovať rozpis splátok na istinu, úroky a poplatky. Vo vzťahu k preukázaniu náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. odkázal aj na výrok rozsudku Súdneho dvora EÚ (tretia komora) zo dňa 9.11.2016 vo veci

-3- 2Csp/29/2020

C-42/15, kde sa uvádza, že zmluva o úvere na dobu určitú stanovujúca amortizáciu istiny po sebe nasledujúcimi splátkami nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie tejto istiny. Uvedené je možné doplniť aj o súčasnú právnu úpravu v zákone č. 129/2010 Z. z., z ktorého vyplýva, že je postačujúce, ak rozpis jednotlivých položiek každej splátky sa uvádza v amortizačnej tabuľke, ktorá nie je automaticky súčasťou každej zmluvy o spotrebiteľskom úvere a povinnosť ju vydať má veriteľ na základe žiadosti dlžníka/spotrebiteľa.

5. Vo vzťahu k dobe trvania spotrebiteľského úveru žalobca uviedol, že v prípade riadneho splácania poskytnutého úveru je doba trvania zmluvy 61 mesiacov pripadajúcich na riadne predpísané zmluvné splátky. Žalovaný bol prostredníctvom parametrov zmluvy s uvedenými skutočnosťami oboznámený a tak mal vedomosť o dobe trvania úveru ako aj o termíne konečnej splatnosti. V tejto súvislosti poukázal aj na znenie ustanovenia Občianskeho zákonníka § 122 ods. 2, kde sa uvádza, že koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Pokiaľ termín konečnej splatnosti, v ktorom má absentovať deň v mesiaci, premietneme do daného ustanovenia, žalovaný musel mať vedomosť o tom, že splátka je splatná vždy len k 20. dňu v mesiaci, teda takýto údaj nemohol byť zameniteľný so žiadnym iným dňom v mesiaci.

6. Je toho názoru, že aj podmienka náležitosti § 9 ods. 2 písm. r/ ZoSÚ bola splnená, a to konkrétne v bode 12, 12.1., ktorý hovorí, že klient má právo kedykoľvek počas doby trvania zmluvy pôžičku úplne alebo čiastočne splatiť pred dohodnutou lehotou splatnosti a tiež aj ďalší postup pri takomto rozhodnutí žalovaného.

7. Vo vzťahu k určenej RPMN podľa § 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ žalobca uviedol, že táto je v zmluve riadne uvedená a že všetky obligatórne náležitosti zmluvy sú premietnuté do vzorca, ktorý je súčasťou čl. 7 zmluvných podmienok, s ktorými bol žalovaný riadne oboznámený.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 6.11.2020 Všeobecná úverová banka a.s. podala návrh na zmenu strany sporu na jeho strane, vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtina 48, Bratislava na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok. Preto uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Csp/29/2020 - 54 zo dňa 30.11.2020 bolo pripustené, aby do konania na strane žalobcu namiesto spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s. so sídlom Myslnké Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

6. Z výsledkov vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

-4- 2Csp/29/2020

7. Právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding a.s. a žalovaný dňa 2.3.2015 uzatvorili zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 5024083, na základe ktorej poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 7.393,46 Eur na uhradenie záväzkov voči Spoločnosti a záväzkov voči VÚB a.s, kde Spoločnosť vystupuje ako Správca, ktoré sú špecifikované v zmluve. Predmetnú pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 201,66 Eur v počte 61splátok. Bola uvedená ročná úroková sadzba 24,16 % , RPMN vo výške 24,16 % a priemerná hodnota RPMN vo výške 10,28 %. Celkové náklady spotrebiteľa boli 12.301,26 Eur, prvá splátka splatná dňa 20.4.2015 a termín konečnej splatnosti 4/2020.

8. Z prehľadu splátok a úhrad (čl. 18 spisu) je zrejmé, že žalovaný na poskytnutom úvere uhradil sumu 5.153,46 Eur.

9. Listom zo dňa 26.7.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že eviduje nedoplatok na splátkach v celkovej výške 594,63 Eur a zároveň ho žiadal túto sumu uhradiť bezodkladne na účet vedený vo VÚB. Zároveň ho upozornil, že ak do 5.9.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 05/2017, bude oprávnený úver zosplatiť.

10. Listom zo dňa 23.9.2017 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy č. 5024083 sa stal splatným v celom rozsahu a zároveň uviedol, že dlžná čiastka k tomuto dňu predstavuje sumu vo výške 5.569,28 Eur.

12. Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

13. Vstupom Slovenskej republiky do Európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z. z s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách. Uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/RHS z 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľkou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

16. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

-5- 2Csp/29/2020

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (ďalej ZoSÚ). Tento právny predpis v § 2 písm. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy) definuje spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

18. Podľa § 2 písm. d/ ZoSÚ, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

2 . Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie,

-6- 2Csp/29/2020

index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
 - o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
 - q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
 - r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
 - s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
 - t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
 - u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
 - w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
 - x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
 - y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery
- 7- 2Csp/29/2020

nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

21. Podľa § 9 ods. 9 ZoSÚ, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách.

22. Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne finančnými prostriedkami v hotovosti.

23. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to Zákomom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaný zmluvné podmienky nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis s to Občiansky zákonník a Zákon o ochrane spotrebiteľa.

24. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť VÚB a.s. dňa 17.2.2015 uzatvorila so žalovaným zmluvu o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej poskytol žalovanému účelový spotrebiteľský úver vo výške 7.393,46 Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 61 mesačných splátkach vo výške 201,66 Eur počnúc prvou splátkou dňa 20.4.2015 a konečnou splatnosťou 4/2020. V danom prípade bola uzavretá štandardná formulárová spotrebiteľská zmluva, kde text zmluvy bol vopred pripravený veriteľom a žalovaný nemal možnosť žiadnym podstatným spôsobom zasahovať do obsahu zmluvy a príslušných všeobecných obchodných podmienok tvoriacich súčasť zmluvy. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom,

ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto zmluvné podmienky individuálne ovplyvniť. Úver poskytnutý žalovanému túto podmienku spĺňa. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný zmluvu uzatvoril ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní spotrebiteľskej zmluvy vystupoval ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľský úver mu nebol poskytnutý na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

-8- 2Csp/29/2020

Zmluva o poskytnutí pôžičky má charakter spotrebiteľského úveru. V zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. za spotrebiteľský úver sa považuje každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom na základe zmluvy spotrebiteľovi a to za odplatu bez ohľadu na právnu formu s výnimkou zmlúv vymedzených v § 1 ods. 3 citovaného zákona.

25. Súd preskúmal jednotlivé náležitosti v zmluve o úvere, či táto zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti. Ako prvou náležitosťou sa súd zapodieval druhom úveru podľa § 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ. Nakoľko žalovaný namietal, že zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 2.3.2015 neobsahuje túto náležitosť. Úver je možné charakterizovať ako časovo obmedzené požičanie peňazí za odplatu, t.j. úrok. Peniaze požičiava veriteľ (banka alebo nebanková spoločnosť). Povinnosťou dlžníka je požičané peniaze vrátiť spolu s úrokmi. Podľa predmetu, na ktorý sú peniaze požičiavané, sa úvery delia na účelové a bezúčelové. Zo zmluvy o poskytnutí pôžičky jednoznačne vyplýva, že druhom úveru je účelový spotrebiteľský úver, z ktorého sa majú uhradiť pôžičky podľa špecifikácie záväzkov žalovaného voči spoločnosti a záväzky voči VÚB a.s., kde spoločnosť vystupuje ako správca. Súd je toho názoru, že v zmluve je uvedená riadna náležitosť požadovaná § 9 ods. 2 písm. a/ ZoSÚ, čiže druh spotrebiteľského úveru.

26. Ako druhý nedostatok náležitosti v zmluve o úvere žalovaný uviedol že neboli uvedené všetky predpoklady použité na výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov (§ 9 ods. 2 písm. j/ ZoSÚ). Podľa názoru súdu táto náležitosť v zmluve absentuje. V tejto súvislosti súd poukazuje napr. na právny záver vyplývajúci z rozsudku Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 7Co/144/2019 - 180 zo dňa 28.5.2020, kde odvolací súd uviedol, že pokiaľ ide o predpoklady výpočtu RPMN, ak zákon vyžaduje v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvádzať všetky predpoklady použité na výpočet RPMN, je nepochybné, že do kategórie týchto predpokladov je potrebné zaradiť aj matematický výpočet, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN. Ako inak by spotrebiteľ mohol preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN, ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, umožňujúcej posúdiť výhodnosť veriteľom. Je nemysliteľné od spotrebiteľa očakávať, aby len na základe údajov o ročnej percentuálnej miere nákladov uvedenej v zmluve mohol posúdiť správnosť tejto náležitosti zmluvy. Odvolací súd poukázal na rozsudok Súdného dvora zo dňa 20.9.2017 vydaného vo veci C - 448/17, v ktorom súdny dvor EÚ uviedol, že čl. 4 ods. 2 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že v prípade, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere jednak neuvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov a obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu a jednak neuvádza úrokovú sadzbu, táto okolnosť je rozhodujúcim prvkom v rámci analýzy dotknutého vnútroštátneho súdu v súvislosti s otázkou, či je podmienka uvedenej zmluvy týkajúca sa nákladov úveru vypracovaná jasne a zrozumiteľne v zmysle uvedeného ustanovenia. Súdny dvor v tejto súvislosti dodal že rovnako ako neuvedenie RPMN v zmluve o úvere sa musí posudzovať situácia, keď zmluva obsahuje iba matematický vzorec výpočtu tejto RPMN, ktorý nie je doplnený údajmi nevyhnutnými na uskutočnenie tohto výpočtu. Spotrebiteľa v takejto situácii totiž nemožno považovať za takého, ktorý pri uzatvorení zmluvy

-9- 2Csp/29/2020

pozná všetky podmienky budúceho plnenia uzatvorenej zmluvy v dôsledku toho za takého, ktorý pozná všetky okolnosti, ktoré môžu mať vplyv na rozsah jeho záväzku. Bez príslušného matematického výpočtu, na základe ktorého veriteľ dospel k určitej výške RPMN ako jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere umožňujúcej posúdiť výhodnosť úveru nie je spotrebiteľ schopný preveriť správnosť takéhoto výpočtu RPMN. Nakoľko v zmluve absentuje táto náležitosť v zmysle § 11 ods. 1 ZoSÚ, je predmetný úver bezúročný a bez poplatkov.

27. Právny predchodca žalobcu žalovanému poskytol úver vo výške 7.393,46 Eur a ako to vyplýva zo splátkového kalendára, žalovaný na predmetnom úvere uhradil sumu 5.153,46 Eur. Vzhľadom na to, že úver je bezúročný a bez poplatkov, žalobca má nárok na zaplatenie sumy 2.240,- Eur (7.393,46 - 5.153,46).

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Žalobca si voči žalovanému uplatnil nárok na úroky z omeškania, pričom v zmysle citovaných ustanovení súd priznal žalobcovi nárok na úrok z omeškania odo dňa zosplatnenia úveru t.j. od 29.9.2017 do zaplatenia.

31. V prevyšujúcom rozsahu bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná.

32. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu strán konania. Žalobca bol v konaní úspešný vo výške 2.240,- Eur a žalovaný vo výške 3.328, 56 Eur. Miera úspechu žalovaného tak predstavuje 19,50 % ($3.328,56 - 2.240 = 1.088,56 : 5.568,56 = 0,195 \times 100 = 19,5 \%$). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§292 ods. 2 CSP).

POUČENIE :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa

-10- 2Csp/29/2020

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods.1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť a nemožno uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou. (§ 371 a § 372 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a to Exekučného poriadku a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.

Vo Svidníku dňa 1. marca 2021
JUDr. Mária Tvrđiková
Sudca

r o z h o d o l :