

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 4T/10/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010252  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010252.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 1. 3. 2021 v Bratislave, takto

### rozhodol:

Obvinení:

C. L., narodený XX. XX. XXXX U. J., trvale bytom U. XX/XX, R., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

a

R. H., narodený XX. X. XXXX U. F., trvale bytom V. XXXX/X, W., t.č. v ÚVV a ÚVTOS Bratislava

sa uznávajú za vinných, že

dňa 12. 11. 2020 v čase približne o 08.30 h v Bratislave v predajni potravín zv. DELIA na Legionárskej ulici č. 10 v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili 3 ks čokolád Študentská pečat' duomix 180 g v hodnote á 1,39 Eur /spolu v hodnote 4,17 Eur/ a 11 ks čokolád Študentská pečat' mliečna 180 g v hodnote á 1,39 Eur /spolu v hodnote 15,29 Eur/ tak, že obaja spoločne pristúpili k voľne prístupnému regálu, na čo C. L. začal z regálu vyberať uvedený tovar a tento si vložil do vopred nachystanej tašky zn. Lonsdale modrej farby vystlanej alobalom a počas toho, ako vkladal uvedený tovar do tašky, tak R. H. celý čas sledoval pohyb predavača a následne ako ich spozoroval predavač, upozornil C. L. a obaja sa dali na útek, čím poškodenej spoločnosti Delia potraviny, s.r.o., so sídlom Švabinského 13, 851 01 Bratislava, IČO: 44 155 981 spôsobili celkovú škodu krádežou vo výške 19,46 Eur, pričom skutok spáchali napriek tomu, že C. L. sa dňa 08.09.2020 v čase o 11.35 h dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola hliadkou KR PZ v Bratislave, PMJ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur blokom č. 11189354 a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 22.09.2020 sp. zn. OT/283/2020, právoplatným dňa 22.09.2020 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 pís. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce v trvaní 250 hodín a R. H. sa dňa 19.09.2020 v čase o 09.30 h dopustil priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch za čo mu bola hliadkou OO PZ Ružinov - západ uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur blokom č. 11033242 a zároveň bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I zo dňa 01.08.2019 sp. zn. OT/95/2019, právoplatným dňa 01.08.2019 uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 dní.

t e d a

- spoločným konaním sa prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí a hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

č í m s p á c h a l i

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j ú:

1/ obvinený C. L.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona s poukazom na § 49 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona súd obvinenému ukladať ochranné protialkoholické liečenie.

Podľa § 74 odsek 1 Trestného zákona sa ochranné protialkoholické liečenie vykonáva ambulantnou formou.

a

2/ obvinený R. H.

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, § 36 písmeno l), § 37 písmeno m) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sú obvinení C. L. a R. H. povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti Delia potraviny, s.r.o., Švabinského 13, Bratislava 851 01, IČO: 44 155 981, škodu vo výške 19,46,- Eur.

### **Poučenie:**

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení

obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.