

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 1T/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321010046  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2021:8321010046.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom, v trestnej veci obvinených M. Y. a spol., pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, a iné, v súlade s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku, vydal

### r o z h o d o l :

Obvinený X. Y., I.. XX.XX.XXXX O. K.,  
trvale bytom M. XXX/XX, Z.Á. I. H.,

obvinený M. Y., I. XX.XX.XXXX O. K.,  
trvale bytom M. XXX/XX, Z.Á. I. H.,

obvinený N. N., I.. XX.XX.XXXX O. M.,  
trvale bytom N. XXXX/X, M.,

uznávajú sa za vinných, že

obvinení dňa 01.10.2020 v čase okolo 13.00 hod. na parkovisku za potravinami H. V. v meste M. po predchádzajúcej dohode fyzicky napadli X. T. drevenými násadami do sekier tak, že ho najprv M. Y. a X. Y. udreli násadou do oblasti jeho pravej ruky, v dôsledku čoho si X. T. kľakol na zem, kde k nemu pristúpil X. Y. a tento ho násadou udieral do oblasti chrbta, až kým sa X. T. nepodarilo postaviť a z miesta utiecť k budove bývalého hotela O. smerom na námestie, kde po ňom hodil násadu od sekery N. N., ktorý ho mal v úmysle trafiť, no to sa mu nepodarilo a následne sa X. T. schoval v potravinách - H. V., pričom všetci traja ho tam prenasledovali, pričom X. T. utrpel zranenie, a to pomliaždenie hrudníka ľahkého stupňa a pomliaždenie pravého predlaktia ľahkého stupňa, ktoré si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 4 až 5 dní a X. Y. a M. Y. sa skutku dopustili, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení, a to trestným rozkazom Okresného súdu v Humennom sp. zn. 3T/61/2019 zo dňa 09.07.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23.08.2019, a to pre prečin výtržníctvo podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

teda

obvinení X. Y. a M. Y.  
spoločným konaním fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustili výtržnosti tým, že napadli iného a spáchali uvedený čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obvinený N. N.  
spoločným konaním fyzicky na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a spáchal uvedený čin závažnejším spôsobom konania so zbraňou,

čím spáchali

obvinení X. Y. a M. Y.

spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), e) Trestného zákona, s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona,

obv. N. N.

spolupáchatelstvom prečin výtržníctva podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú:

X. Y.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

M. Y.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, súd obvineného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

N. N.

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona, prihladajúc v zmysle § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, na § 36 písm. l) Trestného zákona, podľa § 46 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona, súd určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku /ďalej len „TP“/).

Podľa § 353 ods.6 TP, trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 TP).

V zmysle § 355 ods. 3 TP, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 TP.

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 TP).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 TP).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 TP).

V zmysle § 356 TP, sa trestný rozkaz stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,

b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,

c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.