

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10P/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202968
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820202968.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o malol. deti S.: S., nar. XX.X.XXXX, a S., nar. XX.X.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka I. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. nad T., t.č. bytom XXX S. G., P. - WN XX BH, D. H., a otec N. S., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. nad T. XX, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec malol. detí sa podaným návrhom domáhal zrušenia rozhodnutia tunajšieho súdu, ktorým súd uložil matke detí povinnosť poukazovať výživné na malol. deti nie jemu, ale jeho sestre I. T. a žiadal, aby výživné na malol. deti matka poukazovala na jeho účet. Návrh odôvodnil tým, že I. T. si neplní povinnosť, ktorá jej bola uložená, t.j. viesť o prijatých peniazoch osobitné účty a preukazovať použitie týchto peňazí v prospech malol. detí. Uviedol, že so sestrou sa pokúsil opakovane rozprávať o tom, koľko peňazí uhradených matkou detí na výživu je na účtoch malol. detí, avšak ona mu odmietla preukázať príjmy a výdavky z účtov s tým, že mu uviedla, že jej zostalo len 35,- eur. Otec uviedol, že má podozrenie, že I. T. sa obohacuje na úkor detí, v súvislosti s čím podáva aj trestné oznámenie. Z návrhu otca vyplýva, že sumy, za aké jeho sestra občas deťom kúpila oblečenie alebo pomôcky do školy a potraviny, mu nekorešpondovali, nakoľko protihodnota je oveľa nižšia ako mesačné výživné na deti zasielané ich matkou.

2. Matka malol. detí v písomnom vyjadrení zo dňa 17.9.2020 uviedla, že so zmenou rozsudku súhlasí len z toho dôvodu, že I. T. bola otcom detí krivo obvinená. Uviedla, že ona p. T. verí, pretože veľakrát jej dcéry cez facebook povedali, že im kupuje stravu, oblečenie, dobíja im kredit na mobil. Matka vo vyjadrení uviedla, že pokiaľ bude výživné vyplácané otcovi detí, deti nebudú mať nič, pretože otec sa rád zdržiava v krčmách. Podľa matky detí však I. T. potrebuje klud, preto s návrhom otca súhlasí, chcela by však vedieť, čo otec deťom kupuje.

3. I. T. v konaní uviedla, že mala s otcom detí kvôli výživnému na deti veľké problémy, preto požiadala matku detí, aby výživné zasielala priamo otcovi. Podľa jej vyjadrenia otec prevzal výživné na deti v období mesiacov júl až september 2020, následne boli malol. deti umiestnené do Centra pre deti a rodiny v Liptovskej Porúbke, kde sa nachádzajú doposiaľ, a preto od októbra 2020 výživné na deti matka opäť poukazuje jej. I. T. uviedla, že aktuálne, keď sa otec o deti osobne nestará, ona nesúhlasí, aby výživné na deti bolo poukazované jemu. Uviedla, že ona deťom zabezpečuje všetko, čo deťom treba, 2-krát ich bola navštíviť a deti boli počas Vianoc aj na domácom pobyte u nej. Súdu predložila zošit s dokladmi, preukazujúcimi vynaložené náklady na malol. deti s tým, že ku dňu rozhodovania predstavovala suma nespotrebovaného výživného 388,65 eur.

4. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že malol. deti sú od 5.10.2020 na dobrovoľnom pobyte v Centre pre deti a rodiny v Liptovskej Porúbke. Otec nejaví dostatočný záujem o deti, ani raz za 5 mesiacov ich nebol navštíviť, je s nimi len v telefonickom kontakte. Zo strany otca detí zatiaľ nedošlo k úprave pomerov, napriek jeho opakovaným sľubom. Otec sľúbil Centru pre deti a rodiny, že deťom zakúpi lieky, čo však nespravil, tieto zakupovala p. T.. Rovnako otec prenášal zodpovednosť na Centrum pre deti a rodiny v súvislosti s kontrolami malol. S. u pedopsychiatra. Otec sa mal k 1.2.2021 presťahovať do bytu v Prievidzi, k čomu nedošlo a otec to odôvodňoval tým, že ešte nemal k dispozícii peniaze z predaja rodinného domu. Kolízny opatrovník však má informáciu od sestry otca detí p. B., že k 1.2.2021 otec mal obdržať zálohu v súvislosti s predajom domu. Aktuálne otec uvádza, že by mal mať k dispozícii byt do prenájmu k 3.3.2021, žiadne bližšie informácie v tejto súvislosti však neuviedol. Kolízny opatrovník zastával názor, že od otca detí nemá dôveryhodné informácie, ako nakladá s finančnými prostriedkami, a preto podľa neho nie je vhodné, aby výživné od matky detí preberal on. Uviedol, že podľa informácií z polície bolo konanie o trestnom oznámení otca detí voči p. T. zastavené.

5. Súd pojednával v neprítomnosti rodičov malol. detí, ktorí svoju neúčast' napriek riadne doručenému predvolaniu neospravedlnili a vykonal dokazovanie výsluchom I. T., kolízneho opatrovníka a svedkyne W. B., oboznámením obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 17P/9/2018, zápisnice o výsluchu otca detí zo dňa 13.8.2020, vyjadrenia I. T. zo dňa 17.8.2020, vyjadrenia matky detí zo dňa 17.9.2020, správy kolízneho opatrovníka, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

6. Malol. deti S.: S. a S. boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 2.6.2010 č.k. 13P/53/2010-31 zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bolo určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa a styk matky s deťmi bol zakázaný. Následne rozsudkom zo dňa 10.4.2015 č.k. 17P/28/2013-100 tunajší súd zvýšil vyživovaciu povinnosť matky voči malol. S. na sumu 110,- eur mesačne a voči malol. S. na sumu 90,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 6.11.2018 č.k. 17P/9/2018-55 bolo nariadené výchovné opatrenie, ktorým bola matke uložená povinnosť poukazovať výživné na malol. deti nie otcovi, ale sestre otca malol. detí I. T. s tým, že tejto bolo uložené viesť o prijatých peniazoch osobitné účty a preukazovať použitie týchto peňazí v prospech potrieb maloletých. Súčasne súd zrušil zákaz styku matky s malol. deťmi.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi bolo zistené, že v rodine maloletých boli vykonávané od roku 2013 opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na základe nariadeného výchovného opatrenia - dohľadu a bolo zistené, že rodina potrebuje aj odbornú sociálnu pomoc. Keďže v priebehu práce s rodinou došlo k zhoršeniu situácie, bolo nad výchovou malol. detí rozsudkom zo dňa 3.9.2018 č.k. 17P/9/2018-46 uložené výchovné opatrenie na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov malol. detí - pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktoré sa realizovalo od 5.9.2018 v Centre pre deti a rodiny H., nakoľko otec detí nemal v práci upravený pracovný čas, v dôsledku čoho malol. deti ponechával v domácnosti samé aj vo večerných hodinách a zároveň nemal v domácnosti zabezpečené podmienky pre uspokojovanie potrieb malol. detí. Následne si otec v domácnosti vytvoril vhodné podmienky pre zdravý fyzický a psychický vývin malol. detí, s malol. S. začal chodiť na kontrolné psychiatrické vyšetrenia. Aktuálne otec žije v spoločnej domácnosti s družkou, ktorá mu s domácnosťou pomáha, avšak situácia v rodine sa v septembri 2020 opäť zhoršila, nakoľko rodinný dom bol odpojený od plynu. Otec mal zámer v dome zapojiť elektriku. V dôsledku tejto situácie otec prejavil záujem o umiestnenie malol. detí na základe dohody do Centra pre deti a rodiny (CDR), aby mohol situáciu riešiť. Od 5.10.2020 boli malol. deti umiestnené v Centre pre deti a rodiny Liptovský Hrádok na dobrovoľný pobyt, kde sa zdržiavajú doposiaľ. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka v konaní vyplýva, že otec malol. detí počas 5 mesiacov ich pobytu v CDR nenavštívil, je s nimi v telefonickom kontakte. Ku dňu rozhodovania nedošlo k úprave pomerov na strane otca. Podľa zistení kolízneho opatrovníka otec detí mal odpredať rodinný dom v S. nad T. a k 1.2.2021 sa mal presťahovať do prenájmu v Prievidzi, k čomu však nedošlo. Otec detí to odôvodňoval tým, že ešte nemal k dispozícii finančné prostriedky z predaja rodinného domu. Kolízny opatrovník uviedol, že otec ich informoval, že dňa 3.3.2021 by mal mať k dispozícii byt do prenájmu, bližšie informácie im však neposkytol.

8. Z návrhu otca detí vyplynulo, že voči I. podal trestné oznámenie pre podozrenie zo sprenevery prostriedkov, ktoré jej matka detí zasielala na výživu malol. detí. Kolízny opatrovník v konaní uviedol, že

zo strany polície boli ešte v lete 2020 informovaní, že dôvod pre trestné stíhanie nie je daný a konanie bude zastavené.

9. I. T. v konaní uviedla, že s otcom detí mala problémy v súvislosti s výživným na deti, a preto požiadala matku detí, aby výživné hradila priamo k rukám otca, čo sa aj v období mesiacov júl až september 2020 realizovalo. Vzhľadom k tomu, že malol. deti sú od 5.10.2020 umiestnené v CDR, od októbra 2020 zasiela výživné na deti matka opäť do jej rúk. I. T. uviedla, že aktuálne nesúhlasí, aby matka detí zasielala výživné k rukám otca, keďže deti sú v zariadení. Peniaze od matky detí odkladá a čo deti potrebujú, im zakúpi alebo im pošle. Poukázala na to, že deťom zasielala peniaze na lieky a malol. S. na okuliare. Súdu predložila zošit s dokladmi o zakupovaní oblečenia, drogérie, hygienických potrieb pre malol. deti, ako i o dobíjaní ich kreditu na telefón. Z predložených dokladov vyplynulo, že I. T. okrem iného zaslala do CDR v januári 2021 sumu 50,- eur a vo februári 2021 sumu 100,- eur. Ku dňu 1.3.2021 suma nespotrebovaného výživného predstavuje 388,65 eur.

10. Svedkyňa W. B., sestra otca detí a I. T., v konaní uviedla, že otec sa o deti riadne nestaral, neboli pri ňom riadne oblečené ani najedené. Podľa vyjadrenia svedkyne sa I. T. v minulosti o deti 8 rokov kompletne starala a aj teraz sa o deti stará, peniaze od matky detí používa na potreby detí, ktoré tak majú všetko, čo potrebujú. Podľa nej je preto dobré, že matka uhrádza výživné na deti k rukám M. T.. Uviedla, že otec detí doposiaľ býval v rodinnom dome v S. nad T., ale ku dňu rozhodovania súdu sa z domu mal vysťahovať. Kam by otec mal ísť bývať, svedkyňa uviesť nevedela. Z výpovede svedkyne tiež vyplynulo, že rodinný dom, v ktorom otec detí doposiaľ žil, bol predaný asi pred 2 - 3 týždňami. Uviedla, že podľa kúpnej zmluvy mala byť otcovi detí k 30.1.2021 vyplatená záloha v sume 450,- eur.

11. Podľa § 37 ods. 8 veta druhá Zákona o rodine výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh otca na zrušenie výchovného opatrenia nie je dôvodný. V konaní bolo zistené, že malol. deti sú od 5.10.2020 na dobrovoľnom pobyte v CDR v Liptovskom Hrádku a podľa oznámenia kolízneho opatrovníka si otec detí svoje pomery zatiaľ neupravil. Za obdobie 5 mesiacov otec nebol deti navštíviť ani raz, nezabezpečil účasť malol. S. na kontrole u pedopsychiatra a zodpovednosť preniesol na CDR, napriek prísľubu deťom nezakúpil lieky. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka vyplynulo, že otec mu neposkytuje dôveryhodné informácie o tom, ako nakladá s peniazmi. V konaní zároveň bolo zistené, že I. T. z prostriedkov, ktoré preberá od matky na výživu detí, zakupuje malol. deťom všetko potrebné, t.j. oblečenie, hygienické potreby, drogériu, lieky, kredit na telefón, malol. S. zaslala peniaze na okuliare. Nespotrebované prostriedky deťom šetrí, ku dňu rozhodovania súdu to bola suma celkom 388,65 eur. Riadne nakladanie s výživným od matky detí I. T. potvrdila aj svedkyňa W. B. a tiež i matka detí v písomnom vyjadrení, ktorá mala tieto informácie od malol. detí. Kolízny opatrovník súdu oznámil, že polícia ich v lete 2020 informovala, že nie sú dané dôvody pre trestné stíhanie I. T. na základe trestného oznámenia zo strany otca detí. Na základe uvedených skutočností súd zastáva názor, že výchovné opatrenie si riadne plní svoj účel a otec detí dostatočným spôsobom nepreukázal dôvody pre zrušenie výchovného opatrenia. Ku dňu rozhodovania súdu vo veci aj kolízny opatrovník hodnotil situáciu v rodine za nezmenenú, resp. zhoršenú, od otca nemá dôveryhodné informácie o nakladaní s peniazmi, a preto zastával názor, že aktuálne nie je vhodné, aby výživné od matky preberal otec detí. O postoji otca svedčí aj to, že na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil. Súd preto vo veci rozhodol tak, že návrh otca na zrušenie výchovného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v štyroch vyhotoveniach (§ 59 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).