

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 3Csp/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8523200598
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8523200598.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. D. XXX, XXX XX E., proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516 v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a o určenie, že zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že Dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 28.4.2006 medzi žalobkyňou a žalovaným, obsahnutá v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.4.2006, j e n e p l a t n á .

II. Súd u r č u j e , že úver uzavretý medzi žalobkyňou a medzi žalovaným na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.4.2006 je bezúročný a bezpoplatkový.

III. Súd n e p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanému nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala určenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá dňa 28.4.2006 medzi žalobkyňou a žalovaným, obsahnutá v Zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.4.2006, je neplatná a tiež určenia, že uzavretý medzi žalobkyňou a medzi žalovaným na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.4.2006 je bezúročný a bezpoplatkový.

2. Žalobu odôvodnila tým, že Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 5Csp/7/2023 rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia tak, že žalovaný je povinný zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov žalobkyne obsahnutej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036272 uzavretej dňa 28.04.2006, a to až do právoplatného skončenia veci samej a súčasne prvostupňový súd rozhodol aj o tom, že zamestnávateľ žalobkyne je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy a iných príjmov žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov obsahnutej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036272 uzavretej dňa 28.04.2006 medzi žalobkyňou a žalovaným. Zároveň jej súd uložil povinnosť do 60 dní od právoplatnosti predmetného uznesenia podať proti žalovanému žalobu vo veci samej, a to žalobu o určenie neplatnosti Dohody o zrážkach zo mzdy uzatvorenej dňa 28.04.2006, uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným, obsahnutej v zmluve o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.04.2006. Ďalej uviedla, že so žalovaným podpísala Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 26.04.2006, ktorú písomným spôsobom potvrdil Oznamením veriteľa zo dňa 28.04.2006 o schválení úveru dlžníkovi. Súčasťou spornej zmluvy je žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a v bode č. 7 aj Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorú považuje za neprijateľnú podmienku. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstve. Veriteľ výšku dlhu

sám jednostranne diktuje, a to bez akéhokoľvek odsúhlasenia súdom, čo umožňuje obísť dôležitý prvok úijného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, či nespôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V tomto smere poukázala na rozsudky Súdneho dvora EÚ sp. zn. C-240/98 až C-244/98, C-14/83, C-334/92, C-168/05 a na Infringement Európskej komisie proti Slovenskej republike č. 2012/4165. Dohoda o zrážkach zo mzdy môže vyvolať nerovnováhu v postavení spotrebiteľa a veriteľa, keďže inštitút zrážok zo mzdy neprímerane uľahčuje veriteľovi vymoženie pohľadávky aj v časti, v ktorej je alebo môže byť založená na nekalých podmienkach. Vo vzťahu k úverovej zmluve a jej nedostatkom uviedla, že v oznámení veriteľa zo dňa 28.4.2006 chýba napr. dátum splatnosti prvej splátky – 28.5.2006, dátum splatnosti poslednej splátky – 28.10.2008, RPMN po vykonaní revolvingu – 56,66 % a ďalšie údaje. Jedná sa o texty zmlúv s charakterom vopred pripravenej typovej zmluvy, ktorú veriteľ opakovane uzatváral a používal vo vzťahu k neobmedzenému okruhu svojich spotrebiteľov. Preto je možné konštatovať, že sa ani v tejto právnej veci nejedná o individuálne dojednané zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore so zákonom. Pri podpise zmluvy bola zabezpečená, že zmluvná dokumentácia žalovaného je v súlade so zákonom a nehrozí jej podpisom žiadny osobný ani finančný problém, a tak buď s predloženým textom zmluvy súhlasí a podpíše ju, alebo úver od žalovaného nedostane. Žalovaný jej reálne poskytol úver v nižšej finančnej čiastke, ako bolo dohodnuté v zmluve, poskytol jej úver ponížený o výšku poplatku za úver, čo považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax. Podľa žiadosti zo dňa 23.11.2022 adresovanej zamestnávateľovi v mene žalovaného, bol dlh k 15.08.2017 voči žalovanému vyčíslený na astronomických 5.597,93 EUR, pričom pôvodná výška úveru bola v SKK, ekvivalentne v čiastke cca 716 EUR. Ďalej v žalobe vyslovila názor, že žalovaný ako veriteľ úmyselne formuluje do svojich zmlúv neprijateľné podmienky, pričom namietala, že: (i) sa nemala možnosť oboznámiť sa s textom zmluvy a celou zmluvnou dokumentáciou pred podpisom zmluvy (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. a) Občianskeho zákonníka – ďalej aj OZ), (ii) žalovaný ako veriteľ žiada od nej, aby splnila všetky záväzky aj napriek tomu, že žalovaný nesplnil záväzky, ktoré mu zo zmluvy vznikli (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. h) OZ), (iii) veriteľ si dal zmluvné právo jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. i) OZ), (iv) veriteľ určil, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. j) OZ), (v) veriteľ vo svojom vyhlásení o zosplatnení vyčísli sumu omeškaných splátok bez preukázania výšky úhrad žalobcu v prospech veriteľa, pričom samotné zosplatnenie považuje za neprijateľnú podmienku (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. k) OZ), (vi) zmluva veriteľa obsahuje vyhlásenie (viď bod 12), že sa spotrebiteľ oboznámil s úverovými podmienkami, čo predstavuje skryté prenesenie dôkazného bremena, čo má pre spotrebiteľa neprijateľný účinok vo vzťahu k potenciálnemu uplatneniu jeho práv na súde a u iných štátnych orgánov a táto zmluvná podmienka zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa aj podľa § 53 ods. 1 OZ, ktorý citovala, (vii) takisto namietala sankcie a plnenia za služby, ktorých poskytnutie nesleduje záujmy spotrebiteľa, najmä poplatky v prospech veriteľa a zmluvnú pokutu, ktorú tiež považovala za neprijateľnú podmienku aj s poukazom na viaceré rozhodnutia slovenských okresných súdov (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. t) OZ), (viii) žalovaný obmedzuje prístup žalobkyne k dôkazom o istine, keď jej odmieta okrem vydania kópie podpísanej zmluvnej úverovej dokumentácie vydať aj informácie o plneniach vykonaných zo jej strany v prospech žalovaného (k tomu citovala § 53 ods. 4 písm. l) OZ), (ix) žalovaný svojvoľne stanovil spôsob zaúčtovania platieb od žalobcu aj oproti iným neuhradeným splatným záväzkom žalobcu voči veriteľovi (k tomu citovala § 566 a 581 OZ). Jej právne postavenie je ohrozené hrubo nemorálnym postupom žalovaného, nakoľko zmluvný vzťah medzi ňou a žalovaným obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a konanie žalovaného predstavuje nekalé obchodné praktiky, preto má naliehavý právny záujem na súdnej ochrane, lebo v spotrebiteľskej zmluve absentujú náležitosti v súlade s Ústavou SR a so zákonmi účinnými v čase uzavretia zmluvy.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojila k žalobe ako dôkazy Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 26.4.2006, Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.4.2006, dodatok k tejto zmluve z 29.10.2007 a splátkový kalendár s posunom splátok.

4. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo vyjadrení k žalobe sa v prvom rade namietol procesnú neprípustnosť podanej určovacej žaloby dohody o zrážkach zo mzdy, keďže ide v zmysle právnej teórie, ako aj rozhodovacej praxe súdov, o určenie právnej skutočnosti, ktorá je prípustná len vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis. Takýto typ žaloby Civilný sporový poriadok (ďalej aj CSP)

neupravuje. Ďalej poprel, že by dohoda o zrážkach zo mzdy bola neprijateľná zmluvná podmienka. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky. Ani v čase uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (26.04.2006) a ani v čase podania žaloby v právnom poriadku SR neexistovala a stále neexistuje právna norma, podľa ktorej by dohoda o zrážkach zo mzdy mala byť individuálne dojednaná. Dokonca ani § 5a ods. 1 písmeno a) zákona č. 250/2007 Z.z. v znení účinnom od 01.05.2014 neuvádza túto požiadavku. Na použitie dohody o zrážkach zo mzdy sa nevyžaduje žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke, ani verifikácia či schválenie zo strany súdu, ale iba právna skutočnosť, a to porušenie povinností zo zmluvy, v tomto prípade nesplácanie dohodnutých splátok. Tvrdenie žalobkyne nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Takisto poukázal na to, že výška zrážok zo mzdy je regulovaná zákonom, pričom žalobkyňa v obsahu žaloby neuvádza okolnosti, ktoré by mohli vyvolať pochybnosť o zákonnosti vykonávaných zrážok. O jednostranné diktovanie dlhu pritom objektívne nejde, pretože ten má podklad v jestvujúcom zmluvnom vzťahu. Takisto poprel tvrdenia o neprijateľnosti zmluvných podmienok, pretože ide o tvrdenia obsahovo a vecne nesúvisiace s uzavretou zmluvou o revolvingovom úvere, jej uzavretím alebo plnením. Návrh na určenie, že úver je bezúročný, je v rozpore so zákonom č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 26.04.2006, pretože v danom čase zákon pojem „bezúročnosť“ nepoznal, neupravoval, a teda žalobkyňa požaduje rozhodnúť o niečom, čo nemá oporu v hmotnom práve. Takisto ako nepravdivé označil tvrdenie žalobkyne, že žalovaný jej nechcel poskytnúť kópiu zmluvnej dokumentácie. Žalovaný túto povinnosť splnil dňa 08.03.2023, pričom poukázal na jednoriadkovú tabuľku s dátumom 07.03.2023 a poznámkou, že dňa 08.03.2023 bude odoslaná zmluvná dokumentácia. Vzhľadom na uvedené skutočnosti navrhol žalobu zamietnuť.

5. Žalobkyňa v replike po opakovanom poukázaní na nariadenie neodkladného opatrenia týkajúceho sa zákazu používania dohody o zrážkach zo mzdy a zákazu aplikovať túto dohodu zamestnávateľom žalobkyne vyslovila názor, že preukázala naliehavý právny záujem v spore, keďže žalovaný reálne plnil realizáciu zabezpečovacieho prostriedku a môže aj v budúcnosti dochádzať bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu alebo inej inštitúcie) k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne, pričom jej zamestnávateľ bude musieť rešpektovať uzavretú dohodu vykonávať zrážky zo mzdy a žalovaný sa môže na jej úkor bezdôvodne obohacovať, pričom žalobkyňa iným spôsobom ako žalobou na súde sa zmeny tohto stavu nemôže domôcť. Neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy bezprostredne súvisí aj s neprijateľnosťou zmluvných podmienok, ktoré sú v rozpore s ust. 5 54 ods. 1 OZ. Poukázala na to, že žalovaný požiadaval zamestnávateľa žalobkyne o vykonávanie zrážok zo mzdy a zamestnávateľ žalobcu sa chystal vykonávať zrážky zo mzdy napriek tomu, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by ukladalo žalobkyňi povinnosť plnenia a žalobkyňa tak nemá možnosť zrážky priamo zastaviť, pričom žalovaný pristúpil k realizácii tohto zabezpečovacieho prostriedku bez toho, aby túto dohodu s ňou individuálne dojednal. Poukázala tiež na judikatúru Súdneho dvora EÚ, podľa ktorej má súd aj bez návrhu preskúmať neprijateľné podmienky, ako aj na možnosť aplikácie § 298 CSP. Znova poukázala na formulárovosť uzavretej zmluvy a na potrebu vyžadovať od dodávateľov postup pri formulovaní zmluvných podmienok do takýchto zmlúv, ktoré sú v súlade s dobrými mravmi, keďže spotrebiteľ má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť znenie formulárových zmlúv. Ďalej v skratke zhrnula svoje tvrdenia zo žaloby a navrhla preukázať vzájomne vykonané plnenia a úhrady a za tým účelom dožiadať žalovaného predložiť celú zmluvnú dokumentáciu aj stručné vyčíslenie amortizačného finančného rozboru. Na žalobe trvala.

6. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu v duplike trval na svojom vyjadrení k žalobe. Poukázal ďalej na to, že § 5a ods. 1 písmeno a) zákona č. 250/2007 Z.z., sa na dohodu o zrážkach zo mzdy nevzťahuje a súčasne toto ustanovenie ani neodôvodňuje prípustnosť podanej určovacej žaloby vzhľadom na dátum, kedy nadobudlo účinnosť (t.j. 1.5.2014) a žiadna právna norma nepripúšťa retroaktívnu aplikáciu tohto ustanovenia na dohodu o zrážkach zo mzdy zo dňa 26.04.2006, čo je zrejme z prechodných ustanovení § 29b zákona č. 250/2007 Z.z. Ohradil sa tiež voči urážlivým tvrdeniam žalobkyne. Trval na zamietnutí žaloby.

7. Na výzvu súdu na predloženie celej zmluvnej dokumentácie právny zástupca žalovaného predložil Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 26.04.2006, doklady žalobkyne, ktorými overil jej totožnosť, potvrdenie zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca a Oznamenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi – zmluva o revolvingovom úvere č. 8000036272 zo dňa 28.04.2006.

8. Súd vo veci vytýčil pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a žalovaného (prostredníctvom jeho právneho zástupcu) a doklady predložené žalovaným v predchádzajúcom odseku zaslal na vedomie

žalobkyni. Žalobkyňa ako aj právny zástupca žalovaného ospravedlnili svoju neúčast' na pojednávaní, pričom súhlasili s prejednaním veci aj v ich neprítomnosti a nežiadali pojednávanie odročit', preto súd prejednal vec aj v ich neprítomnosti.

9. Žalobkyňa spolu s ospravedlnením zaslala súdu ešte ďalšie vyjadrenie k veci, kde okrem zopakovania už doposiaľ uvedených tvrdení namietla ešte skúmanie bonity žalovaným, čo nepreukazujú ani doklady predložené žalovaným. Z potvrdenia o príjme vyplývajú nízke mesačné príjmy žalobkyne. Skúmanie jej bonity bola zanedbané, preto žalovaný konal v rozpore s právnou úpravou. V tomto smere poukázala na § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a následky porušenia povinnosti skúmať bonitu klienta podľa § 11 ods. 2 tohto zákona. Poprela, že by jej bolo poskytnuté potvrdenie o finančnom plnení v prospech žalovaného. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere a žalovaný v tom čase iné tlačivo na žiadosť o zmluvu nemal. Toto vyjadrenie súd zaslal na vedomie právneho zástupcovi žalovaného.

10. Právny zástupca žalovaného k ospravedlneniu pripojil okrem už predložených dokladov aj Zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti Profireal Slovakia spol. s.r.o., ktoré súd zaslal žalobkyni na vedomie.

11. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ako sú uvedené v bodoch 3, 7 a 10 tohto rozsudku a pripojeným súdom tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/7/2023, zistil tento skutkový stav:

12. Žalobkyňa dňa 26.04.2006 podpísala žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. 8000036272, ktorým žiadala žalovaného (v tom čase vystupujúce pod obchodným menom PROFIREAL Slovakia spol. s r.o.) o poskytnutie úveru vo výške 40 020,-Sk, t.j. 1 328,42 eur. Žalovaný dňa 28.04.2006 podpísal uvedenú žiadosť. V žiadosti o úver v bode 6 boli uvedené údaje o schválenom revolvingovom úvere, a to schválená výška úveru: 40 020,-Sk, splatnosť úveru (počet/splatnosť): 30/28, poskytnutá čiastka: 21 611,-Sk, mesačná splátka: 1 134,-Sk, poplatok za uzatvorenie zmluvy: 1 500,-Sk. V bode 7 bola upravená dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 OZ s tým, že pohľadávka veriteľa je tvorená úverom vo výške podľa zmluvy, príslušenstvom a prípadnými zmluvnými pokutami a nákladmi súdneho/rozhodcovského konania, ak vznikli. V bode 12, písaným už menším písmom, je okrem iného ustanovenie, že neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú aj zmluvné dojednania (na zadnej strane žiadosti) s tým, že strany si zmluvu a zmluvné dojednania prečítali a súhlasia s nimi. Dňa 28.04.2006 vyhotovil žalovaný oznámenie o schválení úveru dlžníkovi, v ktorom uviedol údaje o schválenom úvere, a to: číslo zmluvy o úvere: 8000036272, schválená výška úveru: 40 020,-Sk, splatnosť úveru: 30 mesiacov, výška mesačnej splátky: 1 334,-Sk, dátum splatnosti prvej splátky úveru: 28.5.2006, dátum splatnosti poslednej splátky úveru: 28.10.2008, periodicita splácania úveru: mesačná, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania: 28., maximálna výška úveru: 40 020,-Sk, RPMN úveru: 29,85%, schválená výška revolvingu: 24 012,-Sk, zvýšenie maximálnej výšky úveru po vykonaní revolvingu: 24 012,-Sk, výška mesačnej splátky po vykonaní revolvingu: 1 334,-Sk, RPMN po vykonaní revolvingu: 56,66%, úverový limit: 40 020,-Sk, zmluvná odmena za poskytnutie úveru: 18 409,-Sk, zmluvná odmena za poskytnutie každého revolvingu: 11 766,-Sk, poplatok za uzatvorenie zmluvy: 1 500,-Sk, typ uzatvorenej zmluvy: Bonus, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RÚ: 28.4.2006 a dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RÚ: 28.4.2006. Zmluvné dojednania sú písané ešte menším písmom ako samotná zmluva, ktoré je už skutočne ťažko čitateľné. Zmluvné dojednania neboli podpísané žalobkyňou. V týchto zmluvných dojednaniach je úprava ďalších práv a povinností zmluvných strán, napr. že zmluva o RÚ nadobúda účinnosť dňom odoslania oznámenia veriteľa o schválení úveru; úprava poskytovania revolvingu, teda podľa zmluvných dojednaní automatického navýšenia schváleného úveru o 12-násobok schválenej mesačne splátky úveru, ktorý sa automaticky poskytuje po riadnom uhradení vymedzeného počtu splátok v závislosti od dohodnutej splatnosti úveru (bod 4); úprava zmluvnej odmeny, ktorá je určená ako rozdiel medzi nominálnou (schválenou) výškou úveru a poskytnutou čiastkou úveru (bod 5), ako aj úprava automatického zápočtu tejto zmluvnej odmeny so sumou schváleného úveru (bod 10); zabezpečenie úveru, ktorá obsahuje zabezpečenie zmenkou (bod 6); prílohy zmluvy podľa bodu 7 (okrem iného aj oznámenie veriteľa o schválení úveru); ďalšie práva a povinnosti a čestné prehlásenia strán; práva veriteľa v prípade porušenia zmluvy o RÚ (bod 13); sankcie, a to zmluvné pokuty vo výške 0,2% denne z omeškanej splátky, okrem toho pri omeškaní nad 15 dní nad rámec uvedenej zmluvnej pokuty ďalšia zmluvná pokuta vo výške 5% z výšky splátky, ďalej pri omeškaní nad 30 dní nad rámec uvedených zmluvných pokút ďalšia zmluvná pokuta

vo výške 10% z výšky splátky, ďalšia zmluvná pokuta na rámec uvedených pokút vo výške 50% z nominálnej výšky úveru, ktoré sú splatné do 10 dní po vzniku nároku na tú ktorú zmluvnú pokutu (bod 14); podmienky predčasného splatenia úveru (bod 17), podľa ktorého má dlžník právo na vrátenie pomernej časti zmluvnej odmeny po odpočítaní sumy 5 000,-Sk (pomerná časť fixných nákladov), poplatku za predčasné splatenie vo výške 1 500 eur a vynaloženej odmeny sprostredkovateľa, ako aj rozhodcovská doložka (bod 18) a záverečné ustanovenia. Podľa dokladu pripojeného k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/7/2023 (v ktorom tomuto návrhu bolo vyhovené), sa žalovaný ako veriteľ podaním zo dňa 23.11.2022 adresovaným zamestnávateľovi žalobkyne domáhal zrážok zo mzdy na základe dohody o zrážkach zo mzdy na uspokojenie pohľadávky vo výške 5 597,93 eur k 15.8.2017. Tieto skutočnosti ani neboli medzi stranami sporné. Medzi stranami ostalo sporné (z pohľadu skutkových tvrdení), či zmluva obsahovala všetky zákonom náležitosti.

13. Pokiaľ ide o návrh žalobkyne na vyžiadanie dokladov o finančnom plnení, tento dôkaz súd nevykonal, kdeže vzhľadom na predmet sporu, ktorý vymedzuje žalobca ako pán sporu, nebol tento dôkaz potrebný pre rozhodnutie súdu. Pre posúdenie platnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ani pre účely posúdenia otázky, či úver na základe zmluvy uzavretej medzi stranami sporu je bezúročný a bez poplatkov, nie je potrebné mať vedomosť o výške úhrad.

14. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

15. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy sa zmluvou o úvere zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy (k 28.4.2006) na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

17. Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

18. Podľa § 4 ods. 2 písm. g) zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

19. Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere, pri nesplnení podmienok podľa odsekov 2 a 3 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

20. Podľa § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpísania zmluvy o úvere, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

21. Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného od 1.1.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

22. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej aj „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

23. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

27. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

28. Podľa § 551 ods. 1 OZ, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia

29. Podľa § 3 ods. 3 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

30. Podľa § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, proti porušeniu práv a povinností ustanovených zákonom s cieľom ochrany spotrebiteľa môže sa spotrebiteľ proti porušiteľovi na súde domáhať ochrany svojho práva.

31. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 1.5.2014, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť

32. Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala ochrany spotrebiteľa, pričom v petite žaloby žiadala určiť neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy z dôvodu, že ide o neprijateľnú podmienku a tiež určiť, že úver na základe zmluvy o úvere uzavretý medzi ňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

33. Súd sa najprv zaoberal otázkou, či je prípustná takáto žaloba, následne či dohoda o zrážkach zo mzdy napĺňa atribúty neprijateľnej podmienky, v dôsledku čoho by ju bolo potrebné považovať za neplatnú, akú zmluvu vlastne strany uzavreli a či úver na základe zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je možné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

34. Žalovaný v prvom rade namietal neprípustnosť žaloby o určenie právnej skutočnosti, ktorá podľa jeho názoru nemá oporu v žiadnom osobitnom predpise. S touto námietkou sa súd nestotožnil, keďže už okrem vcelku ustálenej judikatúry slovenských súdov ohľadne tejto otázky, vyplýva právo spotrebiteľa domáhať sa ochrany aj voči neprijateľným zmluvným podmienkam z cit. § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a domáhať sa určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru aj z cit. § 11 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z.z. účinného od 1.1.2018. Túto námietku žalovaného preto súd vyhodnotil ako nedôvodnú.

35. V danom prípade je nepochybné, že žalobkyňa v danom prípade vystupovala ako fyzická osoba, ktorá úverom zabezpečovala svoje potreby, teda ako spotrebiteľ, kým žalovaný pri poskytovaní úveru vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, teda ako dodávateľ. Po zohľadnení obsahu uzavretej zmluvy, povahy jej účastníkov a práv a povinností jednotlivých strán je zrejmé, že táto spĺňa podmienky spotrebiteľského úveru. Uvedené ani nebolo sporné. V takomto prípade okrem úpravy zmluvy o úvere je potrebné prihliadať aj na úpravu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je

úpravou „lex specialis“ k úprave Obchodného zákonníka a takáto zmluva musí mať náležitosti upravené týmto zákonom, ktorý bol účinný v čase uzavretia úverovej zmluvy. Zároveň je potrebné aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka, a to §§ 52 a nasl., ktoré obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

36. Pokiaľ ide o zrážky zo mzdy, ide o inštitút, ktorý bol v čase uzavretia zmluvy, ako aj v súčasnosti upravený napr. v Občianskom zákonníku ako zabezpečovací prostriedok v záväzkových vzťahoch, ktorý slúži na zabezpečenie úhrady pohľadávky. V čase uzavretia zmluvy o úvere sa pritom nevyžadovala osobitná dohoda ohľadne zrážok zo mzdy (vychádzajúc z času účinnosti §-u 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. a prechodných ustanovení k času účinnosti tejto právnej úpravy sa táto úprava nevzťahuje na daný prípad). Uvedené však neznamená, že súd nemôže preskúmať neprijateľnosť aj takejto zmluvnej podmienky. Dohoda o zrážkach zo mzdy umožňuje veriteľovi bez exekučného titulu a bez preskúmania zmluvy a oprávnenosti nárokov z nej vyplývajúcich iným orgánom (napr. súdom) domáhať sa zrážok zo mzdy dlžníka, ktoré mu zamestnávateľ dlžníka priamo zasiela. Je pravdou, že výška zrážok zo mzdy je regulovaná právnymi predpismi, avšak v zásade je na úvahe veriteľa, akú celkovú sumu bude požadovať zrážať zo mzdy dlžníka. Aj keď určitá pohľadávka vyplýva z nejakého zmluvného vzťahu, je možné, že do takejto pohľadávky môže byť v spotrebiteľských vzťahoch zahrnutá aj pohľadávka vyplývajúca z neprijateľných podmienok. Nepreskúvanie nároku veriteľa, ktorý si uplatňuje zrážkami zo mzdy a riziko zahrnutia nárokov aj z neprijateľných zmluvných podmienok bolo evidentne jedným z dôvodov na prijatie cit. § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z.z. Súd pritom po preskúmaní okolností daného prípadu dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalobkyňou a žalovaným je neprijateľná. Jej neprijateľnosť však súd nevidel v tom, že táto bola uvedená v zmluve, ale v spôsobe, akým táto bola „dohodnutá“. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola súčasťou zmluvy, ktorú žalobkyňa nemohla nijako ovplyvniť, teda túto mohla iba akceptovať. Nešlo teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku. Ďalej je potrebné uviesť, že celá zmluva bola písaná dost' malým písmom. Žalovaný nijakým spôsobom nepreukázal, akým spôsobom bola žalobkyňa oboznámená s takouto dohodou. V spotrebiteľských vzťahoch, kde je evidentná nadvláda veriteľa nad spotrebiteľom z hľadiska či už vyjednávacej pozície, či odborných znalostí v tej ktorej oblasti, nemožno akceptovať podobné konania zo strany veriteľa, teda žalovaného, ktoré z pohľadu súdu je nekalým konaním, keď veriteľ zakomponoval takúto podmienku, ktorá v konečnom dôsledku je značne v jeho prospech (t.j. značne mu uľahčuje vymoženie jeho pohľadávky aj bez preskúmania oprávnenosti jeho nároku, príp. neprijateľných podmienok) a značne v neprospech spotrebiteľa, zrejme spoliehajúc sa na to, že si takúto podmienku spotrebiteľ nevšimne. Žalovaný pritom nijako nepreukázal, že by žalobkyňa pri uzatváraní zmluvy osobitne upozornil na túto dohodu, príp. jej vysvetlil jej následky alebo podmienky, za akých môže byť využitá. Tieto okolnosti dojednania zrážok zo mzdy, ktoré z pohľadu súdu možno hodnotiť ako nekalé, majú potom za následok aj neprijateľnosť takejto podmienky. Uvedeným obavám v danom prípade nasvedčuje aj postup žalovaného, ako vyplýva z jeho žiadosti o zrážky zo mzdy zo dňa 23.11.2022 (doloženého ku spisu tunajšieho súdu sp. zn. 5Csp/7/2023), keď pri úvere 40 020,-Sk (z ktorého po započítaní odmeny bola evidentne poskytnutá iba suma cca v polovičnej výške), t.j. cca 1 328,42 eur, požadoval žalovaný zrážky zo mzdy na sumu takmer 5 600 eur, ktorá bola pritom vyčíslená iba k 15.8.2017 (t.j. k dátumu viac ako 5 rokov pred vyhotovením tejto žiadosti), teda ide o sumu viac ako 4-násobne vyššiu, ako bola suma nominálna úveru (vo vzťahu k reálne vyplatenej sume by išlo o sumu viac ako 8-násobne vyššiu). Zo sumy požadovanej žalovaným pritom nemožno zistiť, aké všetky položky a v akej výške sú v nej zahrnuté.

37. Následkom neprijateľnosti zmluvnej podmienky je v zmysle § 53 ods. 5 OZ jej neplatnosť. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe v časti týkajúcej sa vyhlásenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

38. Následne sa súd zaoberal uzavretou zmluvou o úvere, jej charakterom a namietanou bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou.

39. Zmluva uzavretá medzi stranami sporu bola označená ako zmluva o revolvingovom úvere. Súd po preskúmaní okolností uzavretia tejto úverovej zmluvy dospel k záveru, že strany sporu uzavreli zmluvu o úvere a nie o zmluvu o revolvingovom úvere. Súd vychádzal z toho, že na základe zmluvy o úvere poskytuje veriteľ peňažné prostriedky, ktoré sa dlžník v zásade zaväzuje zaplatiť v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky, kým na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa poskytuje určitý úverový rámec, z ktorého môže (ale aj nemusí) dlžník opakovane čerpať a priebežne spláca vyčerpanú časť úverového rámca v splátkach, kde je určená len jej minimálna hranica (teda

dlužník môže vyrovnať úverový rámec aj vyšším splátkami, príp. jednorazovou úhradou), pričom po jeho splatení ho môže opakovane čerpať bez potreby uzatvárania novej zmluvy. Žalobkyňa v danom prípade podpísala formulárové tlačivo označené ako žiadosť o revolvingový úver. V tomto tlačive však boli iba údaje o schválenom úveru, ako je to uvedené vyššie, z ktorých absolútne nevyplýva, že by malo ísť o revolvingový úver (resp. aj o revolvingový úver popri inom úvere), ani že by žalobkyňa žiadala o revolvingový úver. Naopak z uvedenej žiadosti vyplýva žiadosť o poskytnutie určitej sumy, ktoré bude splácaná v presne určenom počte splátok s presne určenou výškou splátky. V oznámení o schválení úveru síce boli aj údaje o revolvingu vo výške 24 012,-Sk, avšak zo žiadosti podpísanej žalobkyňou nevyplýva, že by žalobkyňa žiadala aj o nejaký iný úver okrem toho, ktorý bol uvedený v žiadosti o úver. Za tento stav, ak by reálne bol poskytnutý žalobkyňi aj nejaký revolving nad rámec úveru uvedeného v žiadosti o úver, je potrebné túto časť „zmluvného“ vzťahu vyhodnotiť ako neplatný, pretože uvedené nezodpovedá vôli žalobkyne a nejaký ďalší revolving bol vlastne nanútený oznámením o schválení úveru. Ak by žalobkyňa aj čerpala nejaký revolving nad rámec toho, čo bolo uvedené v žiadosti o úver, tak je povinná vrátiť iba sumy, ktoré reálne vyčerpala vzhľadom na neplatnosť takéhoto prípadného revolvingu.

40. Vo vzťahu k otázke, či je poskytnutý úver bezúročný a bez poplatkov, žalovaný namietal, že zákon č. 258/2001 Z.z. nepoznal a neupravoval pojem „bezúročnosť“, teda žaloba nemá oporu v hmotnom práve. V tomto smere ide evidentne o účelovú námietku. Je pravdou, že v zákone č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpisu zmluvy o úvere (ktorú právnu úpravu je potrebné aplikovať v danom prípade a nie úpravu neskoršiu, ako na to v niektorých otázkach odkazovala žalobkyňa, ako napr. pri skúmaní bonity) sa sankcia bezúročnosti spájala iba s neuvedením RPMN, avšak už v tom čase tento zákon upravoval aj túto sankciu absencie niektorej z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pričom ďalšou novelizáciou uvedeného zákona sa rozširoval zoznam náležitostí, ktorých absencia spôsobovala bezúročnosť úveru.

41. V danom prípade po vyhodnotení vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že úver poskytnutý na základe uzavretej zmluvy o úvere je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, pretože zmluva neobsahuje uvedenie RPMN, ktorej uvedenie vyžadoval zákon o spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 Z.z. platný v čase uzavretia zmluvy o úvere. Ide pritom o údaj, ktorý má napomôcť spotrebiteľovi zorientovať sa v množstve ponúk od rôznych inštitúcií poskytujúcich úvery či pôžičky a porovnať si cenu toho ktorého úveru. Je pravdou, že v bode 5 žiadosti o úver, v ktorom sú uvedené údaje o požadovanom úvere je uvedená aj RPMN po poskytnutí úveru, avšak súd vychádzal z údajov v bode 6, ktorý obsahoval údaje o schválenom úvere, ktoré sú rozhodujúce pre posúdenie náležitostí zmluvy, kde údaj o RPMN absentuje.

42. V danom prípade je v bode 12 (písaným dost' malým písmom) aj ustanovenie, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú aj zmluvné dojednania. Žalovaný predložil aj jedno vyhotovenie zmluvných podmienok, ktoré však neboli podpísané žalobkyňou, pričom tieto sú písané ešte menším písmom ako bod 12 zmluvy, ktoré písmo je značne ťažko čitateľné. Podľa bodu 7 týchto zmluvných dojednaní je súčasťou zmluvy okrem iného aj oznámenie veriteľa o schválení úveru. Toto bolo v danom prípade vyhotovené 2 dni po podpise žiadosti o úver, kde boli uvedené vyššie popísané údaje, okrem iného aj údaj o RPMN.

43. Takýto postup veriteľa, keď malým písmom zakomponuje do zmluvy (žiadosti) ustanovenie, že súčasťou zmluvy je ďalšia listina, ktorá je písaná maličkým, takmer nečitateľným písmom a ktorá odkazuje na ďalšiu listinu, v ktorej majú byť uvedené ďalšie údaje o poskytovanom úvere bez toho, aby bol priamo v zmluve presný a určitý odkaz na konkrétne ustanovenie zmluvných dojednaní, v ktorých by sa mali nachádzať ďalšie obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd považuje za nekalé konanie veriteľa. Navyše zmluvné dojednania bez podpisu žalobkyne, teda bez jej akceptácie takejto listiny, podľa názoru súdu nemožno akceptovať ako súčasť zmluvy, v ktorej môžu byť uvedené ďalšie náležitosti zmluvy. Je povinnosťou veriteľa uviesť všetky podstatné náležitosti v zmluve alebo pripojenej listine, ktorú spotrebiteľ dostal pri uzatváraní zmluvy (teda nie o niekoľko dní potom) a akceptoval ju aj svojím podpisom a nie odkazovať všeobecne na zmluvné dojednania písané maličkým, takmer nečitateľným písmom, ktoré navyše odkazujú na ďalšiu prílohu zmluvy, ktorú má spotrebiteľ k dispozícii až po niekoľkých dňoch od podpisu žiadosti či zmluvy.

44. Navyše súd vyhodnotil uvedené zmluvné dojednania ako neplatné v celom rozsahu z dôvodu množstva neprijateľných podmienok, ktoré obsahujú a v dôsledku čoho podľa názoru súdu neobstoja ako celok. Z pohľadu súdu ide minimálne o tieto neprijateľné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa:

1. Poskytnutie revolvingu automaticky po splatení určitého počtu splátok (v závislosti od dĺžky splácania úveru) bez ohľadu na to, či spotrebiteľ vôbec má záujem o takýto druh ďalšieho „nanúteného“ úveru (celý bod 4 zmluvných dojednaní) a bez ohľadu na to, či v žiadosti je vôbec nejaká zmienka o revolvingu (ako tomu bolo aj v tomto prípade);
2. Zmluvná odmena veriteľa, ktorá dosahuje v danom prípade takmer 50% sumy úveru či revolvingu a jej automatické započítanie so sumou poskytnutého úveru či revolvingu (celé body 5 a 10), v dôsledku čoho sú aj údaje v žiadosti značne zavádzajúce (schválená výška úveru, ktorá navodzuje dojem výšky poskytnutých prostriedkov, ale v skutočnosti ide o celkové čiastku, ktorú má dlžník uhradiť aj s odmenou (bez poplatku za poskytnutie úveru) a skutočná čiastka daná k dispozícii dlžníkovi je takmer o 50% nižšia);
3. Predĺženie premlčacej doby na 10 rokov podľa Obchodného zákonníka (bod 8.7);
4. Okamžitá splatnosť záväzkov dlžníka aj v prípade omeškania dlžníka (bez bližšej špecifikácie dĺžky omeškania), ako aj v prípade akéhokoľvek porušenia zmluvy (bod 13.1 písm. a));
5. Sankcie upravené v celom bode 14, konkrétne zmluvné pokuty, ktoré sa kumulujú a v celkovom vyjadrení môžu dosiahnuť 50% z nominálnej výšky úveru a 88% ročne z každej splátky, čo sú nepochybne sankcie prekračujú mieru zodpovedajúcej dobrým mravom;
6. Nároky veriteľa v prípade predčasného splatenia úveru (bod 17.3), ktoré sú v časti jednak neurčité a presne nešpecifikované (odmena sprostredkovateľa) a jednak z pohľadu súdu neprimerane vysoké;
7. Rozhodcovská doložka upravená v bode 18.

Aj tieto neprijateľné podmienky nasvedčujú tomu, že veriteľ nepostupoval v danom prípade (ako aj v obdobných prípadoch) poctivo, ale v snahe čo najviac navýšiť svoj zisk. Aj z dôvodu posúdenia neplatnosti daných zmluvných dojednaní preto súd neakceptoval oznámenie o schválení úveru za súčasť zmluvy o úvere, ktorá by odstraňovala absenciu RPMN v zmluve.

45. Takisto je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že reálne poskytnutá výška úveru je niečo cez 50 % schválenej výšky úveru, keďže sa podľa vyššie uvedených zmluvných dojednaní s poskytovaným úverom hneď započítala zmluvná odmena veriteľa, ktorá však priamo v žiadosti o úver uvedená nie je a dlžník sa o nej dozvedá až z následného oznámenia. Za takéhoto stavu potom veriteľ nemá právo na takúto odmenu ani v zmysle § 4 ods. 5 zák. č. 258/2001 Z.z. účinného v čase podpisu zmluvy. Takéto konanie veriteľa pritom takisto nemožno hodnotiť inak ako nekalé, nepoctivé a v rozpore s požiadavkou dobrej viery, ktoré nemôže požívať právnu ochranu.

46. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel žalobe aj v časti určenia, že úver na základe zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

47. Na záver súd len poznamenáva, že je pravdou, že tvrdenia žalobkyne v žalobe a jej vyjadreniach boli dosť všeobecné a v prípade prípadných ďalších žalôb by bolo vhodné sústrediť sa viac na reálny popis skutkových okolností a prípadné námietky spojiť s konkrétnymi okolnosťami prípadu alebo ustanoveniami zmluvy, ktoré z pohľadu žalobkyne nie sú v súlade so zákonom (ako napr. neprijateľné podmienky, z ktorých väčšina namietaných nebola spojená s odkazom na konkrétne ustanovenie zmluvy, ktoré ustanovenie malo napĺňať zákonný popis neprijateľnej podmienky). Podobne by bolo vhodné zvážiť výber použitých výrazových prostriedkov (aj nesúhlas s názorom protistrany sa dá vyjadriť vecne a slušne). Na druhej strane však žalobkyňa v žalobe (z pohľadu súdu) v dostatočnej miere pre rozhodnutie súdu uviedla aspoň základné skutkové tvrdenia ohľadne uzatvorenia zmluvy a nárokov, ktorých sa domáha, pričom v zmysle ustálenej judikatúry Súdneho dvora EÚ, ako aj slovenských súdov má súd oprávnenie preskúmať neprijateľnosť zmluvnej podmienky aj ex offo. Súď preto preskúmal napádanú zmluvu a jej prílohy a dospel k vyššie popísaným záverom. Súď pritom nemusí dať odpoveď na každú jednu námietku strán sporu, ale musí sa vysporiadať s tými, ktoré majú význam pre rozhodnutie súdu a ktoré sú vzhľadom na predmet sporu relevantné.

48. O nároku na náhradu trov konania strán sporu súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 2 C.s.p. Žalobkyňa bola v konaní v celom rozsahu úspešná, preto by mala právo na náhradu trov konania voči žalovanému. Z obsahu spisu však nevyplýva, že by žalobkyňa vznikli doposiaľ nejaké trov, preto jej nárok na náhradu trov konania voči žalovanému nepriznal.

49. Na záver súd ešte poznamenáva, a to v záujme právnej istoty strán sporu, že neodkladné opatrenie vydané vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/7/2023 ostáva naďalej v platnosti, aj keď súd osobitným výrokom nerozhodoval o tejto otázke, keďže v danom prípade išlo o neodkladné opatrenie nariadené pred začatím konania (teda nie po začatí konania), teda nejde o prípad upravený v § 335 C.s.p.. Toto neodkladné opatrenie bolo časovo vymedzené do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, teda toto zanikne právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej v zmysle § 333 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.