

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 1T/83/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720010280
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720010280.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obžalovanej W. Z., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02. marca 2021, takto

rozhodol:

Obžalovaná W. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z. I., trvale bytom Z. I., A. XXX/XXX, adresa na doručovanie Z. I., A. XXX/XXX

je vinná, že

- napriek tomu, že bola trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 23.09.2015, sp. zn. 2T/174/2015, právoplatným dňa 23.03.2016, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (slovom: šesť) mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou 6 (slovom: šesť) mesiacov,

- napriek tomu, že bola rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.10.2016, sp. zn. 1T/44/2016, právoplatným dňa 16.11.2016, odsúdená za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, za čo jej bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 12 (slovom: dvanásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia,

- napriek tomu, že bola uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 28.03.2018, sp. zn. 3Pp/23/2018, právoplatným dňa 28.03.2018, podmienenčne prepustená z výkonu trestu odňatia slobody uloženého jej rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 31.10.2016, sp. zn. 1T/44/2016, právoplatným dňa 16.11.2016, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona,

hoci bola ako matka maloletých detí Z., C. a P., obe narodené XX.XX.XXXX, bytom u otca, povinná prispievať na ich výživu podľa Zákona o rodine ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.08.2014, sp. zn. 4P/34/2014-34, právoplatného dňa 04.09.2014, sumou vo výške 27,13 € na každé dieťa, ktoré výživné mala zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca detí J. Z. bytom Z. I., A. XXX/XXX, plneniu svojej vyživovacej povinnosti sa od mesiaca marec 2016 úmyselne vyhýbala tým, že nikde riadne nepracovala, o prácu sa zodpovedne nezaujímal a aj keď bola evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie, odtiaľ bola viackrát vyradená pre nespokojnosť, naposledy vo februári 2016 a aj keď od 11.10.2016 do 24.10.2016 pracovala v spoločnosti R. S. S., S., I., IČO: XX XXX XXX, prácu opustila na základe vlastného rozhodnutia, následne sa o prácu zodpovedne nezaujímal, nikde riadne nepracovala, nepodnikala, ani nepožiadala o dávky v hmotnej núdzi, počas obdobia, kedy si mala plniť vyživovacu povinnosť sa o deti vôbec nezaujímal, často požívala alkoholické nápoje a na výživu svojich detí v Z. I. a ani na inom mieste pravidelne a v plnej výške neprispievala, čím jej za obdobie od marca 2016 do februára 2021 vrátane, s výnimkou od 19.09.2017

do 27.03.2018, kedy bola vo výkone trestu odňatia slobody, vznikol dlh na výživnom v celkovej výške 2 772,28 €, nakoľko časť dlhu vo výške 103,50 € uhradila,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbala plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a hoci bola v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdená a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustená,

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona a

o d s u d z u j e s a z a t o :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., na trest odňatia slobody v trvaní 12 /slovom: dvanásť/mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor a obžalovaná vzdali práva podať odvolenie, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor, len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovanému môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorému rozsudok smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.