

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4T/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721010102
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721010102.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudcom JUDr. Vladimírom Hricom v y d á v a podľa § 241 ods. 1 písm. j/ a § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený:

T. Š. I. L. G. M. G. F. I. Č. , nar. XX.XX.XXXX F. U., trvalo bytom P. Q.,
K. XXX/XX,

je vinný, že
ad 1/

dňa 07.02.2018 pri obchodnej spolupráci predložil v meste Svit, okres Poprad, k podpisu Ľ. B. z U. Zmluvu o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti, kde obaja vystupovali ako predajcovia, pričom objednávateľom bola osoba V. F., po čom dňa 22.01.2018 v meste Svit, okres Poprad, predložil Ľ. B. Zmluvu o zriadení záložného práva, v ktorej Ľ. B. vystupuje ako Záložný veriteľ a V. F. ako Záložca, k čomu obvinený T. Š. použil údaje V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., E.. D. Č.. XXXX/XX, č. OP: P., ktorý podľa registra obyvateľstva neexistuje, pričom k Zmluve o sprostredkovaní predaja nehnuteľnosti obvinený T. Š. svojvoľne v neznámom čase a mieste sfalšoval úradnú listinu a teda Osvedčenie o pravosti podpisu spôsobom, že v uvedenom tlačive použil svoje údaje a falošné údaje vyššie uvedenej osoby V. F., ktoré mal vlastnoručne pred overením podpisu v notárskej kancelárii JUDr. L. B. so sídlom v meste Piešťany podpísať a následne centrálnym registrom osvedčených podpisov mu malo byť pridelené poradové číslo G. XXXXXX/XXXX/E.F., XXXXXX/XXXX/J.P., pričom taktiež v neznámom čase a na neznámom mieste vyrobil k Zmluve o zriadení záložného práva úradnú listinu Osvedčenia o pravosti podpisu a to totožným vyššie uvedeným spôsobom a falošnými údajmi V. F., po čom následne mu malo byť centrálnym registrom osvedčených podpisov priradené číslo XXXXXX/XXXX, čím takýmto spôsobom obvinený T. Š. sfalšoval úradné listiny, lebo tieto vykazujú znaky falzifikátu samotnej úradnej pečate notára JUDr. L. B. a vymyslenom, zneužitom podpise C. Q.Ž., ako zamestnanca povereného notárom JUDr. L. B., nakoľko táto nikdy nevykonávala žiadnu pracovnú činnosť u JUDr. L. B. F. U., v dôsledku čoho zvyšoval dôveryhodnosť predmetu vyššie uvedených zmlúv s cieľom získať finančné prostriedky a majetkový prospech,

ad2/

dňa 19.02.2018 predložil v meste Svit, okres Poprad, Ing. C. T. S. U., pri obchodnej spolupráci s touto osobou Zmluvu o pôžičke a taktiež Zmluvu o zriadení záložného práva medzi veriteľom Ing. C. T. a Mgr. L. F. zo dňa 16.02.2018, v ktorých obvinený T. Š. použil údaje Mgr. L. F., pričom osoba Mgr. L. F. s r. č. XXXXXX/XXXX podľa registra obyvateľstva neexistuje, k čomu v neznámom čase a mieste svojvoľne vyrobil a sfalšoval úradnú listinu Osvedčenie o pravosti podpisu a to spôsobom, že použil údaje Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX bytom, P. ul. Y.. P. XXX/XX, na ktorého overenie totožnosti mal predložiť platný občiansky preukaz pod č. W. XXX XXX, ktorý je v registri obyvateľstva vedený na meno Mgr. L. F., nar. XX.XX.XXXX/XXXX bytom, P. E.. Y.. P. XXX/XX, ktoré mal vlastnoručne pred overením podpisu v notárskej kancelárii u notára JUDr. L. B. v meste Piešťany podpísať a následne

centrálным registrom osvedčených podpisov mu malo byť priradené poradové číslo G. XXXXXX/XXXX, pričom toto sa nezakladalo na pravde, čím takýmto spôsobom obvinený T. Š. sfaľšoval úradnú listinu, lebo táto vykazuje znaky falzifikátu samotnej úradnej pečate notára JUDr. L. B. a vymyslenom, zneužitom podpise C. Q., ako zamestnanca povereného notárom JUDr. L. B., nakoľko táto nikdy nevykonávala žiadnu pracovnú činnosť u JUDr. L. B. v Piešťanoch, v dôsledku čoho zvyšoval dôveryhodnosť predmetu týchto zmlúv s cieľom vylákať finančné prostriedky od veriteľa, pričom pri predložení týchto listín tieto vykazoval ako pravé,

ad3/

ako dlžník voči osobe D. Q. zo P. Q., G. U., od ktorého si v minulosti požičal 50.000,-€ sa zaviazal na základe ústnej dohody mu túto vrátiť s navýšením o 42.000,-€ a to tým spôsobom, že v mesiaci marec 2018 prostredníctvom Dražobnej spoločnosti Bratislava, IČO: 35849703 mal obvinený T. Š. novič vydražiť 3 izbový byt v Bratislave, ktorého majiteľkou sa mala stať Ing. R. Q., ktorá podľa registra obyvateľstva neexistuje, preto na tento účel dňa 16.03.2020 v meste Poprad, na ul. Okružnej, predložil obvinený T. Š. osobe D. Q. vymyslenú a sfaľšovanú Zmluvu o pôžičke na sumu 92.000,-€, ktorá mala byť údajne uzatvorená dňa 16.3.2018 v mieste Piešťany medzi D. Q. ako veriteľom a Ing. R. Q. ako dlžníkom, pričom k tejto zmluve svojvoľne obvinený T. Š. I. v neznámom čase a mieste sfaľšoval úradnú listinu a teda Osvedčenie o pravosti podpisu spôsobom, že v uvedenej úradnej listine použil falošné údaje osoby Ing. R. Q., nar. XX.XX.XXXX/XXXX, bytom P. M. F., P.M. Č.. XXX/XX, ktorú mala vlastnoručne pred overením jej podpisu v notárskej kancelárii JUDr. L. B. so sídlom v meste Piešťany podpísať a následne centrálным registrom osvedčených podpisov jej malo byť pridelené poradové číslo XXXXXX/XXXX, pričom toto sa nezakladalo na pravde, čím takýmto spôsobom obvinený T. Š. sfaľšoval úradnú listinu, lebo táto vykazuje znaky falzifikátu samotnej úradnej pečate notára JUDr. L. B. a vymyslenom, zneužitom podpise osoby C. Q., ako zamestnanca povereného notárom JUDr. L. B., nakoľko táto nikdy nevykonávala žiadnu pracovnú činnosť u JUDr. L. B. v Piešťanoch, v dôsledku čoho zvyšoval dôveryhodnosť predmetu vyššie uvedenej zmluvy s cieľom získať finančné prostriedky a majetkový prospech,

t e d a

verejnú listinu a úradnú pečať falšoval a použil ako pravú,

č í m s p á c h a l

pokračovací prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1, § 36 písm. I/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona a § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienene o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 50 (päťdesiat) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť zaplatiť v skúšobnej dobe škodu vyplývajúcu z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 4T/19/2020 zo dňa 04.02.2021.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Poprad č. 4T/19/2020 zo dňa 04.02.2021, právoplatného dňa 04.02.2021, ktorým mu bol uložený podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov, výkon trestu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s uložením probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

verejnú listinu a úradnú pečať falšoval a použil ako pravú

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu možno podať odpor na podpísanom súde do 8 dní od jeho doručenia. Ak proti trestnému rozkazu podá v lehote odpor oprávnená osoba samosudca nariadi hlavné pojednávanie.

Ak proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody podá v lehote odpor poškodený, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odpor (len so súhlasom obvineného), poškodený a prokurátor môže zobrať odpor späť dovtedy, kým súd nezačne hlavné pojednávanie.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak

- odpor nebol podaný; uplynutím lehoty na podanie odporu,
- odpor bol vzatý späť; dňom jeho späťvzatia.