

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320011421
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320011421.2

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou o návrhu ods. V. Z. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice s ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 odsek 2, § 67 ods. 1 Trestného zákona súd návrh odsúdeného V. Z., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom B., S. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.10.2013 sp.zn. 6To/88/2013 v trvaní 10 /desať/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený V. Z. podal na tunajší súd žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu v trvaní 10 rokov, pretože vykonal viac ako 2/3 uloženého trestu.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, hodnotením riaditeľa ústavu na výkon trestu na odsúdeného a listinnými dôkazmi.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomne podanej žiadosti, uviedol, že má 41 rokov a chcel by už začať nový život, lebo si už dosť vytrpel.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS Želiezovce, skráteného výpisu o odsúdenom a hodnotenia na odsúdeného súd zistil, že ods. V. Z. v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/88/2013 zo dňa 03.10.2013 za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písm. c/, písm. d/, odsek 2 písm. c/ Trestného zákona v trvaní 10 rokov od 03.10.2013, pričom od 02.01.2012 do 03.10.2013 bol vo výkone väzby a predpokladaný koniec trestu je 02.01.2022. Do výkonu väzby bol dodaný dňa 05.01.2012 príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Leopoldov, kde jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni, popísal stenu cely, počas pobytu mimo cely nemal pri sebe preukaz obvineného, v nepovolenom čase odpočíval na neupravenom lôžku, mal neporiadok v osobných veciach. Konflikty nevyvolával a počas výkonu väzby bol krátkodobo pracovne zaradený. Disciplinárne potrestaný nebol. Dňa 03.10.2013 bol v uvedenom ústave prevedený do výkonu trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni, nedodržiaval časový rozvrh dňa. Neskôr sa jeho správanie stabilizovalo a bolo na požadovanej úrovni. Bol pracovne zaradený na

pracovisku ručného šitia obuvi, kde mal pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Dňa 27.10.2015 a 02.05.2016 bol disciplinárne odmenený pochvalami za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. Uznesením Okresného súdu Trnava sp.zn. 34Nt/12/2017 zo dňa 08.03.2017 bol preradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý začal vykonávať v ÚTOS a UVV Leopoldov a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Opätovne jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni opakovane spal po budíčku prikrytý na neupravenom lôžku, zneužil preukaz iného odsúdeného za účelom telefonovania, v jednom prípade opustil bez povolenia pracovisko. Pracovne bol zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, jeho pracovná morálka bola na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený nebol, disciplinárne tresty nemá evidované. Dňa 02.05.2018 bol premiestnený do tunajšieho ústavu a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Ciele programu zaobchádzania sa neplnia v oblasti aktivít vo voľnom čase, čiastočne sa plnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zvyšovanie zodpovednosti, stanovenie reálnych životných cieľov a zapájanie odsúdeného do aktivít s právnou a protidrogovou tematikou realizovaných formou prednášok, besied a individuálnych pohovorov. Do uvedených aktivít sa zapája, ale len ako pasívny účastník. V individuálnej práci s odsúdeným sa podarilo dosiahnuť čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii, jeho postoj k spáchanej trestnej činnosti je čiastočne kritický. Správanie a vystupovanie odsúdeného v minulosti nebolo vždy na požadovanej úrovni. Porušil príkaz príslušníka zboru tým, že opúšťal svoje pracovné miesto a mal verbálny konflikt s odsúdeným. Po intervenciách zo strany väzenského personálu ďalšie nedostatky neboli zaznamenané. Ústavný poriadok v súčasnej dobe dodržiava, vo svojich veciach dodržiava poriadok. Je poverený z radov odsúdených funkciou vedúceho izby a povinnosti si plní k spokojnosti nadriadených. Voľný čas trávi pasívnym oddychom, sledovaním televíznych programov a hraním spoločenských hier. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Pracovne bol zaradený na pracoviskách ručného šitia obuvi, následne na pracoviskách potravinárskeho a priemyselného charakteru, kde mal pracovnú morálku na slabej úrovni a aktuálne je znova zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, pracovnú morálku má dobrú. Odsúdený sa zapája aj do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol päť krát v dňa 18.01.2019 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností, v dňoch 04.12.2019, 08.01.2020, 07.04.2020 a 08.06.2020 finančnými odmenami vo výške 5,-eur za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne tresty nemá evidované. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím udržiava písomný kontakt s matkou a súrodencami, využíva aj telefonický kontakt. Odsúdený sa opakovane dopustil trestnej činnosti čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny si vytvoril iba v pracovnej oblasti. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je u odsúdeného menej priaznivá. Podľa záveru hodnotenia riaditeľa ústavu odsúdený čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmiennečné prepustenie neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/88/2013 zo dňa 03.10.2013 vyplýva, že V. Z. bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 zmenený rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.10.2013 sp.zn. 6To/88/2013 v trvaní 10 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia so započítaním väzby od 02.01.2012 do 03.10.2013.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 3- krát dostal do rozporu s Trestným zákonom, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave sp.zn. 6To/88/2013 zo dňa 03.10.2013.

Z rozsudku Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 bolo preukázané, že obž. V. Z. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ trestného zákona, ktorý spáchal v období od konca júla 2011 do 02.01.2012 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 /sedem/ rokov so zradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona mu bol uložený trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov 95,-eur a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí mobilného telefónu a čiernej peňaženky, a podľa § 76 ods.1, § 78 ods. 1 Trestného zákona aj ochranný dohľad v trvaní 2 rokov. Rozsudkom Krajského

súdu v Trnave zo dňa 03.10.2013 sp.zn. 6To/88/2013 bol podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku zrušený rozsudok Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/160/2012 zo dňa 12.06.2013 obž. V. Z. bol uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods.1 písm. c/, písm. d/, ods. 2 písm. c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j/ trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. e/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov vo výške 95,-eur a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona trest prepadnutia vecí - mobilného telefónu a čiernej peňaženky, a podľa § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 rokov.

Prokurátorka na verejnom zasadnutí navrhla zamietnuť žiadosť odsúdeného, pretože nie sú splnené všetky zákonné podmienky na to, aby mohol súd žiadosti vyhovieť. Formálna podmienka je splnená, avšak nie sú splnené materiálne podmienky, aj keď odsúdený získal odmeny, avšak jeho správanie nie je vyhovujúce vo všetkých oblastiach a program zaobchádzania sa v niektorých oblastiach plní len čiastočne a zároveň prokurátorka poukázala aj na charakter trestnej činnosti, ktorú odsúdený spáchal.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 67 odsek 1 Trestného zákona osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenej na doživotie môže byť podmienene prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku - vykonal tri štvrtiny uloženého trestu, avšak nespĺnil materiálne podmienky. Odsúdený počas výkonu trestu plnením svojich povinností a správaním nepreukázal polepšenie, aj napriek tomu, že získal celkom sedem disciplinárnych odmien za vzorné plnenie pracovných povinností. Z hodnotenia vypracovaného na odsúdeného však vyplýva, že ciele programu zaobchádzania sa neplnia priebežne vo všetkých oblastiach, v minulosti boli zaznamenané nedostatky v jeho správaní, porušil ústavný poriadok, opakovane spal na neupravenom lôžku, zneužil preukaz iného odsúdeného, bez povolenia opustil pracovisko, dostal sa do konfliktu s iným odsúdeným. Za uvedené porušenia ústavného poriadku a iné nedostatky v správaní v súčasnej dobe už nemá evidované disciplinárne tresty. Podľa názoru súdu však odsúdený nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a to s poukazom na záznamy v odpise registra trestov a tiež s poukazom na charakter trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopúšťal. Z odpisu registra trestov a z pripojených rozsudkov Okresného súdu Galanta a Krajského súdu v Trnave, ktorými bol V. Z. odsúdený je preukázané, že závažnú trestnú činnosť začal páchať krátko potom, ako sa osvedčil z prechádzajúcej trestnej činnosti dňa 05.04.2011, za ktorú bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Galanta pod sp.zn. 14.05.2008 a drogovú trestnú činnosť, za ktorú je v súčasnej dobe vo výkone trestu sa dopúšťal od konca júla 2011. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti uložený podmienčný trest odňatia slobody nespĺnil svoj prevýchovný účel.

Z odpisu registra trestov bolo preukázané aj to, že závažnosť trestnej činnosti, ktorej sa odsúdený dopúšťal mala stúpajúcu tendenciu. Z uvedeného súd dospel k záveru, že s poukazom na osobu odsúdeného a charakter trestnej činnosti za účelom dosiahnutia účelu trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti a prevýchova odsúdeného, bude potrebné, aby naďalej vykonával uložený trest. Skutočnosť, že odsúdený v prostredí, kde je pod kontrolou štátnych orgánov a verejnej moci, si plní svoje najmä pracovné povinnosti, za ktoré bol aj disciplinárne odmenený a v súčasnej dobe plní príkazy a dodržiava ústavný poriadok, automaticky nezakladá jeho právo byť podmienene prepustený.

Aj z hodnotenia riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, ktorý vie zhodnotiť či doterajší výkon trestu viedol u odsúdeného k zmene v hodnotovej orientácii a eliminovaniu jeho charakterových čŕt a pohnútok, pre ktoré sa dopúšťal trestnej činnosti, vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča.

Podmienečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody prichádza do úvahy vtedy, ak je odôvodnený predpoklad, že výkon trestu splnil svoj účel a odsúdený bude na slobode viesť riadny život.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienečné prepustenie s uložením probačného dohľadu a uloženia primeraných povinností alebo obmedzení.

Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia bude viesť riadny život a nebude pokračovať v trestnej činnosti a preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 2Pp 37/2020

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.