

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Csp/107/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620201338
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620201338.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Eduardom Szabom v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Bratislava, Plynárska 7/A, zast.: Mgr. Lenka Heřmánková, usadený euroadvokát so sídlom Bratislava, Košická 56, IČO: 50 239 406, proti žalovanému: W. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., A. XXX/X, o zaplatenie 774,26 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 510,26€ s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 510,26€ od 21.03.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 31,80%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.10.2020 domáha zaplatenia 774,26 €, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 774,26 € od 21.03.2020 do zaplatenia, náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 62,07 € a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je dodávateľom elektriny a zemného plynu. So žalovaným uzavrel zmluvu č. SPA50174970 zo dňa 23.07.2019 predmetom ktorej bola dodávka elektrickej energie a plynu žalovanému. Za to žalovanému vystavoval faktúry. Žalovaný neuhradil za vyúčtovanie elektriny faktúru č. 2010001373, faktúru č. 2912057323 a za vyúčtovanie plynu faktúru č. 2922025116 riadne a včas. Bol mu vyúčtovaný aj poplatok za upomienky a sankčný poplatok v podobe deaktiváčného poplatku, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky. Vyčíslené poplatky sú predmetom faktúr č. 2940020006, č. 2940023778, č. 2940020817 a č. 2060000054. Žalovaný žalobcovi neuhradil žiadnu fakturovanú sumu. Žalobca požaduje aj úrok z omeškania, odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vyúčtovania, teda od 21.03.2020.

3. Súd žalobu doručil žalovanému. Zároveň ho vyzval, aby sa k nej vyjadril a aby označil dôkazy, ktoré chce, aby boli v konaní vykonané a poučil ho o jeho procesných právach a povinnostiach. Žalovaný sa v súdom určenej lehote k žalobe nevyjadril a žiadne prostriedky procesnej obrany nepoužil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledujúci skutkový stav:

5. Žalovaný na pojednávaní dňa 02.03.2020 uviedol, že pokiaľ mu pravidelne chodili šeky, tak pohľadávku žalobcu splácal, ale za mesiace október, november a december mu šeky neprišli, nemal teda ako pohľadávku splatiť. Býva v rodinnom dome spolu s bratom, ten koncom minulého roku 2020

odhlásil od žalobcu plyn a aj elektrinu a opätovne sa prihlásil do SPP na plyn a elektrinu. Nemá záujem zaplatiť pohľadávku žalobcu, pretože mu nezaslali šeky.

6. Súd z predloženej zmluvy o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu č. SPA50174970 zo dňa 23.07.2019 zistil, že na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému elektrickú energiu a zemný plyn za odplatu. Súčasťou zmluvy je aj preberací protokol, čestné prehlásenie žalovaného, že je vlastníkom nehnuteľnosti (odberného miesta), je oprávnený túto nehnuteľnosť užívať a tiež užívať odberné zariadenia, ktoré sa na tejto nehnuteľnosti nachádzajú. Súčasťou zmluvy je aj prehlásenie žalovaného, že sa so zmluvou, cenníkom služieb a obchodnými podmienkami oboznámil.

7. Súd z faktúry č. 2912057323 zo dňa 21.02.2020 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval nedoplatok za dodávky elektrickej energie za obdobie od 09.08.2019 do 05.02.2020 v sume 92,60 €. Faktúra bola splatná dňa 06.03.2020.

8. Súd z faktúry č. 2010001373 zo dňa 05.03.2020 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval nedoplatok za dodávky zemného plynu za obdobie od 09.08.2019 do 29.02.2020 v sume 9,65 €. Faktúra bola splatná dňa 20.03.2020.

9. Súd z faktúry č. 2922025118 zo dňa 18.02.2020 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval nedoplatok za dodávky elektrickej energie za obdobie od 09.08.2019 do 02.02.2020 v sume 408,01 €. Faktúra bola splatná dňa 03.03.2020.

10. Súd z cenníka poplatkov a služieb žalobcu zistil, že poplatky za druhú a každú ďalšiu písomnú upomienku sú vo výške 8 €, za prerušenie dodávok vo výške 48 € a opätovné pripojenie 48 €, rovnako za obnovenie dodávky zemného plynu, za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky 120 €

11. Súd z faktúr č. 2940023778 zo dňa 17.12.2019, faktúry č. 2940020006 zo dňa 21.10.2019 a faktúry č. 2940020817 zo dňa 24.10.2019 zistil, že žalobca žalovanému vyfakturoval každou z vyššie uvedených faktúr zaslanie upomienky v sume 8 €. Celkovo za upomienky žalovanému vyfakturoval 24 €.

12. Súd z faktúry č. 2060000054 zo dňa 22.01.2020 zistil, že žalobca si predmetnou faktúrou uplatnil dvakrát deaktivčný/sankčný poplatok vo výške 120 €, spolu 240 €. Faktúra bola splatná dňa 06.02.2020.

13. Z Obchodných podmienok pre dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu v domácnosti súd zistil, že v čl. V bod 29. Je dojednanie o tom, že dodávateľ je oprávnený požadovať a odberateľ je povinný uhradiť peňažnú náhradu za vystavenie každej jednej písomnej upomienky (upozornenia) z dôvodu vzniku omeškania odberateľa so zaplatením platieb za poskytované plnenia. Výška poplatku vyplýva z aktuálneho cenníka. Ďalej súd považuje za relevantné aj ustanovenie čl. X bod 4, že náklady súvisiace s prerušením a obmedzením distribúcie plynu z dôvodu na strane odberateľa znáša odberateľ v celom rozsahu. Okrem toho je v čl. XVIII bod 2 dojednanie, že ak porušenie zmluvných podmienok odberateľov má za následok ukončenie dodávky, je dodávateľ oprávnený požadovať úhradu zmluvnej pokuty, ktorej výška je definovaná v cenníku poplatkov a služieb.

14. Súd z prehľadu platieb zistil, že na faktúru č. 2912057323 bola započítaná úhrada vo výške 50 € a na faktúru č. 2922025118 bola započítaná úhrada vo výške 204 €. Na faktúru č. 2010001373 nebola započítaná žiadna suma.

15. Súdu je z jeho činnosti z verejne dostupných zdrojov (<https://obcan.justice.sk/infosud/-/infosud/zoznam/rozhodnutie>) známe, že viacerými právoplatnými rozhodnutiami súdov bolo v minulosti rozhodnuté o zamietnutí nárokov žalobcu na poplatok za upomienku vo výške 8 € z dôvodu, že dojednanie uvedeného poplatku bolo vyhodnotený ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve (napr. rozhodnutie Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.04.2019, sp. zn. 2Csp/98/2018; rozhodnutie Okresného súdu Trenčín zo dňa 09.04.2019, sp. zn. 21Csp/106/2018; rozhodnutie Okresného súdu Humenné zo dňa 15.08.2016, sp. zn. 12C/54/2016).

16. Podľa § 26 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o združenej dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať odberateľovi elektrinu vymedzeným množstvom a časovým priebehom výkonu, zabezpečiť distribúciu elektriny do odberného miesta odberateľa vrátane súvisiacich služieb a prevziať za odberateľa zodpovednosť za odchýlku a

odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu a za distribúciu elektriny a súvisiace služby.

17. Podľa § 47 ods. 8 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby.

18. Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

21. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

22. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53a ods. 1 OZ, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995Z.z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 02.03.2021 bez prítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu. Žalobca a jeho právny zástupca však mali predvolanie na pojednávanie riadne doručené. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je podaná dôvodne len v časti.

30. Súd pri rozhodovaní vychádzal z toho, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvu o združenej dodávke elektriny a združenej dodávke plynu v zmysle zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou. Na podklade tejto zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému dodávky elektriny a zemného plynu a žalovaný sa zaviazal za tieto dodávky riadne a včas zaplatiť.

31. Žalobca žalovanému zemný plyn aj elektrinu dodal a ich cenu si uplatnil faktúrami: č. 2912057323, ktorá bola splatná 06.03.2020 vo výške 92,60 €, č. 2010001373, ktorá bola splatná 20.03.2020 vo výške 9,65 € a č. 2922025118, ktorá bola splatná dňa 03.03.2020, vo výške 408,01 €. Spolu dodal žalovanému zemný plyn a elektrinu v cene 510,26 €, ktorú žalovaný nezaplatil. Preto súd žalobcovi priznal sumu 510,26 €.

32. Vzhľadom k tomu, že je žalovaný so zaplatením dlžnej sumy v omeškaní, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd teda priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 510,26 € od 21.03.2020 do zaplatenia.

33. Podľa § 232 ods. 2, ods. 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

34. O splatnosti prisúdenej sumy súd rozhodol podľa § 232 ods. 3 CSP. Na určenie dlhšej ako zákonnej lehoty na plnenie súd dôvod nezistil.

35. Žalobca si okrem ceny zemného plynu a elektriny uplatnil aj poplatky - za upomienky 3 x 8 € a za deaktivčný/sankčný poplatok 2 x 120 €. Vznik nároku na žiadny z nich však žalobca podľa názoru súdu nepreukázal.

36. Súd vyhodnotil dojednanie o poplatku za upomienku (čl. V. bod 29 obchodných podmienok) v spojení s cenníkom poplatkov a služieb ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, ktorá je v zmysle odseku 5 citovaného zákonného ustanovenia neplatná. Súd pritom vychádzal z toho, že v minulosti už viaceré súdy posudzovali platnosť tejto podmienky v zmluvách uzatváraných žalobcom so spotrebiteľmi a viackrát ju vyhodnotil ako neprijateľnú a z toho titulu žalobcovi nepriznali uplatnené plnenie. Súd poukazuje na publikované rozhodnutia citované v odseku 15 odôvodnenia tohto rozsudku. V súlade s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka je preto žalobca povinný zdržať sa používania tejto obchodnej podmienky v spotrebiteľských právnych vzťahoch a na plnenie z titulu takejto podmienky mu nárok nevznikol.

37. Súd dodáva, že neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky vidí v tom, že žalobca môže ľubovoľne, odosielaním upomienok bez toho, aby mal povinnosť preukazovať akékoľvek reálne vlastné náklady tým súvisiace, zvyšovať výšku dlhu žalovaného. To súd hodnotí ako neprijateľné, rozporné s dobrými mravmi. Takáto zmluvná podmienka je objektívne spôsobilá spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd vychádzal aj z toho, že v spore nebolo preukázané, že by uvedená zmluvná podmienka bola individuálne dojednaná.

38. Súd prihliadol aj na to, že žalobca nepreukázal, že by žalovanému upomienky skutočne odoslal. Predložil len faktúry, v ktorých si uplatňuje poplatky za ne, ale samotné upomienky nepredložil. Ani ak by súd vyhodnotil dojednanie poplatkov ako platné (čo však súd netvrdí), nemohol by plnenie v tejto časti

priznať, pretože žalobca podľa názoru súdu neunesol dôkazné bremeno tvrdenia, že žalovaného riadne a preukázateľne písomne (ako bolo dohodnuté v obchodných podmienkach) najmenej trikrát upomenul (z toho raz bez nároku na odplatu), v dôsledku čoho by mu vznikol nárok na uvedený poplatok.

39. Ďalej súd zamietol žalobu aj v tej časti predmetu konania, kde si žalobca uplatnil deaktivčný poplatok 2 x 120 €. Rozhodol tak z dôvodu, že z cenníka poplatkov a služieb vyplýva len poplatok za predčasné ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky vo výške 120 €, pričom ale z predložených faktúr jednoznačne vyplýva, že elektrina aj plyn už boli žalovanému dodávané, teda poplatok za ukončenie zmluvy pred zahájením dodávky v posudzovanej veci neprichádza do úvahy. Z vykonaného dokazovania nevyplýva ani, že by vôbec došlo k ukončeniu zmluvy zo strany žalobcu. Takéto poplatky síce z cenníka vyplývajú, avšak žalobca nepreukázal, že by bol naplnený dôvod na ich účtovanie. Preto súd žalobu aj v tejto časti zamietol.

40. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 31,80%, čo predstavuje jeho čistý úspech vo veci. Žalobca si uplatnil nárok v celkovej výške 774,26 €. Žalobcovi súd priznal sumu 510,26 €, čo predstavuje 65,90% žalobcom žalovaného nároku. Žalobca mal teda úspech vo výške 65,90% a žalovaný vo výške 34,10%. Čistý úspech žalobcu tak predstavuje 31,80% (65,90% - 34,10% = 31,80%).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.