

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení, že zriadil v prospech žalobcu záložné právo k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXX k.ú. J. H., okres I. J. Y. v celosti ako:

- pozemok KN C parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere 168 m²;
 - pozemok KN C parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere 163 m²;
 - pozemok KN C parc. č. XXX/XX ostatná plocha o výmere 159 m²;
 - pozemok KN C parc. č. 445/1 zastavaná plocha a nádvorie o výmere 745 m²;
 - pozemok KN C parc. č. XXX/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 141 m²;
 - stavba súp. č. XXX s popisom Relax centrum Gama Domaša postavená na parcele č. XXX/X a ako aj k nehnuteľnostiam vo výlučnom vlastníctve žalovaného zapísaným na LV č. XXX k.ú. E., obec E., okres K. ako:
 - pozemok KN C parc. č. X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 625 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 504 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 17494 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3727 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 876 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1811 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1915 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 3367 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/X zastavaná plocha a nádvorie o výmere 89 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 700 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 1025 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 489 m²;
 - pozemok KN C parc. č. X/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere 2290 m²;
 - stavba súp. č. XXX s popisom úprava priestorov haly postavená na parc. č. X/XX;
 - stavba súp. č. XXX s popisom výrobná hala postavená na parc. č. X/X;
 - stavba súp. č. XXX s popisom priemyselná budova postavená na parc. č. X/X;
- a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 1.065.759,91 Eur s príslušenstvom voči žalovanému uplatnenej v konaní vedenom Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 42Cb/273/2018.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 23.8.2018 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny vo výške 1.065.759,91 Eur s príslušenstvom titulom nároku na zaplatenie neuhradenej ceny diela a nároku na vrátenie zádržného a garančnej zábezpeky. Podaním zo dňa 28.10.2020 žalobca navrhol, aby súd nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým by zriadil záložné právo v prospech žalobcu k nehnuteľnostiam špecifikovaným v návrhu, a to na zabezpečenie peňažnej pohľadávky žalobcu vo výške 1.065.759,91 Eur s príslušenstvom. Žalobca návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že v rokoch 2015 - 2016 zrealizoval pre žalovaného práce a dodávky na stavebnom diele „Obnova obalového plášt'a FCHPT, pričom žalovaný mu za zrealizované práce a dodávky do dnešného dňa neuhradil dojednanú odmenu. Peňažná pohľadávka, zaplatenia ktorej sa žalobca domáha v konaní pozostáva z nároku na zaplatenie zádržného a garančnej zábezpeky (vo výške 365.572,26 Eur) a zároveň z nároku na zaplatenie neuhradenej časti faktúr vystavených žalobcom (vo výške 700.187,65 Eur). Žalovaný sa v konaní vo veci samej bránil účelovou započítacou námietkou, ktorú opiera o faktúry na náhradu škody a zmluvnú pokutu, avšak žalovaný existenciu žiadnych vzájomných pohľadávok nepreukázal. V prebiehajúcom konaní o zaplatenie pohľadávky žalovaný voči pohľadávke uplatňoval aj námietku nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu s poukazom na excindačné konania vedené na OS Žilina sp. zn. 18Cbi/3/2019 (žalobca Arbitrážny súd s.r.o.) a sp. zn. 19Cbi/3/2019 (žalobca Solvet, s.r.o.). Konanie sp. zn. 18Cbi/3/2019 je však k dnešnému dňu právoplatne ukončené zamietnutím žaloby žalobcu Arbitrážny súd, s.r.o. Zároveň, druhé konanie sp. zn. 19Cbi/3/2019 je k dnešnému dňu v štádiu po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ktorý žalobu žalobcu Solvet, s.r.o. o vylúčenie pohľadávky 342.087,55 Eur zamietol. Námietka žalovaného voči pohľadávke v rozsahu 413.304,14 Eur s príslušenstvom je preukázaná ako nedôvodná a žalobca v tomto konaní je aktívne vecne legitimovaný, je nositeľom práva k predmetnej pohľadávke a rovnako tiež, v rozsahu pohľadávky 342.087,55 Eur už bola aktívna vecná legitímácia žalobcu potvrdená zamietavým rozsudkom súdu prvej inštancie. V

neposlednom rade, excindačnými žalobami bola dotknutá len časť z pohľadávky uplatnenej v tomto konaní (342.087,55 EUR + 413.304,14 EUR).

3. Návrh žalobca odôvodnil tým, že vzhľadom na aktuálnu situáciu na strane žalovaného je daná dôvodná obava, že exekúcia voči žalovanému v prípade priznania pohľadávky žalobcovi bude ohrozená. Spoločnosť DÚHA, a.s. ako člen združenia „SALINI IMPREGILO -DUHA“ bola od r. 2014 zhotoviteľom diela na verejnom projekte „D1 Diaľnica Lietavská Lúčka- Višňové - Dubná Skala“, financovaného NDS, a.s. ako objednávateľom z verejných zdrojov, pričom však o túto zákazku prišla. K dnešnému dňu sa vedú konania pred komisiou na riešenie sporov medzi DÚHA, a.s. a objednávateľom resp. NDS, a.s., z ktorých vyplýva, že obidve zmluvné strany si uplatňujú vzájomné nároky a pričom NDS, a.s. od bývalého zhotoviteľa DÚHA, a.s. požaduje niekoľko miliónov (napr. za porušenie tzv. mílnikov), ktoré má NDS, a.s. ktoré nároky DÚHA, a.s. garantovala bankovou zárukou do výšky 40 mil. Eur. Podľa informácií z webovej stránky DÚHA, a.s. okrem vyššie uvedenej predčasne skončenej zákazky na Višňovom má DÚHA, a.s. aktuálne jediný projekt, a to plynovod SK-PL. K tejto zákazke, ako je možné zistiť z notárskeho centrálného registra záložných práv, však spoločnosť žalovaného prípadne pohľadávky z tejto zákazky (aj od iných zmluvných partnerov) poskytla ako záloh záložnému veriteľovi Poštová banka, a.s. na zabezpečenie úveru vo výške istiny 23.250.000,- Eur. Okrem toho pohľadávka banky je zabezpečená nielen záložným právom k pohľadávkam žalovaného voči zmluvným partnerom (aj budúcim pohľadávkam), ale zálohom je aj tovar a zásoby žalovaného (terajšie aj budúce). O nepriaznivej situácii žalovaného svedčí aj fakt, že na nehnuteľnostiach, ktoré sú v spoluvlastníctve žalovaného (nehnuteľnosti v k.ú. H. LV č. XXXX a XXXX) bola pred pár dňami zapísaná v časti C týchto LV nová ľarcha - zriadenie záložného práva Z 4886/2020 zo dňa 21.10.2020 - rozhodnutie o zriadení záložného práva č. OUKc 274/2020/1 zo dňa 03.07.2020 so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec Kechnec, Kechnec 19, 044 58 Kechnec, ako aj bola na tieto LV zapísaná obmedzujúca poznámka - zákaz nakladania - z dôvodu zriadenia záložného práva k P 791/2020 zo dňa 22.10.2020- rozhodnutie obce Kechnec č. Q. XXX/XXXX/X zo dňa 26.08.2020. Negatívnu finančnú situáciu žalovaného potvrdzuje aj skutočnosť, že žalovaný je už dlhšiu dobu evidovaný na verejne dostupných zoznamoch ako dlžník vo vzťahu k povinnostiam vyplývajúcim z povinného zdravotného poistenia ako aj vo vzťahu k povinnostiam zo sociálneho poistenia. Okrem skutočnosti, že žalovaný je daňovým dlžníkom ako aj dlžníkom voči štátnym inštitúciami, žalobca z verejne dostupných zdrojov zistil, že voči žalovanému sú vedené najmenej dve exekučné konania, pričom jedno z nich začalo v roku 2018 (oprávnený Váhostav-SK- PREFA, s.r.o.) a ďalšie začalo v júni 2020 (oprávnený merga, s.r.o.).

4. Žalobca zdôraznil, že návrhom sa domáha poskytnutia ochrany svojim právam už druhýkrát, pričom prvý návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia súd prvej inštancie zamietol a odvolací súd rozhodnutie potvrdil. Medzičasom však došlo k zmene na strane žalovaného okrem iného v tom, že jeho neschopnosť splácať záväzky je k dnešnému dňu preukázaná detailnejšie, kedy je zrejme, že je daňovým dlžníkom a zároveň povinným v 2 exekúciách. V neposlednom rade žalobca zdôraznil, že je diskriminovaný a znevýhodňovaný oproti veriteľom, ktorých pohľadávka teoreticky mohla vzniknúť aj neskôr (daňová pohľadávka o ktorej sa rozhodlo v júni 2020), pričom však táto pohľadávka bude z dôvodu ničím neodôvodnenej favorizácie veriteľov verejného práva uspokojovaná prednostne, zo zálohu, ku ktorému si správca dane zriadil v zmysle osobitných predpisov záložné právo. Neposkytnutie ochrany žalobcovým právam by preto znamenalo len ďalšie porušenie princípu rovnosti subjektov práva garantovaného priamo ústavou.

5. Súd prvej inštancie poukázal na ust. § 343 ods. 1 ods. 2 ods. 3 CSP, § 344 CSP, § 326 ods. 1 ods. 2 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 329 ods. 1 ods. 3 CSP, § 331 ods. 1 CSP a uviedol, že po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a k nemu pripojených listín, a zároveň po vyhodnotení skutočností z nich vyplývajúcich, dospel k záveru, že v danej veci sú splnené podmienky pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Žalovaný ako súčasť svojej procesnej obrany okrem iného spochybňoval časť uplatneného nároku vo výške 755.391,69 Eur, a to tým spôsobom, že táto časť pohľadávky bola spoločnosťou A.G.P, s.r.o. (úpadca) postúpená vo výške 342.087,55 Eur na spoločnosť Solvet s.r.o., a vo výške 413.304,14 Eur postúpená na spoločnosť Arbitrážny súd s.r.o., a teda nepatrí do konkurznej podstaty úpadcu. Uvedené má za následok nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na vymáhanie tejto pohľadávky v predmetnom konaní. Zo spisu vyplýva, že tieto spoločnosti skutočne podali voči žalobcovi excindačné žaloby. Súd mal za preukázané, že excindačné konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 18Cbi/3/2019 bolo právoplatne skončené,

príčom žaloba žalobcu, spoločnosti Arbitrážny súd s.r.o., o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu bola zamietnutá. Ďalej excindačné konanie vedené pred Okresným súdom Žilina pod sp. zn. 19Cbi/3/2019 bolo skončené, zatiaľ neprávooplatne, tým spôsobom, že žaloba žalobcu Solvet s.r.o. o vylúčenie majetku z konkurznej podstaty úpadcu bola zamietnutá. Z uvedeného teda vyplýva, že spochybnenie nároku žalobcu žalovaným sa minimálne v tejto časti aktuálne javí ako nedôvodné, a teda minimálne v tejto časti mal súd preukázanú dostatočnú pravdepodobnosť existencie nároku potrebnú pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia. Čo sa týka ďalších námietok žalovaného spochybňujúcich nárok žalobcu uplatnený v tomto konaní, a to predovšetkým ohľadom zániku časti uplatnenej pohľadávky jednostranným započítaním, tieto skutočnosti sú v konaní naďalej sporné, týkajú sa časti (nie celej) žalobcom uplatnenej pohľadávky a budú predmetom prieskumu súdu vo veci samej. Preto v čase vydania tohto uznesenia má súd za to, že žalobca osvedčil danosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

6. Pokiaľ ide o osvedčenie, že prípadná budúca exekúcia voči žalovanému môže byť ohrozená, podľa súdu prvej inštancie žalobca dostatočne preukázal nepriaznivé majetkové pomery na strane žalovaného. Súd mal z návrhu žalobcu za osvedčené, že voči žalovanému sa momentálne vedú viaceré exekučné konania a žalovaný je dlžníkom aj voči štátnym inštitúciám. Súd mal ďalej za osvedčené, že žalovaný je aj daňovým dlžníkom, nakoľko na nehnuteľnosti v spoluvlastníckom podiele žalovaného v katastrálnom území Kechnec na LV č. XXXX a XXXX sú evidované ťarchy - záložné práva, so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec Kechnec, Kechnec 19, 044 58 Kechnec. Súd tiež považoval za potrebné zdôrazniť, že v danom prípade sa má poskytnúť ochrana pohľadávke žalobcu vo výške 1.065.759,91 Eur s prísl., pričom je zrejmé, že pohľadávku v takomto rozsahu zvyčajne nie je možné uspokojiť len z bežného majetku povinného (žalovaného). Preto súd považoval za relevantnú aj tú skutočnosť, osvedčenú z návrhu žalobcu a listinných dôkazov k nemu pripojených, že žalovaný založil budúce pohľadávky plynúce z jeho jedinej veľkej zákazky v prospech tretej osoby, a to až do výšky 23.250.000,- Eur. Zohľadňujúc aktuálne majetkové pomery žalovaného ako aj s ohľadom na výšku pohľadávky (nároku), ktorému sa má poskytnúť ochrana, mal súd za osvedčenú existenciu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

7. Konajúci súd poukázal na skutočnosť, že sa jedná už o druhý návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pričom súd prvý návrh žalobcu uznesením č.k. 42Cb/273/2018-223 zo dňa 27.05.2019 zamietol. Predmetné uznesenie bolo potvrdené Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 22.08.2019, č.k. 4Cob/132/2019. Dôvodom zamietnutia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že žalovaný neosvedčil také konanie žalovaného, dôsledkom ktorého by bolo znižovanie hodnoty jeho majetku postihnuteľného exekúciou alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Súd posudzoval aj skutočnosť, či došlo k zmene skutkových okolností tak, ako to predpokladá ustanovenie § 329 ods. 3 CSP. V tejto súvislosti súd uviedol, že bolo v tomto prípade osvedčené nielen to, že žalovaný je dlžníkom viacerých veriteľov vrátane štátnych inštitúcií, ale aj to, že sa v súčasnosti voči žalovanému vedú exekučné konania, a zároveň, že na nehnuteľnostiach v spoluvlastníckom podiele žalovaného v katastrálnom území Kechnec na LV č. XXXX a XXXX sú evidované ťarchy - záložné práva, so zákazom dlžníkovi nakladať s predmetom záložného práva bez predchádzajúceho súhlasu správcu dane v prospech Obec H., čo nesporne osvedčuje zhoršenú majetkovú situáciu žalovaného. Súd zároveň posúdil primeranosť zásahu do majetkových pomerov žalovaného a ustálil, že tento zásah možno považovať, aj s poukazom na výšku žalovanej sumy, za primeraný. Zriadením zabezpečovacieho opatrenia nie je žalovaný obmedzený v užívaní predmetných nehnuteľností za súčasného poskytnutia ochrany žalobcovi pred budúcim možným zmarením uspokojenia jeho prípadnej pohľadávky.

8. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP. V odvolaní o.i. uviedol, že žalobca účelovo formulovanými tvrdeniami vykresľuje žalovaného ako nebonitný subjekt s rastúcim počtom záväzkov a veriteľov. K projektu D1 Diaľnica Lietavská Lúčka -Višňové -Dubná skala, vystavenej bankovej záruke a sporom medzi žalovaným a spoločnosťou NDS uviedol, že uzatvorením Dohody sa žalovaný ako člen Združenia s podielom na združení vo výške 25 % nedostal do žiadneho rizika, práve naopak, žalovaný týmto limitoval svoje riziká do budúcnosti tak, že budúce možné riziká v zmysle čl. 3 bod 3.1. Dohody prevzala za Združenie spoločnosť Salini Impregilo S.p.A. ako vedúci člen Združenia. Uzatvorením Dohody a ďalších dohôd v Združení s tým súvisiacich, žalovaný znížil svoje záväzky celkom o sumu 35.322.373,47 Eur. Žalovaný v priebehu roka a pol od uzatvorenia Dohody - zabezpečil splnenie všetkých svojich záväzkov plynúcich z realizácie diela tak financujúcej banke, ako aj všetkým podzhotoviteľom a zároveň vrátil svoju bankovú záruku svojej financujúcej banke, čím záruka ako taká zanikla a žiadna nová v tejto súvislosti nevznikla. Vzhľadom k

uvedenému neexistuje teda reálna, ale ani len hypotetická obava, že z dôvodu uzatvorenia Dohody by bola ohrozená exekúcia prípadného nároku žalobcu voči žalovanému priznanému v tomto konaní.

9. K tvrdeniu žalobcu o existencii jediného projektu žalovaného - plynovodu SK-PL žalovaný uviedol, že skutočnosť, že na webovej stránke žalovaného je verejne prezentovaný iba projekt plynovodu SK-PL je z pohľadu reálneho rozsahu živých zákaziek a z nich plynúcich tržieb a zisku žalovaného absolútne bez akéhokoľvek skutkového a právneho významu. Pre vylúčenie akýchkoľvek pochybností o pravdivosti tvrdenia, že plynovod SK-PL nie je jediným projektom žalovaného, žalovaný predložil projekt „Obytný súbor Haniska“ realizovaný v rámci vlastných stavebných aktivít, s celkovými nákladmi projektu v hodnote 14.133.029,74 Eur. Rovnako ako v prípade pozemkov v k. ú. E., aj nehnuteľnosti v k. ú. J. H. (na ktorých nehnuteľnostiach zriadil súd prvej inštancie Napadnutým uznesením záložné právo v prospech žalobcu) predstavujú nehnuteľnosti, na ktorých je pripravovaný ďalší projekt žalovaného „Rekreačné chaty, Domaša - Nová Kelča, v hodnote celkových nákladov projektu 838.350,- Eur, ktorého realizácia je aktuálne v štádiu vyjadrovaní sa príslušných orgánov, t. j. v štádiu predchádzajúcom zahájeniu výstavby projektu. Nakoľko všetky stavebné projekty väčšieho rozsahu sú v úvodnej fáze financované bankami, ktorých základnou podmienkou pre poskytnutie úveru je neexistencia tiarch na dotknutých nehnuteľnostiach má, resp. bude mať zriadenie záložného práva a jeho zápis na príslušnom liste vlastníctva v časti tiarch pre žalovaného dôsledok, že financujúca banka s vysokou mierou pravdepodobnosti neposkytne financovanie projektu „Obytný dom Haniska“, ani projektu „Rekreačné chaty, Domaša - Nová Kelča“ práve z dôvodu zriadenia záložného práva v prospech žalobcu. Z uvedeného vyplýva, že zriadenie záložného práva napadnutým uznesením na nehnuteľnostiach v k. ú. E. a k. ú. J. H., bude mať absolútne opačný efekt ako predpokladá inštitút zabezpečovacieho opatrenia, nakoľko takýmto spôsobom dôjde k zmareniu realizácie projektu „Obytný súbor Haniska“ a projektu „Rekreačné chaty, Domaša - Nová Kelča“, a tým priamo k zmareniu dosiahnutia tržieb/zisku žalovaného, z ktorého by v prípade úspechu žalobcu v predmetnom konaní mohla byť ním uplatňovaná pohľadávka bez prekážok uhradená. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach žalovaného v k. ú. Haniska, ako aj k. ú. Nová Kelča, poškodzuje žalovaného v neprimeranom a neprípustnom rozsahu v jeho podnikateľskej činnosti a podnikateľskom zámere realizovať, resp. pokračovať v ďalších krokoch realizácie vyššie definovaných projektov výstavby.

10. K tvrdeniu žalobcu, že žalovaný v súvislosti s projektom plynovod SK-PL založil v prospech záložného veriteľa - Poštovej banky, a.s. ako financujúcej banky na zabezpečenie úveru prípadné pohľadávky z tejto zákazky, ako aj tovar a zásoby žalovaného (terajšie aj budúce) vo výške istiny 23.250.000,- Eur, žalovaný uviedol, že uvedené záložné právo v prospech Poštovej banky, a.s. nepredstavuje riziko, resp. takú formu hrozby pre veriteľov žalovaného. Je štandardnou praxou, že zákazka daného rozmeru si vyžaduje externé financovanie. V tomto prípade sa jedná o výsostne projektové financovanie, ktoré poskytla žalovanému Poštová banka a.s. Záložné právo v prospech Poštovej banky, a.s. nebolo zriadené z dôvodu neplnenia si záväzkov žalovaného voči Poštovej banke, a.s., ale ako prostriedok zabezpečenia poskytnutého úveru vo výške istiny 23.250.000,- Eur ako štandardný postup banky pri poskytovaní projektového financovania formou úveru.

11. K zriadeniu záložného práva na nehnuteľnostiach v spoluvlastníctve žalovaného, nachádzajúcich sa v k. ú. H., zapísaných na LV č. XXXX a č. XXXX žalovaný uviedol, že dňa 30.10.2020 zaplatil obci Kechnec ako správcovi dane daň z nehnuteľnosti vyrubenú za rok 2020 Rozhodnutím obce Kechnec č. 383/2020 vo výške 6.108,89 Eur, z čoho vyplýva, že k dnešnému dňu je záložné právo zriadené v prospech obce Kechnec zapísané na uvedených LV neoprávnene, ergo nepredstavuje žiadne riziko, či skutočné zhoršenie majetkových pomerov žalovaného.

12. K záväzkom žalovaného voči Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni k 26.10.2020 žalovaný zdôraznil, že poisťné za zamestnancov Sociálnej poisťovni riadne uhradil, pričom dňa 20.10.2020 uhradil zvyšnú sumu poisťného za zamestnancov za 05/2020 vo výške 14.527,99 Eur. Pokiaľ aj bol žalovaný dočasne evidovaný ako neplatič odvodov, nestalo sa tak z dôvodu jeho nemajetnosti. Dňa 18.11.2020 uzatvorila Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a žalovaný Uznanie dlhu a dohodu o jeho splátkach č. UDS1206100154, v ktorej Dohode o splátkach uznal žalovaný svoj dlh voči Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s. vo výške 43.019,19 Eur, pričom sa strany dohodli, že žalovaný uhradí dlh formou deviatich mesačných splátok vo výške 4.779,90 Eur, počnúc 25.11.2020 a končiac 26.07.2021. V súlade so splátkovým kalendárom žalovaný uhradil prvú splátku vo výške 4.779,90 Eur riadne a včas dňa 25.11.2020.

13. K exekučným konaniam voči žalovanému z roku 2018 a 2020 žalovaný uviedol, že exekúcia vo veci oprávneného Váhostav-SK-PREFA, s.r.o. vedená pod sp. zn. 161 EX 67/ na podklade vykonateľného exekučného titulu - platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava II, č. k. 23Cb/231/2017-184, ktorým súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť spoločnosti Váhostav-SK-PREFA, s.r.o. istinu 33.319,36 Eur

s prísl., bola v zmysle Upovedomenia o zastavení exekúcie zo dňa 17.12.2018 zastavená z dôvodu, že žalovaný na základe vzájomnej dohody strán úhradou zo dňa 6.4.2018 vo výške 62.639,06 Eur a úhradou zo dňa 11.4.2018 vo výške 5.104,57 Eur, uhradil spoločnosti Váhostav-SK-PREFA, s.r.o. exekúciou vymáhanú pohľadávku spolu s ďalšími pohľadávkami, ktoré neboli predmetom exekučného konania. Vo vzťahu k exekúcii oprávneného merga s.r.o. , táto bola / je voči žalovanému vedená neoprávnené, nakoľko pohľadávka spoločnosti merga s.r.o. vo výške istiny 6.744,90 Eur s prísl. bola zo strany žalovaného na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 20.02.2020, č. k. 58Cb/205/2019-70, zaplatená v celom rozsahu, pričom v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.6.2020, č. k. 58Cb/205/2019-77, boli dňa 03.7.2020 uhradené žalovaným aj trovy konania vo výške 202,- Eur. Je teda zrejmé, že žalovaný si svoje záväzky tvoriace predmet exekučných konaní voči uvedeným veriteľom riadne a v celom rozsahu splnil v prípade spoločnosti Váhostav-SK-PREFA, s.r.o. ešte dňa 6.4.2020, resp. 11.04.2018, v prípade spoločnosti merga s.r.o. dňa 4.3.2020. Ani prípadná skutočnosť, že exekučné konanie vo veci oprávneného merga s.r.o. by nebolo k dnešnému dňu formálne zastavené, nemôže zakladať dôvod pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia.

14. Žalovaný zastáva názor, že súd prvej inštancie postupoval nesprávne ak mal vzhľadom na aktuálny stav právoplatne a neprávoplatne skončených vylučovacích konaní za preukázané, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie nároku a vymáhanie pohľadávky v časti sumy 755.391,69 Eur. Vzhľadom na právoplatné skončenie vylučovacieho konania pod sp. zn. 18Cbi/3/2019 možno prisvedčiť záveru súdu prvej inštancie, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky v časti 413.304,14 Eur. Uvedený záver o existencii aktívnej vecnej legitimácie žalobcu však nie je prípustný pre časť pohľadávky vo výške 342.087,55 Eur, nakoľko vylučovacie konanie pod sp. zn. 19Cbi/3/2019 nebolo k dnešnému dňu právoplatne skončené. Žalovaný zastáva názor, že súd prvej inštancie mal byť v časti samotného nároku v sume 755.391,69 Eur zdržanlivý a vyčkať na právoplatné rozhodnutie súdu v konaní pod sp. zn. 19Cbi/3/2019, príp. považovať za preukázanú iba existenciu aktívnej vecnej legitimácie žalobcu v časti pohľadávky vo výške 413.304,14 Eur.

15. Vo vzťahu k osvedčeniu skutočností na strane žalovaného pre ktoré môže byť exekúcia ohrozená žalovaný zdôraznil, že nie je dlžníkom voči štátnym inštitúciám, nie je daňovým dlžníkom, záväzky voči oprávneným subjektom v žalobcom uvedených exekučných konaní uhradil oprávneným už 11.4.2018, resp. 3.7.2020, t. j. formálne evidovanie uvedených exekúcií voči žalovanému je neoprávnené, žalovaný nemá iba jedinú zákazku, a ani založenie budúcich pohľadávok žalovaného v prospech Poštovej banky a.s. do výšky istiny poskytnutého úveru 23.250.000,- Eur za účelom financovania realizácie projektu nepredstavuje dôvod na záver o zhoršovaní majetkovej situácie žalovaného.

16. K projektu „Obytný súbor Haniska“, žalovaný uviedol, že hodnota založených pozemkov a stavieb v k. ú. E. bola znaleckým posudkom č. 261/2020 zo dňa 15.11.2020 vypracovaným znalcom Ing. Milanom Vinklerom určená vo výške 4.860.000,- Eur. Vo vzťahu k predmetu záložného práva - nehnuteľnosti v k.ú. J. H. žalovaný zdôraznil, že predmetné nehnuteľnosti sú v hodnote 307.600,- Eur. Z uvedeného vyplýva, že hodnota nehnuteľností vo vlastníctve žalovaného, na ktorých súd prvej inštancie zriadil záložné právo v prospech žalobcu prevyšuje hodnotu 5 mi. Eur.

17. Hodnota nehnuteľností zaťažených záložným právom v prospech žalobcu a hodnota osvedčeného nároku žalobcu v tomto konaní je celkom zjavne neprimeraná. Neprimeranosť nariadeného zabezpečovacieho opatrenia spočíva o.i. v obmedzení majetkových práv žalovaného k nehnuteľnostiam s následkom znemožnenia realizácie a financovania projektu „Obytný súbor Haniska“ a projektu „Rekreačné chaty, Domaša - Nová Kelča“ s priamym dôsledkom v podobe hrozby straty nezanedbateľných výnosov žalovaného. Žalovaný zastáva názor, že napadnutým uznesením súd prvej inštancie uprednostnil poskytnutie ochrany spornému nároku úpadcu uplatnenému v tomto konaní, pred poskytnutím ochrany žalovanému ako spoločnosti zamestnávajúcej vyše 140 zamestnancov.

18. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a predložené dôkazy žalovaný odvolaciemu súdu navrhol, aby napadnuté uznesenie zmenil tak, že návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietne a žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

19. K odvolaniu sa vyjadril žalobca, ktorý uviedol, že odvolanie považuje za nedôvodné v celom rozsahu. Tvrdenia v ňom obsiahnuté z hľadiska skutkového aj právneho podľa presvedčenia žalobcu naopak potvrdzujú, že zriadenie záložného práva je plne opodstatnené, nakoľko aj z údajov v odvolaní vyplýva, že žalovaný nie je schopný plniť svoje záväzky priebežne, v lehotách splatnosti a k plneniu peňažných povinností pristupuje až na základe exekúcií, zriadených záložných práv resp. uzatvára s veriteľmi dohody o splátkach a aj po vydaní napadnutého uznesenia pribudla ďalšia exekúcia voči žalovanému a žalovaný je naďalej vedený ako dlžník voči VŠZP. K bodu odvolania „ D1 Dialnica Lietavská Lúčka -Višňové -Dubná skala žalobca uviedol, že je nesporné, že žalovaný je členom združenia, ktoré predmetnú zákazku realizovalo, a to neúspešne. Rovnako je nesporné, že medzi združením SALINI

IMPREGILO - DUHA, ktorého je žalovaný členom, ako zhotoviteľom na jednej strane a objednávateľom diela NDS, a.s. na strane druhej sa vedú konania pred komisiou na riešenie sporov, ktorých výsledok nie je zrejmý. Napriek tomu, že žalovaný tvrdí, že záväzok z titulu uzatvorenej Dohody o ukončení Zmluvy o dielo poskytnúť bankovú záruku - novú zábezpeku na 40.980.000,05 Eur prevzal na seba iný člen združenia (vedúci člen Salini Impregilo S.p.A.), uvedené nič nemení na závere, že žalovaný ako 25% člen združenia zodpovedá za povinnosti Združenia v rozsahu, reflektujúcom jeho podiel na činnosti združenia. Obrana tvrdením o existencii interných dohôd medzi jednotlivými členmi združenia, na ktoré žalovaný poukazuje hoci ich nepredložil, nemôže byť účinná voči tretím stranám, ktoré účastníkmi internej dohody neboli, a teda vo vzťahu k zodpovednosti žalovaného za záväzky Zhotoviteľa voči tretím stranám (ako aj voči objednávateľovi) nie sú relevantné.

20. V súvislosti s projektom plynovod SK-PL žalobca uviedol, že projekt v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, bol na webovej stránke žalovaného prezentovaný ako jediný aktuálne prebiehajúci projekt (a aj naďalej je) a aj tvrdenia žalobcu o tom, že všetky pohľadávky z titulu tohto projektu sú založené v prospech financujúcej banky/ Poštovej banky/ sú tvrdenia pravdivé. Každá banka, ktorá financovanie poskytuje, uspokojuje svoje pohľadávky zabezpečené záložným právom prednostne, má priamy dosah na účty žalovaného, a čo do opodstatnenosti /spornosti, nespornosti/ jej pohľadávok ich banka uspokojuje dokonca bez súdneho prieskumu a potreby súdneho rozhodnutia, a teda akékoľvek práva či nároky iných veriteľov môžu byť uspokojované až následne. Takýto fakt nesporne ohrozuje ostatných veriteľov žalovaného resp. ohrozuje možnosti efektívneho vymoženia pohľadávok ostatných veriteľov.

21. Zriadením záložného práva na nehnuteľnosti žalovaného v k.ú. Kechnec v prospech správcu dane žalovaný v podstate potvrdil, že povinnosti voči správcovi dane si neplnil resp. že ich splnil až po tom, čo správca využil zákonné oprávnenie zabezpečenia daňovej pohľadávky záložným právom. Správca dane zriaďuje záložné právo k daňovej pohľadávke až v prípade, ak právoplatne vyrubená daň nie je uhradená v lehote splatnosti. Z predložených listov vlastníctva k.ú. Kechnec vyplýva, že rozhodnutie správcu dane o zriadení záložného práva je z júla 2020, a teda daňová pohľadávka musela byť najneskôr z tohto obdobia a žalovaný až po tom, čo bol a na listoch vlastníctva poznačená obmedzujúca poznámka „zákaz nakladania“ ako aj záložné právo v prospech správcu dane (dňa 21.10.2020), daňový nedoplatok podľa tvrdení v odvolaní dňa 30.10.2020 uhradil. Žalobca však zdôraznil, že z aktuálnych výpisov z predmetných LV (č. XXXX aj XXXX) k.ú. Kechnec vyplýva, že záložné právo ako aj obmedzujúca poznámka k podielu žalovaného je na listoch vlastníctva naďalej zapísaná. Z konania žalovaného je teda zrejmé, že si dobrovoľne svoje peňažné povinnosti neplní ani voči správcovi dane a tieto splní až na základe donútenia, práve vďaka inštitútu záložného práva.

22. K záväzkom žalovaného voči Sociálnej poisťovni a Všeobecnej zdravotnej poisťovni k 26.10.2020 žalobca uviedol, že napriek prezentovanej úhrade dlžnej sumy poistenia žalovaným je nepochybné, že žalovaný priebežne svoje povinnosti neplní, resp. neplní ich dlhodobu máj - október 2020. Pokiaľ žalovaný ďalej predložil uznanie dlhu a splátkový kalendár so VŠZP zo dňa 18.11.2020, tak tým rovnako len potvrdil, že nie je schopný svoje záväzky voči VŠZP uhradiť. Z predloženej dohody o uznaní vyplýva, že sa jedná o dohodu o uznaní dlhu v sume celkovo 43 019,19 Eur, ktorý dlh vznikol resp. bol splatný v období júl až september 2020. Je teda zrejmé, že žalovaný v danom období nebol schopný plniť svoje záväzky voči VŠZP a nie je ich schopný splniť ani dodatočne jednorázovo, keďže uzavrel s poisťovňou splátkový kalendár. Z dokladov a tvrdení samotného žalovaného teda nepochybné vyplýva, že tento nie je schopný priebežne a ani dodatočne jednorázovo plniť svoje splatné záväzky ani voči takýmto inštitúciám. Nie bez významu je skutočnosť, že žalovaný sa naďalej objavuje medzi dlžníkmi VŠZP, a.s. keď podľa zoznamu na stránke poisťovne www.vsyp.sk k dátumu 20.1.2021 ako aj podľa údajov na stránke www.finstat.sk k dátumu 22.1.2021 dlhuje žalovaný preddavok na poisťnom vo výške 33 322,07 Eur.

23. V súvislosti s exekučnými konaniami, v ktorých boli už podľa žalovaného pohľadávky uhradené žalobca zdôraznil, že uvedené skutočnosti len potvrdzujú, že žalovaného štandardom je dobrovoľne neplniť svoje záväzky resp. plniť len na základe donútenia či už formou zabezpečovacieho prostriedku alebo exekučného konania. Nakoľko však pohľadávka žalobcu v tomto konaní je neporovnateľne vyššia než boli pohľadávky v exekučných konaniach, ktoré žalovaný následne dodatočne splnil, nie je možné očakávať, že by pohľadávka žalobcu bola uhradená bez toho, aby mal žalobca zabezpečené splnenie pohľadávky práve formou zriadené ho záložného práva. Podstatným je aj skutočnosť, že k exekučným konaniam, ktoré boli vedené v čase podania návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, pribudlo medzičasom ďalšie konanie, a to exekučné konanie v prospech oprávneného Webuild S.p.A, Miláno, ktorá sa začala na základe poverenia OS Banská Bystrica zo dňa 13.01.2021. Žalobca poukázal na to, že žalovaný v odvolaní nerozporoval preukázané pohľadávky veriteľov, ale len poukazoval na to,

že už boli dodatočne uhradené, aj to len niektoré. Žalobca je presvedčený, že takéto formálne popretie je bez účinkov, nakoľko listinami predloženými k návrhu, ako aj samotnými tvrdeniami žalovaného je preukázané, že žalovaný nie je schopný plniť svoje záväzky priebežne, v lehotách splatnosti a k plneniu peňažných povinností pristupuje až na základe exekúcií, zriadených záložných práv resp. uzatvára s veriteľmi dohody o splátkach.

24. K osvedčenému uplatnenému nároku má žalobca za to, že z obsahu doteraz predložených dôkazov celkom jednoznačne vyplýva splnenie podmienky osvedčenia nároku žalobcu v uplatnenej výške v rozsahu postačujúcom pre vydanie zabezpečovacieho opatrenia. Žalobca zdôraznil, že voči pohľadávke žalobcu v jej prevažujúcej časti žalovaný vzniesol kompenzačnú námietku a bráni sa zánikom tejto časti pohľadávky započítaním vzájomných pohľadávok, čo teda nepochybne znamená, že táto časť pohľadávky voči žalovanému sporná nie je a predmetom bude dokazovanie naopak existencie vzájomnej pohľadávky žalovaného voči žalobcovi, ktorú žalobca dôvodne v konaní popiera. V prípade akceptácie názoru žalovaného k otázke osvedčenia nároku tak, ako ju žalovaný prezentuje, by bolo možné zabezpečovacie opatrenie nariadiť len na podklade už existujúceho rozhodnutia súdu o pohľadávke, čo však odporuje účelu a zmyslu predmetného procesného inštitútu, ktoré je možné podľa ustanovení CSP nariadiť nielen po skončení základného konania ale aj v jeho priebehu s cieľom zabezpečenia vymoženía pohľadávky, o ktorej súd koná. Taktiež má žalobca za to, že predloženými listinnými dôkazmi dostatočne osvedčil, že prípadná exekúcia na pohľadávku žalobcu môže byť ohrozená.

25. K neprimeranosti zásahu do práv žalovaného žalobca uviedol, že pohľadávka žalobcu na istine je v hodnote 1.065.759,91 Eur, pričom príslušenstvo k dnešnému dňu dosahuje na úrokoch z omeškania 9% ročne cca 300 tis. Eur a titulom zmluvnej pokuty 0,05% denne za obdobie približne 1622 dní omeškania sumu cca 290.000,- Eur, teda k dnešnému dňu sa výška pohľadávky blíži k sume cca 1.655.760 Eur. Žalovaný tvrdí, že hodnota nehnuteľností na LV č. XXX k.ú. E. je podľa znalca 4.860.000,- Eur. Trhová hodnota však nie je cenou, ktorá je garantovaná ako predajná cena nehnuteľnosti. Skutočný výťažok zo speňazenia zálohu štandardne dosahuje sumu nižšiu než je trhová hodnota, a to sumu nižšiu významným spôsobom. Žalobca zdôrazňuje, že zabezpečovacím opatrením sa zasahuje do práv žalovaného len v miere nevyhnutnej na dosiahnutie účelu tohto inštitútu v súlade so zákonom a nie je ním obmedzené právo žalovaného disponovať dotknutými nehnuteľnosťami. Preto neobstojí tvrdenie žalovaného o obmedzovaní majetkových práv s následkom znemožnenia realizácie a financovania projektu na daných nehnuteľnostiach, keďže oprávnenia žalovaného vo vzťahu k predmetu projektu nie sú nijako obmedzené.

26. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutkové a právne okolnosti je žalobca presvedčený, že zriadené záložné právo je plne opodstatnené a v súlade so zákonom a účelom, ktorý predmetný inštitút veriteľom poskytuje a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

27. K vyjadreniu žalobcu sa následne vyjadril žalovaný, ktorý zotrval na všetkých svojich predchádzajúcich tvrdeniach a skutočnostiach ako aj dôkazoch označených v odvolaní, s tým, že považuje závery žalobcu uvedené vo vyjadrení ako aj jeho ďalšie tvrdenia za účelové a zavádzajúce. K poukazu žalobcu na ďalšie exekučné konanie v prospech oprávneného Webuild S.p.A žalovaný uviedol, že prebiehalo konanie na miestne príslušnom súde v Miláne, kde konajúci súd uložil žalovanému povinnosť uhradiť spoločnosti Webuild S.p.A trovy právneho zastúpenia vo výške 11.960,- Eur, s tým, že nebolo uvedené komu sa majú trovy právneho zastúpenia uhradiť. Žalovanému bolo bez akejkoľvek výzvy na úhradu priamo doručené upovedomenie súdneho exekútora JUDr. Patriciusa Baduru o začatí exekúcie zo dňa 13.01.2021 pod sp. zn. 161 EX 14/21. Pohľadávka Webuild S.p.A. z titulu trov právneho zastúpenia bola žalovaným spoločnosti Webuild S.p.A. obratom uhradená dňa 21.1.2021.

28. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) prejednal vec podľa § 380 ods. 1 bez nariadenia pojednávania v medziach daných rozsahom a dôvodmi odvolania a po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie, s odvolaním žalovaného a vyjadreniami strán dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

29. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

30. V zmysle platnej právnej úpravy (§ 324 a nasl. CSP) môže súd nariadiť neodkladné opatrenie v dvoch prípadoch, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená, pričom žalobca musí opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Žalobca je povinný okrem opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu,

že exekúcia bude ohrozená, opísať tiež skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd prvej inštancie vyhodnotil návrh žalobcu na zriadenie zabezpečovacieho opatrenia ako dôvodný, teda osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku /peňažnej pohľadávky/, nakoľko boli splnené základné zákonné predpoklady pre jeho nariadenie, a to vecne správne.

31. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

32. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

33. Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

34. Podľa 343 ods. 1 a 2 CSP zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra.

35. Totožne ako v konaní o nariadení predbežného opatrenia /OSP, právna úprava účinná do 30.06.2016/ musí byť v návrhu na jeho nariadenie aspoň osvedčenie danosti práva /nároku/ bez akejkoľvek pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom zásadne neprejudikovanie práva a záujmy strán sporu sú riešené v konaní o veci samej. V komplexe teda platí, že nariadenie neodkladného opatrenia/ zabezpečovacieho opatrenia / je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí, že sú tu právne vzťahy medzi stranami sporu, ak tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná, aby sa v daných právnych vzťahoch nevytvoril nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (stranami sporu), keď povinná strana sporu nemôže byť na právach obmedzená neprimeraným spôsobom.

36. Odvolací súd v názorovej zhode so súdom prvej inštancie konštatuje, že žalobca v posudzovanom prípade pre účely nariadenia zabezpečovacieho opatrenia dostatočným spôsobom osvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu. Z návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a listinných dôkazov založených v súdnom spise možno vyvodiť riadne osvedčenie naliehavosti procesnej prevencie. Žalobca sa v konaní vo veci samej domáha zaplataenia istiny 1.065.759,91,- Eur s prísl. titulom neuhradenia ceny diela a nároku na vrátenie zádržného a garančnej zábezpeky. Žalovaný sa v konaní bráni jednak tým, že časť pohľadávky zanikla započítaním /zádržné a garančná zábezpeka/ a zvyšok neuznáva s tým, že faktúry boli vystavené neoprávnene a nárok je nedôvodný. Odvolací súd má za osvedčený nárok žalobcu, ktorému sa má poskytnúť ochrana a taktiež má za osvedčené, že prípadná budúca exekúcia voči žalovanému môže byť ohrozená. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie v otázke osvedčenia danosti práva /nároku/ o potrebe predbežnej úpravy ako aj obavy z ohrozenia prípadnej exekúcie /body 19, 20, 21 uznesenia/ a v podrobnostiach naň odkazuje. Vzhľadom na skutočnosť, že v tomto štádiu konania súd nevykonáva dokazovanie, je potrebné v súvislosti s rozhodovaním o návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia konštatovať, že žalobca osvedčil relevantným spôsobom potrebu bezodkladne upraviť pomery strán sporu ako aj ohrozenie exekúcie. Žalobca poukázal najmä na skutočnosť, že žalovaný je dlžníkom viacerých veriteľov, napr. VŠZP, kde aktuálny nedoplatok predstavuje čiastku 28.542,17,- Eur /ku dňu 23.2.2021 podľa www.finstat.sk/. Je bez právneho významu tvrdenie žalovaného o uzatvorení Dohody o splátkach uznaného dlhu zo dňa 18.11.2020, nakoľko v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie ako aj v súčasnej dobe je stále dlžníkom VŠZP a nemá uhradený dlh voči nej. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaný si neplní svoje záväzky priebežne, o čom svedčí napokon aj zriadenie záložného práva v prospech správcu dane v k. ú. Kechnec. Žalovaný si splnil svoju povinnosť zaplatiť daň až po tom, čo správca využil zákonnú možnosť zabezpečenia daňovej pohľadávky záložným právom /v prípade neuhradenia dane v lehote splatnosti/. K exekučným konaniam odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že aj v prípade exekúcie pod č.k. 161 Ex/67/2018 žalovaný zaplatil oprávnenému exekúciou vymáhanú pohľadávku až v rámci exekúcie. Vymáhaná pohľadávka bola žalovaným uhradená až po doručení upovedomenia o začatí exekúcie. Napokon pribudlo aj ďalšie exekučné konanie voči žalovanému v prospech oprávneného spoločnosti Webuild S.p.A, Miláno, ktoré sa začalo na základe poverenia

Okresného súdu Banská Bystrica, pričom je podstatné uviesť, že žalovaný opätovne plnil až na základe upovedomenia o začatí exekúcie. K záložnému právu v prospech záložného veriteľa - Poštovej banky, a.s. ako financujúcej banky na zabezpečenie úveru prípadnej pohľadávky z tejto zákazky, ako aj tovaru a zásob žalovaného (terajšie aj budúce) vo výške istiny 23.250.000,- Eur odvolací súd zdôraznil, že banka, ktorá financovanie poskytuje, uspokojuje prednostne svoje pohľadávky zabezpečené záložným právom a má priamy dosah na účty žalovaného. Pohľadávky iných veriteľov môžu byť uspokojované až následne, čo môže mať za následok ohrozenie vymoženia pohľadávok ostatných veriteľov, teda aj žalobcu.

37. K žalovaným namietanému porušeniu zásady proporcionality odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa súdnej judikatúry zmyslom neodkladného opatrenia /teda aj zabezpečovacieho opatrenia/ je dočasná úprava pomerov medzi sporovými stranami /nie s konečnou platnosťou/, pričom obrana musí byť poskytnutá tomu, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada, ako aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby v podstate znemožňovala ochranu oprávnených záujmov druhej strany. Ide pritom o dočasné opatrenie, ktorého trvanie je obmedzené a neodkladným opatrením nie je prejednaný konečný výsledok sporu, ale ide o prostriedok, ktorým sa zabezpečuje, aby konečné rozhodnutie malo vôbec reálny význam. Zriadenie záložného práva na nehnuteľnostiach vo vlastníctve žalovaného tak, ako ho nariadil súd prvej inštancie však predstavuje neproporcionálny zásah do majetkovej sféry žalovaného, preto odvolací súd čiastočne zmenil napadnuté uznesenie v časti nehnuteľností vo výlučnom vlastníctve žalovaného, a to v k.ú. Nová Kelča, okres Vranov nad Topľou, a v tejto časti návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

38. Odvolací súd po preskúmaní návrhu žalobcu, odvolania žalovaného, vyjadrení strán sporu ako aj listinných dôkazov založených v spise má to, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v časti nehnuteľností v k.ú. Haniska bude postačujúce pre prípadné ohrozenie budúcej exekúcie. Zriadením záložného práva v časti nehnuteľností v k.ú. Haniska nie je žiadnym spôsobom obmedzené oprávnenie žalovaného užívať predmet zálohu /vlastníctvo/ zvyčajným spôsobom. Pomer zabezpečenia vo vzťahu k pohľadávke žalobcu sa odvolaciemu súdu javí ako postačujúci, tento názor je podložený aj dodatočne predloženým znaleckým posudkom č. 261/2020 zo dňa 15.11.2020 vypracovaný znalcom Ing. Milanom Vinklárom, ktorý určil hodnotu založených pozemkov a stavieb v k. ú. Haniska vo výške 4.860.000,- Eur, pričom z vyjadrenia žalovaného je zrejmé, že hodnota nehnuteľností v k.ú. Nová Kelča je 307.600,- Eur. Na zabezpečenie žalobcovej pohľadávky bude postačujúce nariadenie zabezpečovacieho opatrenia k nehnuteľnostiam v k. ú. Haniska, preto návrh v časti nariadenia zabezpečovacieho opatrenia k nehnuteľnostiam v k.ú. Nová Kelča ako nedôvodný zamietol.

39. Odvolací súd záverom konštatuje, že nebolo jeho povinnosťou v konaní o odvolaní proti rozhodnutiu o zabezpečovacom opatrení reagovať na všetky tvrdenia strán sporu, ktoré sa týkajú samotného konania vo veci samej a reagoval iba na tie tvrdenia a skutočnosti, ktoré súviseli s konaním o nariadenie zabezpečovacieho opatrenia a mali význam pre jeho rozhodnutie.

40. Ústavný súd Slovenskej republiky už v náleze č. k. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015 judikoval, že v konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia príslušný súd v zásade nevykonáva dokazovanie, vychádza len z tzv. osvedčených skutočností - skutočností, ktoré vyplývajú z tvrdení účastníkov konania v iných podaniach, prípadne zo skutočností, ktoré možno osvedčiť z dôkazov, ktoré účastníci predložili v príslušnom štádiu konania o veci samej. Samotný Ústavný súd Slovenskej republiky následne vo svojom náleze č. k. III. ÚS 175/2017-44 z 4. júla 2017 konštatoval, že závery Ústavného súdu Slovenskej republiky, ku ktorým tento dospel v náleze č.k. II. ÚS 866/2014-42 z 20. augusta 2015 sú relevantné aj v súčasnosti, keď rekodifikáciou civilného procesného práva došlo k definitívnemu zániku inštitútu predbežného opatrenia a s účinnosťou od 1. júla 2016 Civilný sporový poriadok zaviedol inštitút neodkladného opatrenia a zabezpečovacieho opatrenia.

41. Vzhľadom na uvedené odvolací súd v odvolaní napadnutom výroku v časti nehnuteľností v k.ú. Haniska uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým nariadil zabezpečovacie opatrenie, podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil ako vecne správne a vo výroku v časti nehnuteľností k. ú. Nová Kelča zmenil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP tak, že návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.

42. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 396 ods. 1 a § 262 CSP).

43. Toto uznesenie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 tretia veta zákona č. 757/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).