

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4PP/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321010021
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4321010021.1

Uznesenie

Okresný súd Levice samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou v trestnej veci ods. A. I. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody na verejnom zasadnutí konanom dňa 02.03.2021 formou videokonferencie na Okresnom súde Levice a v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona súd návrh odsúdeného A. I., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom P. XXX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody L. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 28.02.2019 v spojení opravným uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 12.03.2019 v spojení s uznesením o neosvedčení Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 03.06.2020 v trvaní 6 /šest'/ mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený A. I. podal žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil tým, svojím správaním vo výkone trestu preukázal nápravu, svoje konanie, za ktoré bol odsúdený oľutoval a v budúcnosti sa vyvaruje podobného trestného konania. Uložený trest odňatia slobody je pre neho dostačujúcim ponaučením, ab v budúcnosti žil riadnym životom.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS L. a listinnými dôkazmi.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného návrhu.

Z výsluchu zástupcu ÚVTOS a hodnotenia riaditeľa ÚVTOS L. súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 v spojení s uznesením o neosvedčení v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia OS Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 03.06.2020 v trvaní 6 mesiacov pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1 Trestného zákona, ktorý začal vykonávať dňa 21.10.2020 po vykonaní predchádzajúceho trestu odňatia slobody uloženého mu Okresným súdom Malacky pod sp.zn. 0T/1/2020 v trvaní 8 mesiacov za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a iné. Predpokladaný koniec trestu je 18.04.2021 a lehota na podanie návrhu na podmienené prepustenie začala plynúť 18.09.2020. Uznesením Okresného súdu Levice sp.zn. 2Nt/8/2020 zo dňa 21.08.2020 bol odsúdenému určený spoločný spôsob výkonu trestu. Odsúdený do výkonu trestu nastúpil sám dňa 24.02.2020 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, kde bolo jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Do tunajšieho ústavu bol premiestnený dňa 10.03.2020 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a bol umiestnený do diferenciačnej

skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u neho neplnia v oblasti aktivít vo voľnom čase, priebežne sa plnia v oblasti zaradovania do práce a v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím a edukácie sa plnia čiastočne. V oblasti edukácie sú ciele programu zaobchádzania zamerané na zapájanie odsúdeného do aktivít pedagogického pôsobenia zameraných na protialkoholickú osvetu, je vedený k abstinencii a do týchto aktivít sa nezapája. V individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Zachováva zásady slušného správania, v kolektíve odsúdených je znášanlivý, konflikty nevyvoláva, dodržiava poriadok v osobných veciach a plní príkazy a nariadenia príslušníkov zboru. Voľný čas trávi pasívnym oddychom a sledovaním televíznych programov. Do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti sa nezapája. Odsúdený bol v minulosti zaradený na pracovisku poľnohospodárskeho charakteru, kde dosahoval dobré pracovné výsledky a aktuálne je zaradený na pracovisku kamenárskeho charakteru a aj tam je jeho pracovná morálka na požadovanej úrovni. Zapája sa aj do činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti zameraných na udržiavanie čistoty a poriadku ubytovacích priestorov. Disciplinárne odmenený bol jedenkrát dňa 02.10.2020 pochvalou za vzorné plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol. V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím je motivovaný k udržiavaniu a rozvíjaniu vzťahu s rodinnými príslušníkmi. Udržiava písomný kontakt so sestrou.

Odsúdený sa opakovane dopúšťa páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je na požadovanej úrovni. Riziko recidívy trestnej činnosti je stredné a resocializačná prognóza je menej priaznivá. Na základe uvedeného riaditeľ ústavu konštatuje, že len čiastočne preukazuje splnenie na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a jeho podmienené prepustenie sa neodporúča.

Z nariadenia výkonu trestu odňatia slobody Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 29.07.2020 vyplýva, že odsúdenému bol nariadený výkon trestu odňatia slobody uložený trestným Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 28.02.2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 03.06.2020 sp.zn. 0T/20/2019 v trvaní 6 mesiacov so zarátaním zadržania od 25.02.2019 do 28.02.2019.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdený bol doposiaľ 13 - súdne trestaný, v dvoch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený a v dvoch prípadoch bol odsúdený cudzozemskými súdmi. Naposledy bol odsúdený Okresným súdom Malacky dňa 02.01.2020 pod sp.zn. 0T/1/2020 pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ktorý vykonal dňa 21.10.2020.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 28.02.2019, právoplatným dňa 28.02.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 12.03.2019 vyplýva, že obv. A. I. bol uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona a bol odsúdený s probačným dohľadom nad jeho správaním počas skúšobnej doby na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienené odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky, zároveň mu bolo podľa § 51 ods. 3 písm. f/ Trestného zákona uložené obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktu s poškodenou O. G. v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami a podľa § 51 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona mu bolo uložené obmedzenie spočívajúce v príkaze nepriblížiť sa k poškodenej O. G. na vzdialenosť menšiu ako päť metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydľia poškodenej.

Z uznesenia Okresného súdu Malacky sp.zn. 0T/20/2019 zo dňa 03.06.2020, právoplatného dňa 09.06.2020 vyplýva, že ods. A. I. sa v skúšobnej dobe uloženej mu trestným rozkazom Okresného súdu Malacky zo dňa 28.02.2019 sp.zn. 0T/20/2019 v spojení s uznesením Okresného súdu Malacky zo dňa 12.03.2019 sp.zn. 0T/20/2019 v trvaní dva roky neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykonal a podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona bol n výkon trestu odňatia slobody zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol zamietnuť návrh odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odsúdený splnil formálnu podmienku na podmienené prepustenie, avšak nie sú splnené materiálne podmienky.

Odsúdený počas výkonu trestu nezískal žiadnu odmenu, v hodnotovej orientácii sa s ním podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny a tiež sa nedá od neho očakávať, že povedie riadny život, pretože sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil úmyselného trestného činu.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní a podmienene prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienene prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností s správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a možno od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku, pretože vykonal polovicu uložených trestov. Odsúdený nespĺnil však materiálne podmienky, keďže počas výkonu trestu nepreukázal také polepšenie, ako to predpokladá ust. § 66 Tr. zákona. Odsúdený síce získal jednu disciplinárnu odmenu za vzorné plnenie pracovných povinností, ale zároveň z hodnotenia, ktoré bolo vypracované na jeho osobu vyplýva, že sa nezapája do aktivít, ktoré sú zamerané na prevýchovu odsúdeného, jeho aktivita pri plnení cieľov programu zaobchádzania nie na požadovanej úrovni a v individuálnej práci s ním sa podarilo dosiahnuť len čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii. Skutočnosť, že odsúdený získal jednu disciplinárnu odmenu, neporušuje ústavný poriadok a plní príkazy a nariadenia v uzatvorenom prostredí pod dozorom orgánov verejnej moci automaticky neznamená splnenie podmienky na podmienene prepustenie. Podmienené prepustenie prichádza do úvahy, keď možno vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam dôvodne očakávať, že odsúdený i na slobode povedie riadny život a nie je tu riziko jeho recidívy. U odsúdeného súd s poukazom na odpis registra trestov dospel k záveru, že nespĺnil ani ďalšiu materiálnu podmienku a to, že možno od neho

očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z odpisu registra trestov súd mal súd preukázané, že odsúdený sa opakovane dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti rôzneho charakteru, za ktorú mu boli ukladané v prevažnej väčšine nepodmienečné tresty odňatia slobody, ktoré nespĺnili svoj účel. Odsúdený sa úmyselnej trestnej činnosti dopustil aj na území iných štátov Európskej únie. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdený v súčasnej dobe vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol nariadený potom, ako sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia dopustil ďalšej úmyselnej identickej trestnej činnosti a to prečinu nebezpečného vyhrážania ako aj prečinu porušovania domovej slobody. Odsúdený sa dopustil trestného činu porušovania domovej slobody, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom OS Malacky pod sp.zn. OT 62/2019 zo dňa 17.5.2019 necelé tri mesiace potom ako mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody predmetným trestným rozkazom OS Malacky sp.zn. OT/20/2019, ktorý v súčasnej dobe vykonáva. Následne po vykonaní nepodmienečného trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom OS Malacky pod sp.zn. OT 62/2019 dňa 14.11.2019, bol už dňa 02.01.2020 odsúdený za prečin porušovania domovej slobody a prečin nebezpečného vyhrážania trestným rozkazom OS Malacky po sp.zn. OT 1/2020. Z uvedených skutočností vyplýva, že odsúdeného možno považovať za recidivistu, ktorý na slobode nerešpektuje zákony a vykonané aj nepodmienečné tresty odňatia slobody u neho nespĺnili svoj účel, nepreukázal žiadnu snahu, že chce viesť riadny život bez páchania trestnej činnosti. Z hodnotenia riaditeľa ústavu vypracovaného na odsúdeného vyplýva, že jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá a riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že odsúdenému vzhľadom na opakovane uložené nepodmienečné tresty bol zjednotený ich výkon v ústave na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Ako vyplýva zo záveru hodnotenia odsúdeného ani riaditeľ ÚVTOS neodporúča jeho podmienene prepustenie a súd sa s uvedeným záverom stotožnil.

Horeuvedené skutočnosti svedčia o tom, že odsúdený je osobou, ktorá má sklony k páchaniu trestnej činnosti, tresty, ktoré mu boli doposiaľ ukladané nemali na neho dostatočný prevýchovný a resocializačný vplyv. Súd na základe uvedeného dospel k záveru, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať,

že povedie riadny život v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia a nebude pokračovať v trestnej činnosti.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky na podmienené prepustenie s uložením probačného dohľadu a uloženia primeraných povinností alebo obmedzení.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, má súd zato, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody až do riadneho skončenia výkonu uloženého trestu. Preto súd žiadosť odsúdeného ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 4Pp/4/2021.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu

môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plynie lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plynie obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.