

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720203133
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2021:3720203133.5

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica vo veci starostlivosti o maloletú W. F., Q.. X.X.XXXX, bytom u matky, zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, pracovisko Púchov, dieťa rodičov J. Z. F., Q.. XX.X.XXXX, U. R., K. XXXX/X, právne zastúpená JUDr. Zuzanou Tomášovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, Železničná 90/12 a J. F., Q.. X.X.XXXX, U. R., J. XXXX/X, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s.r.o. so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, o návrhu otca na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Otec sa podaným návrhom domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, vydaného v konaní sp. zn. 11P/17/2016 tak, že žiadal, aby súd maloletú W. F., Q.. X.X.XXXX zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a zároveň, aby rodičom upravil rozsah styku s maloletou.

2.Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu elektronickým podaním, doručeným súdu dňa 22.2.2021, oznámil, že podaný návrh na zverenie maloletej W. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov berie späť a žiada konanie zastaviť.

3.Vzhľadom na uvedené súd v zmysle ustanovenia § 29 ods. 1 CMP rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, t.j. konanie zastavil.

4.Podľa § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitnosťou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.