

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 8P/37/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720204683
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Banský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720204683.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Petrom Banským vo veci starostlivosti o maloletú W. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom u otca, občan SR, zastúpenú kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, dieťa rodičov otca: T. T.r, nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom XXX XX J. A. XX, občan SR, zastúpený: JUDr. Gabriela Klátiková, PhD., advokátka so sídlom Havranské 11, 974 32 Banská Bystrica a matky: C. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX U. P., občan SR, o úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Zvolen č. k. 10P/10/2017-346 zo dňa 09. 01. 2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 11CoP/12/2019-434 zo dňa 16. 05. 2019 v časti úpravy styku s maloletou W. T. tak, že matka je s maloletou oprávnená stýkať sa každý nepárny víkend v mesiaci v čase od soboty od 09.00 h do nedele do 17.00 h s tým, že si maloletú prevezme pred bytom otca a po ukončení styku maloletú odovzdá v mieste bydliska otca maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletej sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 22. 10. 2020 domáhal, aby súd upravil styk matky s maloletou.

Na pojednávaní konanom dňa 02. 03. 2021 rodičia maloletej a kolízny opatrovník navrhli súdu schválenie rodičovskej dohody, tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

2. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok („C.s.p.“) písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

3. Podľa § 52 C. m. p. žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti uzatvorenej rodičovskej dohode nie je prípustné odvolanie.

Proti ostatným výrokom rozhodnutia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach.

Podanie urobené v listinnej podobe treba doložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis prílohy mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných záležitostiach (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia sa dáva podľa § 376 C. m. p.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 389 ods. 1, 2 C. s. p., t. j.

1. odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala je patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

2. ak sú dané odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolací súd zruší odvolaním napadnuté rozhodnutie vo veci samej, zároveň zruší aj právoplatné uznesenie, ktoré rozhodnutiu vo veci samej predchádzalo.

Nakoľko sa účastníci po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať odvolanie, rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov.