

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12P/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321200685  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321200685.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: W. P., rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, toho času O. námestie XX, X., a otca: v rodnom liste neuvedený, a maloleté dieťa: T. P., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matky: W. Šlézová, rod. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XX, toho času O. námestie XX, X., a otca: J. X., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/XX, T. pri X., toho času na neznámom mieste, o návrhu matky na zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté deti ponechávajú v starostlivosti matky až do právoplatného skončenia konania o zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec maloletej T. je povinný prispievať na výživu maloletej T. mesačne sumu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, alebo nezaopatrené dieťa, podľa osobitného zákona, platného v čase splatnosti bežného výživného, kde výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej T., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 11.2.2021, sa matka maloletých detí domáhala zverenia svojich maloletých detí do osobnej starostlivosti, určenia výživného na maloletú T. zo strany otca vo výške 80,- Eur mesačne k rukám matky. Súčasťou návrhu bol návrh na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiadala ponechať maloleté deti v jej dočasnej starostlivosti až do skončenia konania vo veci samej a zároveň určiť vyživovaciu povinnosť na maloletú T. zo strany jej otca vo výške 80,- Eur mesačne k rukám matky. Svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 13P/70/2008-22 zo dňa 21.7.2008 bol maloletý L. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa: H. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel a P. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa X.X.XXXX. V súvislosti s maloletou T. poukázala na to, že táto bola na základe rozsudku tunajšieho súdu č. k. 12P/37/2020-79, zo dňa 7.7.2020 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky maloletého dieťaťa. Maloleté deti sa nachádzajú v domácnosti svojej matky od konca decembra, kedy jej matka zavolať, že sa necíti dobre. Uviedla, že aktuálne nemá žiadny príjem, ale aktívne si hľadá prácu, pričom jej súrodenci jej prisľúbili finančnú výpomoc do času, kedy bude mať vlastný príjem. Jej sestra T. P., ktorá je aj vlastníčkou rodinného domu, ktorý matka v čase návrhu obývala spolu s maloletými deťmi na adrese P. č. XX súhlasila s tým, aby dom naďalej obývali. V tejto súvislosti priložila potvrdenie T. P., nar. X.X.XXXX, že matka môže bývať v rodinnom dome na adrese P. č. XX.

2. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 24.2.2021, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 24.2.2021, lustráciami

o osobnom stave účastníkov konania, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 12P/37/2020, ako aj ostatným na vec vzťahujúcim sa spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

3. Maloletý L. sa narodilo slobodnej matke, pričom otca v rodnom liste nemá zapísaného. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 13P/70/2008-22 zo dňa 21.7.2008 do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov maloletého dieťaťa: H. P., nar. XX.X.XXXX, ktorý dňa XX.XX.XXXX zomrel a P. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá zomrela dňa X.X.XXXX, pričom toho času sa nachádza u svojej matky. Maloletá T. pochádza z druhovského pomeru rodičov, ktorý spolu dlhodobo nežijú v spoločnej domácnosti. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 12P/37/2020-79, zo dňa 7.7.2020 bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky zo strany matky.

4. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava (ďalej len „úrad“) zo dňa 24.2.2021 vyplýva, že dňa 23.2.2021 úrad vykonal šetrenie na adrese O. XX, X., pričom v čase šetrenia sa na adrese nachádzala matka a maloletá T.. Maloletý L. bol v čase šetrenia u svojej druhej babky v J. B. P.. Matka žije v jednej izbe spolu so svojim nezamestnaným partnerom T. G., nar. XX.X.XXXX, ktorý je vlastníkom izby. Matka momentálne nemá žiadny príjem, ale má prisľúbené, že bude poberať prídavok na dieťa. Jej partnerom si privyrába brigádami v dôsledku čoho dosahuje príjem cca 40,- až 50,- Eur denne. Matka doplnila, že pokiaľ deti nebudú chodiť do školy, tak sa budú zdržiavať v Bratislave, pričom následne sa vrátia na adresu trvalého bydliska. Matke má vybaviť prácu (upratovanie) jej sestra. Uviedla, že o maloleté deti sa stará od 18.1.2021 (pozn. súdu pri vyhotovení správy bol pravdepodobne zlý dátum, keďže stará matka, ktorej boli maloleté deti zverené dňa 5.1.2021 zomrela). V čase šetrenia bola hygiena uspokojivá, v domácnosti však bol zápach z cigariet. V spálni bola rozťahovacia súprava, na ktorej správajú maloleté deti a matka s partnerom. Maloleté dieťa má v spálni vytvorený priestor na učenie. Maloletá T. sa vyjadrila, že bola ju matka oboznámila, prečo prišli pracovníčky úradu a uviedla: „prišli ste ma pozrieť, ako bývam, kde mám posteľ a či môžem ísť k mame, ak nebudú vhodné podmienky pôjdem do decáku“. Doplnila, že matka po nej nekričí, nebila ju. Keď ich chodila navštevovať, priniesla im sladkosti a korčule. Maloletá T. oslovuje matkinho partnera „tata“. V závere uviedla, že mama je veľmi šikovní, je rada, že je s ňou a uviedla, že matka dobre varí.

5. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok zo dňa 24.2.2021 vyplýva, že dňa 24.2.2021 bolo vykonané neohlásené šetrenie bytových, rodinných a sociálnych pomerov v domácnosti otca maloletej T. na adrese B. XXX/XX, T. pri X.. Na uvedenej adrese sa otec nezdržoval, pracovníkmi bola vyťažaná otcova matka, ktorá uviedla, že otec maloletej T. sa na adrese nezdržoval, nemá o ňom informácie. Okrem svojho mena a priezviska odmietla uviesť svoje ďalšie identifikačné údaje. Na obecnom úrade v Moste pri Bratislave matrikárka uviedla, že stará matka maloletej T. zo strany otca sa volá T. X., nar. XX.X.XXXX, pričom okrem nej na uvedenej adrese nikto iný nebýva.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

9. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstúpowała do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

16. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

17. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

18. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

19. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

20. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

21. Osobitným zákonom v danom prípade je zákon č. 601/2003 Z. z. (§ 2 písm. c/) o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s príslušným opatrením MPSVaR SR č. 174/2020 Z. z. je minimálna výška vyživovacej povinnosti na jedno nezaopatrované nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 1.7.2020 suma 29,42 Eur.

22. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na

splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

23. Súd v danej veci rozhodoval o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletých detí domáhala ponechania maloletých detí v svojej osobnej starostlivosti a určenia vyživovacej povinnosti na maloletú Melek zo strany otca vo výške 80,- Eur mesačne.

24. Súd na základe zisteného skutkového a právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté deti dočasne ponechajú v starostlivosti matky. V rámci konania mal súd za osvedčené, že starí rodičia maloletého L., ktorým bol maloletý L. zverený do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov - manželov P.: P., nar. XX.X.XXXX a H., nar. XX.X.XXXX zomreli (starý otec dňa XX.XX.XXXX a stará matka dňa X.X.XXXX). Vo vzťahu k maloletej T., táto bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke zo strany matky: P. P., nar. XX.X.XXXX, ktorá ako vyplýva z vyššie uvedeného, dňa X.X.XXXX zomrela. Osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje od konca decembra práve matka maloletých detí, pričom šetrením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava neboli v jej starostlivosti zistené nedostatky, resp. prekážky, ktoré by bránili v možnosti dočasného ponechania maloletých detí v jej starostlivosti. Vzhľadom na uvedené, mal súd za osvedčené, že sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Nariadenie neodkladného opatrenia, spočívajúceho v dočasnom ponechaní maloletých detí v osobnej starostlivosti matky bude v záujme maloletých detí, nakoľko podľa názoru súdu matka má pre maloleté deti aktuálne vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý vývoj, taktiež má vytvorené prostredie pre ich pokoj, porozumenie, stabilitu, toleranciu, harmóniu, navyše prisľúbila, že v prípade obnovenia prezenčnej formy vyučovania sa spolu s deťmi presťahuje do obce Vlčany, kde deti budú pokračovať v povinnej školskej dochádzke.

25. Čo sa týka matkinho návrhu na určenie vyživovacej povinnosti na maloletú T. zo strany jej otca vo výške 80,- Eur k rukám matky, súd uvádza, že každý rodič je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť, pričom nie je možné vylúčiť rodiča z plnenia vyživovacej povinnosti k maloletemu dieťaťu. Zo skutočností vyplývajúcich zo spisového materiálu nemal súd dostatočne osvedčené, že otec maloletého dieťaťa finančne neprispieva, resp. nebude dobrovoľne prispievať matke maloletého dieťaťa na výživu maloletého dieťaťa, keďže otec maloletej T. sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska, ale na adrese neznámej súdu, pričom lustráciou v Zbore väzenskej a justičnej stráže bolo zistené, že vo výkone väzby, ani trestu odňatia slobody sa aktuálne nezdržiava. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni zo dňa 11.2.2021 súd zistil, že otec je od 26.9.2020 nezamestnaný, nie je spoločníkom obchodnej spoločnosti, nemá zriadenú živnosť, teda nie je samostatne zárobkovo činnou osobou. Keďže sa súdu prešetriť majetkové a osobné pomery otca maloletej T. a vzhľadom na skutočnosť, že v konaní o neodkladnom opatrení súd nemá priestor na širšie dokazovanie a zisťovanie pomerov na strane povinného rodiča, považoval za opodstatnené, dočasne otca zaviazat' platiť výživné, a to v zákonnej minimálnej výške a spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia s tým, že platenie výživného v zákonom stanovenej minimálnej výške je povinnosťou každého rodiča podľa zákona bez ohľadu na to, či ten ktorý rodič má alebo nemá nejaký príjem. Výživné je otec povinný platiť počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, a to pravidelne k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca k rukám matky maloletých detí.

26. Súd záverom poznamenáva, že všetky matkou tvrdené skutočnosti bude súd skúmať a dokazovať v konaní vo veci samej. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované zákonné ustanovenia rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého

neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva na príslušný súd podľa (zák. č. 233/1995 Z. z.) elektronicky do elektronickej schránky súdu alebo ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronicкую schránku, alebo mu v možnosti podať návrh elektronickými prostriedkami bránia iné dôvody, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora (§ 48 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.