

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9P/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201741  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5320201741.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: W. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. N. XXXX, XXX XX Č., dieťa rodičov: matka E. W., nar. XX.X.XXXX, bytom V. N. XXXX, XXX XX Č., otec Š. G., nar. X.X.XXXX, bytom V. XXXX, XXX XX Č., o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

- I. Podanie otca maloletého zo dňa 22.5.2020 v znení jeho doplnenia zo dňa 27.11.2020 o d m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.5.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie, ktorým sa navrhovateľ domáha zníženia výživného na najnižšiu čiastku. Uviedol, že jeho situácia sa zmenila ako aj matkina. Matka mu nepodáva informácie o dieťati a nemá záujem ku nemu ani k babke. Jeho syn má nevlastného otca, ktorého oslovuje tata. Podľa zákona má povinnosť platiť na svoje dieťa, tak má právo sa s ním aj stretávať, čo mu doteraz dovolené nebolo. Ďalej okrem iného uviedol, že na druhého syna sa mu navýšilo výživné na 130 eur, je živnostník, ale bez práce niekedy aj vyše pol roka. Momentálne býva u priateľky a chce si založiť rodinu, no to nejde, lebo jeho finančná situácia nie je taká dobrá, aby to zvládli. Preto žiada o zníženie výživného.
2. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.
3. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.
4. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.
5. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.
6. Podanie navrhovateľa zo dňa 22.5.2020 súd vyhodnotil ako nejasné, neúplné, nevykonateľné, preto navrhovateľa uznesením č.k. 9P/17/2020-11 zo dňa 23.9.2020 vyzval, aby v lehote 15 dní od jeho doručenia doplnil a opravil vady svojho podania, pričom vo výroku uznesenia súd uviedol, v čom je

podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť. Súčasne navrhovateľa poučil o možnosti podanie odmietnuť.

7. Uznesenie č.k. 9P/17/2020-11 zo dňa 23.9.2020 bolo otcovi maloletého doručené dňa 13.11.2020. Dňa 27.11.2020 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom uviedol, že dôvody na zníženie výživného má viaceré. Prvým dôvodom je, že na druhého syna, s ktorým je v kontakte, sa mu navýšilo. Ďalej má vzťah, priateľku, u ktorej žije, kde mu taktiež treba prispievať. Jeho príjem sa znížil z dôvodu pracovnej krízy. Preto žiada o zníženie výživného zo súčasných 100,- € na 50,- € mesačne do rúk matky. Chcel by súd požiadať o DNA testy na maloletého W.. O majetku matky a maloletého nemá žiadne papiere. So synom sa nestretáva od narodenia, pričom má aj matka na tom svoje pričinenie. V poslednej dobe v sms zdôrazňuje až teraz jeho nezáujem.

8. Podľa názoru súdu navrhovateľ podaním doručeným dňa 27.11.2020 neopravil a nedoplnil svoje podanie doručené dňa 22.5.2020 v zmysle uznesenia č.k. 9P/17/2020-11 zo dňa 23.9.2020. Pretože otec maloletého ako navrhovateľ súdu riadne podanie nedoručil a jeho podanie je neúplné, nezrozumiteľné, skutkové tvrdenia sú nejednoznačné, nie je uvedený zrozumiteľný a vykonateľný petít (návrh výroku, ako má súd rozhodnúť vo veci samej), navrhovateľ nešpecifikoval a konkrétnymi dôkazmi nepodložil majetkové pomery, neuviedol, ako sa zmenili pomery od posledného rozhodnutia o výživnom, neoznačil a nepredložil dôkazy ku svojim tvrdeniam, súd bol nútený toto podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietnuť.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, keď zastavenie konania nezavinil žiaden z účastníkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) a písm. m) CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z.).